

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 245/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. K.	w dniu 21 listopada 2017 r. w W. przy Al. (...) z wnętrza domu mieszkalnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością: słuchawki bluetooth, ładowarki, dwóch dowodów rejestracyjnych od pojazdu	

		<p>T. o nr rej. (...) i F. (...) wraz z polisami OC, okularów korekcyjnych, pendrive, baterii od telefonu N., dwóch wkretaków, karty płatniczej V., pieniędzy w kwocie 100 euro o równowartości 422,96 złotych oraz laptopa marki L. (...), ładowarki, poziomicę laserowej marki B. oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart płatniczych V., karty (...), karty miejskiej oraz przepustki służbowej, czym spowodował straty na kwotę 2300 złotych na szkodę P. G., przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 21 listopada 2017 r. P. K. wszedł do wnętrza domu mieszkalnego położonego w W. przy Al. (...), a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością: słuchawki bluetooth, ładowarki, dwóch</p>	<p>wyjaśnienia J. K.</p>	<p>k. 110-111</p>	

<p>dowodów rejestracyjnych od pojazdu T. o nr rej. (...) i F. (...) wraz z polisami OC, okularów korekcyjnych, pendrive, baterii od telefonu N., dwóch wkrętaków, karty płatniczej V., pieniędzy w kwocie 100 euro o równowartości 422,96 złotych oraz laptopa marki L. (...), ładowarki, poziomicy laserowej marki B. oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart płatniczych V., karty (...), karty miejskiej oraz przepustki służbowej, czym spowodował straty na kwotę 2300 złotych na szkodę P. G.. P. K. został zatrzymany podczas ucieczki z miejsca zdarzenia.</p> <p>Wszystkie skradzione przedmioty zostały zwrócone P. G..</p>			
<p>zeznania P. G.</p>	<p>k. 23-24, 332-333</p>		
<p>zeznania P. W.</p>	<p>k. 13-14, 385</p>		
<p>zeznania M. Z.</p>	<p>k. 18-20, 386</p>		
<p>protokół zatrzymania osoby</p>	<p>k. 2</p>		
<p>protokół przeszukania osoby</p>	<p>k. 5-7</p>		

protokół zatrzymania rzeczy	k. 10-12		
protokoły oględzin	k. 16-17, 28-31, 35-40		
protokół okazania rzeczy	k. 32-33		
protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego	k. 114-117		
1.1.2.	J. K.	<p>w dniu 01 września 2017 r. w W. przy ul. (...) z wnętrza domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci portfela marki S. o wartości 1000 złotych wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 1070 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej (...) wystawionych na nazwisko M. W. (1), karty V. (...), dowodu rejestracyjnego i potwierdzenia OC pojazdu M. o nr rej. (...), czym spowodował straty na szkodę M. W. (2), przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 01 września 2017 r. M. W. (2) przyjechał do domu swoich rodziców przy ul. (...) w W.. Po wejściu do domu położył swój portfel oraz klucze do samochodu na stoliku w przedpokoju. Następnie wraz z znajomymi zaczął oglądać mecz. W tym czasie J. K. wszedł do domu. Drzwi nie były zamknięte na klucz. Mężczyzna dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci portfela marki S. o wartości 1000 złotych wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 1070 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej (...) wystawionych na nazwisko M. W. (1), karty V. (...), dowodu rejestracyjnego i potwierdzenia OC pojazdu M. o nr rej. (...).</p> <p>Okolo godziny 22:45 M. W. (2) zauważył brak portfela.</p>	wyjaśnienia J. K.	k. 110-111	
zeznania M. W. (2)	k. 52-53, 333		
protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego	k. 114-117		
1.1.3.	J. K.	w dniu 12 września 2017 r. w W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru	

		<p>w celu przywłaszczenia portfela skórzanego z zawartością pieniędzy w kwocie 1050 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy 3 sztuk kart płatniczych (...) Bank (...) S.A., karty klubu (...), czym spowodował straty w wysokości 1050 złotych na szkodę J. N., przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 12 września 2017 r. około godz. 10:00 J. N. wróciła do domu, który znajduje się w W. przy ul. (...). Po wejściu do domu J. N. zostawiła portfel w pobliżu drzwi wejściowych, które nie były zamknięte za zamek. Kobieta udała się następnie do firmy, a w domu nikogo nie było. Na posesję można wejść od strony ul. (...), ponieważ ta brama nie jest zamknięta. J. K. wszedł do domu i zabrał w celu przywłaszczenia portfel skórzany z zawartością pieniędzy w kwocie</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego J. K.</p>	k. 110-111	

1050 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy 3 sztuk kart płatniczych (...) Bank (...) S.A., karty klubu (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 1050 złotych.			
zeznania J. N.	k. 60, 362		
protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego	k. 114-117		
1.1.4.	J. K.	<p>w okresie od 10 października 2017 r. do 13 października 2017 r.</p> <p>w W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 2 000 złotych oraz biżuterii, czym spowodował starty w łącznej kwocie 15 000 złotych na szkodę B. D., przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W bliżej nieustalonym dniu, nie wcześniej jednak niż 10 października 2017 i nie później niż 13 października 2017 r. J. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z mieszkania z przy ul. (...)	zeznania B. D.	k. 70-72	

w W. pieniędzy w kwocie 2 000 złotych oraz biżuterii, czym spowodował starty w łącznej kwocie 15 000 złotych na szkodę B. D..			
wyjaśnienia oskarżonego J. K.	k. 110-111		
protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego	k. 114-117		
1.1.5.	J. K.	w dniu 6 października 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki S. model Aspekt (...) o nr seryjnym (...), czym spowodował straty w wysokości 2000 złotych na szkodę A. B., przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 06 października 2017 r. J. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki S. model Aspekt (...) o nr seryjnym (...), który znajdował się na terenie szkoły przy ul. (...), czym spowodował straty w wysokości 2000 złotych na szkodę A. B..	wyjaśnienia oskarżonego J. K.	k. 110-111	

zeznania A. B.	k. 89-90		
zdjęcia, szkic	k. 91-93		
protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego	k. 114-117		
1.1.6.	J. K.	<p>w okresie od 28 listopada 2017 r. do 01 grudnia 2017 r. w W. przy ul. (...) w W., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ze sklepu (...) mienia o łącznej wartości 948,70 złotych oraz usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o wartości nie większej niż 297,29 złotych:</p> <p>- w dniu 28 listopada 2017 r. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia 31 sztuk masła President i M. o łącznej wartości nie większej niż 297,29 złotych,</p> <p>- w dniu 29 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 sztuk masła marki P. oraz 22 sztuk opakowania z zawartością żelatyny marki D. (...) o łącznej wartości 326,41 złotych,</p> <p>- w dniu 30 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 31 sztuk masła marki M. oraz 20 sztuk żelatyny marki W. o wartości 332,29 złotych,</p>	

		<p>- w dniu 01 grudnia 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych w postaci masła i żelatyny o łącznej wartości 290 złotych, czym spowodował starty na szkodę Spółdzielni (...), przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. K. w okresie od 28 listopada 2017 r. do 01 grudnia 2017 r. w W. przy ul. (...) w W., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ze sklepu (...) mienia o łącznej wartości 948,70 złotych oraz usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o wartości nie większej niż 297,29 złotych:</p> <p>- w dniu 28 listopada 2017 r. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia 31 sztuk masła President i M. o łącznej wartości</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k. 193	

<p>nie większej niż 297,29 złotych,</p> <p>- w dniu 29 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 sztuk masła marki P. oraz 22 sztuk opakowania z zawartością żelatyny marki D. (...) o łącznej wartości 326,41 złotych,</p> <p>- w dniu 30 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 31 sztuk masła marki M. oraz 20 sztuk żelatyny marki W. o wartości 332,29 złotych,</p> <p>- w dniu 01 grudnia 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych w postaci masła i żelatyny o łącznej wartości 290 złotych, czym spowodował starty na szkodę Spółdzielni (...).</p>			
zeznania P. Ł.	k. 190-191, 385-386		
zeznania T. J.	k. 180-182, 361		
protokół zatrzymania osoby	k. 177		
protokół z badania stanu trzeźwości	k. 175-176		
oświadczenie	k. 189-189a		
1.1.7.	J. K.	w okresie od 30 listopada 2017 r. do 02 grudnia 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał	

		<p>włamania do mieszkania poprzez otwarcie drzwi wykorzystując przejście dla kota, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 300 złotych na szkodę T. R., przy czym czynu tego dopuścił się on w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 31 listopada 2017 r. do dnia 02 grudnia 2017 r. T. R. wraz z rodziną przebywał poza miejscem swojego zamieszkania położonego w W. przy ul. (...) w W.. Po powrocie do domu zauważył otwarte drzwi balkonowe. W tym okresie J. K. wykorzystując wyjście dla kota otworzył drzwi balkonowe (mieszkanie znajduje się na parterze), a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 300 złotych.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k. 222-224	
zeznania T. R.	k. 207-208, 361		
protokół oględzin miejsca	k. 202-204		
protokół zatrzymania	k. 216		

<p>J. K. urodził się (...) w W.. Z zawodu jest mechanikiem lotniczym. Przed osadzeniem w zakładzie karnym pracował dorywczo w branży budowlanej. Z tego tytułu osiągał dochód w wysokości około 3 000,00 złotych miesięcznie. Jest kawalerem. Nie ma dzieci ani innych osób na utrzymaniu. Nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie. W przeszłości był wielokrotnie karany, m.in. za przestępstwa przeciwko mieniu.</p>	<p>dane osobopoznawcze</p>	<p>k. 434</p>	
<p>informacja z K.</p>	<p>k. 493-496</p>		
<p>Biegli psychiatrzy nie stwierdzili u J. K. objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznali natomiast uzależnienie od opiatów, uzależnienie od kanabinoli w wywiadzie oraz używanie szkodliwego alkoholu w wywiadzie. O ile w czasie czynów J. K. był w stanie intoksykacji substancjami psychoaktywnymi to powinien był przewidzieć skutki takiego stanu na podstawie wiedzy ogólnej i doświadczeń własnych. Ten stan psychiczny J. K. w odniesieniu do czynu nie zniósł ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>k. 232-234</p>	

<p>(poczytalność nie budzi wątpliwości). Aktualny stan psychiczny badanego pozwala na udział w czynnościach postępowania i wskazuje na to, że jest on w stanie podjąć się obrony w sposób samodzielny i rozsądny.</p>			
<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W. z dnia 23 maja 2016 r., sygn. akt IV K 41/16, uznał oskarżonego J. K. za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył okres zatrzymania w dniu 25 sierpnia 2015 r. J. K. odbył tę karę w całości w okresie od 28 grudnia 2016 r. do 24 czerwca 2017 r.</p>	<p>odpis wyroku wraz z informacją o wykonaniu kary</p>	<p>k. 148-149, 514-515</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>J. K.</p>	<p>Czyny wymienione w punktach 1.1.2.-1.1.5, 1.1.7</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>Sąd uznał za nieudowodnione twierdzenia oskarżonego, iż został on zmuszony przez Policję do tego, aby przyznać się do wszystkich zarzucanych mu czynów. Należy m.in. zauważyć, że protokół eksperymentu procesowego, jak również pozostałe protokoły przesłuchań oskarżonego zostały przez niego własnoręcznie podpisane. Ponadto biegli psychiatrzy wskazali, że o ile w czasie popełnienia zarzucanych czynów J. K. był w stanie intoksykacji substancjami psychoaktywnymi to powinien był przewidzieć skutki takiego stanu na podstawie wiedzy ogólnej i doświadczeń własnych. Ten stan psychiczny J. K. w odniesieniu do zarzucanych mu czynów nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem (poczytalność nie budzi wątpliwości). Tym samym uznać należy, że oskarżony podczas przesłuchań oraz w trakcie udziału w eksperymencie procesowym był świadomy znaczenia składanych przez siebie oświadczeń procesowych.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.1.1-1.1.7</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego złożone przez niego na etapie postępowania przygotowawczego, w tym złożone w toku eksperymentu procesowego.</p> <p>W toku postępowania przygotowawczego J. K. przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że popełnił te czyny, ponieważ brakowało mu pieniędzy na środki odurzające. Nie planował konkretnych kradzieży. Działał spontanicznie. Sprawdzał czy drzwi nie są zamknięte na zamek. Jeżeli były otwarte, to korzystał z okazji. Zadeklarował, że jest w stanie pokazać, gdzie dokonał kradzieży (k. 110-111, 192-193). Wyjaśnienia oskarżonego korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>zeznania P. G.</p>	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne. Świadek nie widział momentu</p>		

	<p>kradzieży, jednakże potwierdził, iż skradzione przedmioty stanowiły jego własność.</p>	
<p>zeznania J. N.</p>	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
<p>zeznania A. B.</p>	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
<p>zeznania P. W.</p>	<p>Zeznania świadka są w pełni wiarygodne, bowiem pochodzą od funkcjonariusza Policji. Jego zeznania są całkowicie spójne i konsekwentne. Ponadto jest osobą obcą dla oskarżonego, brak więc jest powodów, dla których miałyby go bezpodstawnie oskarżać. Dla świadka była to rutynowa interwencja, jedna z wielu podobnych czynności służbowych.</p>	
<p>zeznania B. D.</p>	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne oraz znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie</p>	

	<p>materiale dowodowym. Pokrzywdzona zmarła i Sąd oparł się jedynie na jej zeznaniach z postępowania przygotowawczego. Zasluguja one na miano wiarygodnych, albowiem koresponduja one z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w trakcie eksperymentu procesowego.</p>	
zeznania M. Z.	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
zeznania T. R.	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
zeznania T. J.	<p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka zasługują na miano wiarygodnych, albowiem są one wewnętrznie spójne i konsekwentne, a nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
zeznania P. Ł.	<p>Zeznania świadka są w pełni wiarygodne, bowiem pochodzą od funkcjonariusza Policji.</p>	

	<p>Jego zeznania są całkowicie spójne</p> <p>i konsekwentne. Ponadto jest osobą obcą dla oskarżonego, brak więc jest powodów, dla których miałyby go bezpodstawnie oskarżać. Dla świadka była to rutynowa interwencja, jedna z wielu podobnych czynności służbowych.</p>	
<p>protokoły: zatrzymań, przeszukań, oględzin, eksperymentu procesowego</p>	<p>Dowody nieosobowe nie wzbudziły wątpliwości, zostały zabezpieczone prawidłowo, dokumenty sporządzono przez osoby do tego uprawnione, stosownie do regulacji określających ich formę i treść, stanowiąc tym samym wierne odzwierciedlenie okoliczności w nich opisanych.</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>Sąd uznał opinię biegłych lekarzy psychiatrów za pełną, jasną, należyście umotywowaną i fachową. Biegli sformułowali jednoznaczne wnioski dotyczące stanu zdrowia psychicznego oskarżonego. Opinie pisemne zostały podtrzymane przez biegłe w toku postępowania sądowego, a nadto biegłe odpowiedziały wyczerpująco na pytania Sądu oraz stron w toku rozprawy głównej.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>		

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na etapie postępowania sądowego w zakresie, w jakim odwołał on swoje wcześniejsze oświadczenia o przyznaniu się do winy. W toku postępowania sądowego oskarżony J. K. przyznał się jedynie do kradzieży ze sklepu (...) oraz do kradzieży plecaka z zawartością z domu przy Al. (...). Oskarżony wprawdzie odmówił składania wyjaśnień, jednakże po odczytaniu protokołów uprzednio składanych wyjaśnień oskarżony wskazał, że nie zarzuty stawiane mu przez Policję były naciągane. Przyznawał się do popełnienia tych czynów dla świętego spokoju. Zaprzeczył, aby gdziekolwiek jeździł z policjantami. Twierdzi, że został zmuszony przez funkcjonariuszy Policji do przyznania się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Te twierdzenia oskarżonego pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-III	J. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala uznać oskarżonego J. K. za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów</p> <p>W toku postępowania ustalono, że wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W. z dnia 23 maja 2016 r., sygn. akt IV K 41/16, uznano oskarżonego J. K. za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył okres zatrzymania w dniu 25 sierpnia 2015 r. J. K. odbył tę karę w całości w okresie od 28 grudnia 2016 r. do 24 czerwca 2017 r.</p>			

W tej sytuacji Sąd uzupełnił kwalifikację prawną każdego z przypisanych oskarżanemu czynów o przepis art. 64 § 1 k.k.

W zakresie czynów opisanych w punktach 1 od 5 części wstępnej wyroku Sąd uznał również, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw (art. 91 § 1 k.k.). Oskarżony dopuścił się tych czynów w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, a mianowicie wykorzystywał fakt, iż pokrzywdzeni nie zamykali drzwi wejściowych do domów/mieszkań na klucz, a następnie wchodził do tych pomieszczeń i dokonywał kradzieży przedmiotów pozostawionych przez ich właścicieli tuż przy wejściu do domu. Dokonując kradzieży portfeli czy plecaka oskarżony miał świadomość, że w oprócz pieniędzy mogą tam się znajdować karty płatnicze, czy dokumenty. Oskarżonego interesowały jedynie pieniądze oraz takie przedmioty, które można spieniężyć. Żadnego ze skradzionych dokumentów nie odzyskano, a więc kwalifikacja prawna powinna uwzględniać także ten fakt.

Zarzut nr 1

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że J. K. w dniu 21 listopada 2017 r. w W. przy Al. (...) z wnętrza domu mieszkalnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością: słuchawki bluetooth, ładowarki, dwóch dowodów rejestracyjnych od pojazdu T. o nr rej. (...) i F. (...) wraz z polisami OC, okularów korekcyjnych, pendrive, baterii od telefonu N., dwóch wkrętaków, karty płatniczej V., pieniędzy w kwocie 100 euro o równowartości 422,96 złotych oraz laptopa marki L. (...), ładowarki, poziomicy laserowej marki B. oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 1000 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart płatniczych V., karty (...), karty miejskiej oraz przepustki służbowej, czym spowodował straty na kwotę 2300 złotych na szkodę P. G.. Oskarżony został zatrzymany bezpośrednio pod dokonaniu tego czyn. Podczas czynności przeszukania ujawniono przedmioty należącego do pokrzywdzonego. Oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży.

Czyn ten wypełnia znamiona występkę z **art.**

**278 § 1 k.k. w zb. z art.
278 § 5 k.k. w zb. z art.
275 § 1 k.k. w zb. z art.
276 k.k. w zw. z art. 11
§ 2 k.k. w zw. z art. 64
§ 1 k.k.**

Zarzut nr 2

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić, że oskarżony w dniu 01 września 2017 r. w W. przy ul. (...) z wnętrza domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci portfela marki S. o wartości 1000 złotych wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 1070 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej (...) wystawionych na nazwisko M. W. (1), karty V. (...), dowodu rejestracyjnego i potwierdzenia OC pojazdu M. o nr rej. (...), czym spowodował straty na szkodę M. W. (2). Oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży, a jego wyjaśnienia złożone w toku eksperymentu procesowego korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Czyn ten wypełnia znamiona występkę z **art. 278 § 1 k.k.**

**w zb. z art. 278 § 5 k.k.
w zb. z art. 275 § 1 k.k.
w zb. z art. 276 k.k. w
zw. z art. 11 § 2 k.k.**

w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Zarzut nr 3

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że J. K. w dniu 12 września 2017 r. w W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego z zawartością pieniędzy w kwocie 1050 złotych, dowodu osobistego, prawa jazdy 3 sztuk kart płatniczych (...) Bank (...) S.A., karty klubu (...), czym spowodował straty w wysokości 1050 złotych na szkodę J. N.. Oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży, a jego wyjaśnienia złożone w toku eksperymentu procesowego korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Czyn ten wypełnia znamiona występku **z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

Zarzut nr 4

Sąd uznał za udowodnione, że w okresie od 10 października 2017 r. do 13 października 2017 r. w W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy

w kwocie 2 000 złotych oraz biżuterii, czym spowodował straty w łącznej kwocie 15 000 złotych na szkodę B. D.. Oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży, a jego wyjaśnienia złożone w toku eksperymentu procesowego korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami pokrzywdzonej.

Wprawdzie pokrzywdzona z uwagi na stan swojego zdrowia oraz sytuację rodzinną nie była zainteresowana kontynuowaniem postępowania dowodowego w niniejszej sprawie. Oświadczenie to nie było wiążące dla Sądu, z uwagi na fakt, iż czyn ten jest ścigany z oskarżenia publicznego. Czyn ten wypełnia znamiona występku z **art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**,

Zarzut nr 5

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że oskarżony J. K. w dniu 6 października 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki S. model Aspekt (...) o nr seryjnym (...), czym spowodował straty w wysokości 2000

złotych na szkodę A. B.. Oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży, a jego wyjaśnienia złożone w toku eksperymentu procesowego korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Czyn ten wypełnia znamiona występku z **art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

Zarzut nr 6

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić, że **J. K.** w okresie od 28 listopada 2017 r. do 01 grudnia 2017 r. w W. przy ul. (...) w W., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ze sklepu (...) mienia o łącznej wartości 948,70 złotych oraz usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o wartości nie większej niż 297,29 złotych:

- w dniu 28 listopada 2017 r. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia 31 sztuk masła President i M. o łącznej wartości nie większej niż 297,29 złotych,

- w dniu 29 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 sztuk masła marki P. oraz 22 sztuk opakowania

z zawartością żelatyny marki D. (...)

o łącznej wartości 326,41 złotych,

- w dniu 30 listopada 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 31 sztuk masła marki M. oraz 20 sztuk żelatyny marki W. o wartości 332,29 złotych,

- w dniu 01 grudnia 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych w postaci masła i żelatyny o łącznej wartości 290 złotych,

czym spowodował starty na szkodę Spółdzielni (...).

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Na sprawstwo oskarżonego wskazują również zeznania T. J. oraz P. Ł., a także protokołu zatrzymania na miejscu zdarzenia. Czyn ten wypełnia znamiona występku z **art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

Zarzut nr 7

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala także uznać, że oskarżony J. K. w okresie od 30 listopada 2017 r. do 02 grudnia 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do mieszkania poprzez otwarcie drzwi

<p>wykorzystując przejście dla kota, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 300 złotych na szkodę T. R.. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Czyn ten wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 k.k. z art. 64 § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K.	I	I	<p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p>Czyn z art. 278 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Jeżeli sprawca działa w warunkach, o których mowa w art. 64 § 1 k.k., Sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 91 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy</p>

wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Sąd nie doszukał się żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Oskarżony ze względu na swój wiek, stopień dojrzałości oraz rozwoju umysłowego, jest osobą od której można wymagać zachowania się zgodnego z normami prawnymi. Nie zachodziła przy tym żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu albo winę oskarżonego. Żaden z przeprowadzonych dowodów nie wskazuje, aby nie można było wymagać od niego zachowania zgodnego z prawem w tej konkretnej sytuacji. W momencie dokonania przypisanego czynu zabronionego oskarżony miał niczym niezakłóconą możliwość podjęcia decyzji i zachowania się w sposób zgodny z prawem.

Jego działanie było umyślne.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył

			<p>uprzednią wielokrotną karalności oskarżonego.</p> <p>Przypisane oskarżonemu czyny cechują się również znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 lat pozbawienia wolności, zaś podstawę prawną wymiaru kary stanowi przepis art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p>
J. K.	II	II	<p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p><i>Czyn z art. 278 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</i></p> <p>Jeżeli sprawca działa w warunkach, o których mowa w art. 64 § 1 k.k., Sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</p> <p>Oskarżony ze względu na swój wiek, stopień dojrzałości oraz rozwoju umysłowego, jest osobą od której można wymagać zachowania się zgodnego z normami prawnymi. Nie</p>

			<p>zachodziła przy tym żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu albo winę oskarżonego. Żaden z przeprowadzonych dowodów nie wskazuje, aby nie można było wymagać od niego zachowania zgodnego z prawem w tej konkretnej sytuacji. W momencie dokonania przypisanego czynu zabronionego oskarżony miał niczym niezakłóconą możliwość podjęcia decyzji i zachowania się w sposób zgodny z prawem.</p> <p>Przypisane oskarżonemu czyny cechują się również znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś podstawę prawną wymiaru kary stanowi przepis art. 278 § 1 k.k.</p>
J. K.	III	III	<p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p><i>Czyn z art. 279 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od roku do lat 10.</i></p> <p>Jeżeli sprawca działa w warunkach,</p>

o których mowa w art. 64 § 1 k.k., Sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył uprzednią wielokrotną karalności oskarżonego.

Oskarżony ze względu na swój wiek, stopień dojrzałości oraz rozwoju umysłowego, jest osobą od której można wymagać zachowania się zgodnego z normami prawnymi. Nie zachodziła przy tym żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu albo winę oskarżonego. Żaden z przeprowadzonych dowodów nie wskazuje, aby nie można było wymagać od niego zachowania zgodnego z prawem w tej konkretnej sytuacji. W momencie dokonania przypisanego czynu zabronionego oskarżony miał niczym niezakłóconą możliwość podjęcia decyzji i zachowania się w sposób zgodny z prawem.

Przypisane oskarżonemu czyny cechują się również znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

			<p>Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś podstawę prawną wymiaru kary stanowi przepis art. 279§ 1 k.k.</p>
J. K.	IV	IV	<p>Na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I - III wyroku i wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu kara ta uwzględnia stopień winy oraz stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu, jak również fakt, iż jest on osobą wielokrotnie karaną. Sąd stanął na stanowisku, że wskazany powyżej wymiar kary łącznej będzie dla oskarżonego z jednej strony wymiennie dolegliwy, a tym samym uświadomi oskarżonemu, że jego czyny spotkał się z odpowiednią reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości, osiągając w ten sposób wobec oskarżonego cele wychowawcze i zapobiegawcze, a w efekcie powstrzyma oskarżonego od naruszenia prawa w przyszłości,</p>

			z drugiej zaś strony nie przekroczy stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów.
J. K.	V	V	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej Sąd zaliczył oskarżonemu J. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od dnia 21 listopada 2017 r., godz. 01:35 do dnia 22 listopada 2017 r., godz. 18:05, - od dnia 05 grudnia 2017 r., godz. 10:55 do dnia 06 grudnia 2017 r., godz. 15:10, - od dnia 20 grudnia 2017 r., godz. 13:15 do dnia 21 grudnia 2017 r., godz. 14:15.
J. K.	VI	VI	<p>Stosownie do treści art. 46 § 1 k.k. w razie skazania Sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>W niniejszej sprawie Sądu uznał, że zasadnym będzie nałożenie na oskarżonego</p>

			<p>obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty 2 070,00 złotych na rzecz M. W. (2); - kwoty 1 050,00 złotych na rzecz J. N.; - kwoty 15 000,00 złotych na rzecz spadkobiercy lub spadkobierców B. D.; - kwoty 2000,00 złotych na rzecz A. B.; - kwoty 948,70 złotych na rzecz Spółdzielni (...) w W.; - kwoty 300,00 (trzystu) złotych na rzecz T. R..
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. G. kwotę 588,00 złotych powiększoną o stawkę należnego podatku od towarów i usług (...) tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu na etapie postępowania sądowego.	
VIII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego J. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, a wydatkami obciążył Skarb Państwa. Decyzja ta uzasadniona jest trudną sytuacją materialną oskarżonego. Odbywa on obecnie karę pozbawienia wolności.	
7. Podpis		