

Sygn. akt III K 162/15

### ***Uzasadnienie wyroku z dnia 27 sierpnia 2015 roku***

Za podstawę wyroku Sąd Rejonowy przyjął następujące ustalenia:

A. K. skazana została prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 13 września 2006 roku w sprawie o sygn. akt V K 332/06 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 14 maja 2004 roku do 09 września 2004 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych z ustaleniem wysokości każdej stawki na kwotę 20 złotych;

2. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 04 stycznia 2008 roku w sprawie o sygn. akt. VII K 1276/07 za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 czerwca 2007 roku na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych z ustaleniem wysokości każdej stawki na kwotę 15 złotych;

3. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 02 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 1731/10 za:

a) ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od czerwca do 01 października 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 października 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d) którym to wyrokiem w pkt IV. orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 09 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 911/09 za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 18 czerwca 2008 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

5. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 18 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 378/11 za:

a) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k. popełnione w dniu 15 grudnia 2009 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 01 grudnia 2009 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

c) którym to wyrokiem w pkt 3. orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 27 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 792/10 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 31 lipca 2008 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 317/11 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 22 listopada 2010 roku do dnia 29 listopada 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 1688/09 za:

a) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 08 października 2009 roku do 22 października 2009 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych z ustaleniem wysokości każdej stawki na kwotę 20 złotych;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w okresie bliżej nieustalonym do dnia 5 października 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) którym to wyrokiem w pkt III. orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 10 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 801/12 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 26 stycznia 2011 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

10. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1293/12 za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 03 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1259/12 za:

a) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w lipcu 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 17 sierpnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od listopada 2011 roku do stycznia 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

d) którym to wyrokiem w pkt 4. orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 07 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 917/12 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w dniach 19 i 22 czerwca 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt IX K 1485/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 grudnia 2013 roku, sygn. akt VI Ka 835/13, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione na przełomie lipca i sierpnia 2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

14. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 14 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 738/13 za:

a) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 13 czerwca 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 lipca 2012 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. popełnione w bliżej nieustalonym dniu marca lub kwietnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d) którym to wyrokiem w pkt 4. orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

15. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 280/14 za:

a) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 06 marca 2013 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 1. tego wyroku;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 września 2013 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 2. tego wyroku;

c) którym to wyrokiem w pkt 3. orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

16. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt XVI K 2695/10 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 08 sierpnia 2008 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

17. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 08 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 668/14 za:

a) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w dniach 08 października 2013 roku oraz 4 grudnia 2013 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

c) którym to wyrokiem w pkt 3. orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

18. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 października 2014 roku w sprawie o sygn. akt IX K 104/11 za:

a) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 25 maja 2010 roku do dnia 21 lipca 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia 12 lipca 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 12 lipca 2010 roku do dnia 28 października 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w czerwcu 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

e) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 października 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f) którym to wyrokiem w pkt 6. orzeczono karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

19. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 795/14 za:

a) przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione nie wcześniej niż 4 listopada 2013 roku i nie później niż 11 lutego 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 stycznia 2014 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. popełnione nie wcześniej niż w dniu 6 grudnia 2013 roku i nie później niż w dniu 11 lutego 2014 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

d) którym to wyrokiem w pkt IV. orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Obecnie A. K. odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 1688/09. Przed osadzeniem w zakładzie karnym była zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Miała opinię rzetelnego pracownika. W otoczeniu społecznym funkcjonowała prawidłowo, nie miała kontaktów ze środowiskiem przestępczym. W warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się poprawnie, zgodnie z obowiązującymi normami. Przestrzega porządku i dyscypliny, nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Była siedmiokrotnie nagradzana, nie była karana dyscyplinarnie. Nie stwierdzono u niej uzależnienia od środków odurzających ani alkoholu. Podjęła zatrudnienie, cieszy się dobrą opinią przełożonych, przejawia krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw. Skazana pozostaje z mężem w separacji, jest matką dwojga dzieci, w tym jednego małoletniego, z którym łączy ją silna więź emocjonalna i z którym utrzymuje kontakt w warunkach izolacji penitencjarnej. Utrzymuje relacje także z synem, bratem i matką. Skazana legitymuje się wykształceniem średnim. Częściowo wykonała orzeczone wobec niej obowiązki naprawienia szkody.

(opinia o skazanym k. 49-50 akt sprawy niniejszej, k. 21-23 akt sprawy o sygn. III K 36/15, k. 117-119 akt sprawy o sygn. III K 36/15; informacja o pobytach i orzeczeniach k. 24-31 akt sprawy o sygn. III K 36/15, k. 133-137 akt sprawy o sygn. III K 36/15, potwierdzenie zapłaty k. 5-9)

We wniosku skazana A. K. wносиła o wydanie wyroku łącznego przy zastosowaniu zasady absorpcji, powołując szereg okoliczności wskazujących na jej poprawę.

(wniosek k. 2-3)

Prokurator wnosił o połączenie kar podlegających łączeniu przy zastosowaniu zasady kumulacji, a obrońca skazanego – o połączenie kar podlegających łączeniu na zasadzie absorpcji.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W postępowaniu w przedmiocie wyroku łącznego wniosek skazanego nie jest wiążący, a podstawy do wydania wyroku łącznego uwzględniane są z urzędu, dlatego kognicja Sądu Rejonowego musiała obejmować każdy z wyroków skazujących A. K..

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r. poz. 396) przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego, tj. regulujących zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r., nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. przed dniem 01 lipca 2015 r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu 01 lipca 2015 r.

Każdy z wyroków skazujących A. K. uprawomocnił się przed dniem 01 lipca 2015 r. Oznacza to, że w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy regulujące zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W myśl art. 92 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. przeszkody nie stanowi to, że poszczególne kary podlegające łączeniu zostały już w całości bądź w części wykonane.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 02 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 1731/10 (pkt 3. lit. a - c) A. K. orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione

w okresie od czerwca do 01 października 2009 roku oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 01 października 2009 roku. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 09 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 911/09 (pkt 4.) orzeczono jej karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat za przestępstwo popełnione w dniu 18 czerwca 2008 roku. Z kolei wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 18 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 378/11 (pkt 5. lit a i b) orzeczono jej karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 15 grudnia 2009 roku oraz karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 01 grudnia 2009 roku. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 27 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 792/10 (pkt 6.) A. K. orzeczono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 31 lipca 2008 roku. Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 317/11 (pkt 7.) orzeczono jej karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od dnia 22 listopada 2010 roku do dnia 29 listopada 2010 roku. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 1688/09 (pkt 8. lit. a i b) orzeczono jej karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od 08 października 2009 roku do 22 października 2009 roku oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie bliżej nieustalonym do dnia 5 października 2009 roku. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt IX K 1485/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 grudnia 2013 roku, sygn. akt VI Ka 835/13 (pkt 13.), A. K. orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat za przestępstwo popełnione na przełomie lipca i sierpnia 2008 roku. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt XVI K 2695/10 (pkt 16.) orzeczono jej karę 7 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 08 sierpnia 2008 roku. Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 października 2014 roku w sprawie o sygn. akt IX K 104/11 (pkt 18. lit. a – e) orzeczono jej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od dnia 25 maja 2010 roku do dnia 21 lipca 2010 roku, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia 12 lipca 2010 roku, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od dnia 12 lipca 2010 roku do dnia 28 października 2010 roku, karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w czerwcu 2010 roku oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 29 października 2010 roku. W tym zakresie spełnione zostały zatem przesłanki z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. Tym samym wymienione w tym akapicie kary pozbawienia wolności należało przyjąć za podstawę orzeczenia odpowiednio pierwszej kary łącznej pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 10 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 801/12 (pkt 9.) A. K. orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat za przestępstwo popełnione w dniu 26 stycznia 2011 roku. Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 03 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1259/12 (pkt 11. lit. a – c) orzeczono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w lipcu 2012 roku, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 17 sierpnia 2012 roku oraz karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od listopada 2011 roku do stycznia 2012 roku. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 07 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 917/12 (pkt 12.) A. K. orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw popełniony w dniach 19 i 22 czerwca 2012 roku. Z kolei wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 14 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 738/13 (pkt 14. lit. a – c) orzeczono jej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 13 czerwca 2011 roku, karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 26 lipca 2012 roku oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w bliżej nieustalonym dniu marca lub kwietnia 2011 roku. W tym zakresie spełnione zostały więc przesłanki z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. Tym samym wymienione w tym akapicie kary pozbawienia wolności należało przyjąć za podstawę orzeczenia odpowiednio drugiej kary łącznej pozbawienia wolności.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1293/12 (pkt 10.) A. K. orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 13 listopada 2012 roku.

Następnie w pkt 1. wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 280/14 (pkt 15. lit. a) orzeczono jej karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 06 marca 2013 roku. W tym zakresie spełnione zatem zostały przesłanki z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. Tym samym wymienione w tym akapicie kary pozbawienia wolności należało przyjąć za podstawę orzeczenia trzeciej kary łącznej pozbawienia wolności.

W pkt 2. wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 280/14 (pkt 15. lit. b) orzeczono A. K. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 17 września 2013 roku. Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 08 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 668/14 (pkt 17. lit. a i b) orzeczono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 10 października 2012 roku oraz karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw popełniony w dniach 08 października 2013 roku oraz 4 grudnia 2013 roku. Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 795/14 (pkt 19. lit. a – c) orzeczono jej karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione nie wcześniej niż 4 listopada 2013 roku i nie później niż 11 lutego 2014 roku, karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w dniu 20 stycznia 2014 roku oraz karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione nie wcześniej niż w dniu 6 grudnia 2013 roku i nie później niż w dniu 11 lutego 2014 roku. W tym zakresie spełnione zatem zostały przesłanki z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. Tym samym wymienione w tym akapicie kary pozbawienia wolności należało przyjąć za podstawę orzeczenia czwartej kary łącznej pozbawienia wolności.

Przesłanki z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. nie zostały natomiast spełnione w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 13 września 2006 roku w sprawie o sygn. akt V K 332/06 (pkt 1.) ani wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 04 stycznia 2008 roku w sprawie o sygn. akt. VII K 1276/07 (pkt 2.), bowiem drugim z tych wyroków orzeczono karę za przestępstwo popełnione w dniu 01 czerwca 2007 roku, a więc później, niż wydany został pierwszy z tych wyroków. Wobec tego w części dotyczącej kar orzeczonych tymi wyrokami postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego należało umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k.

Według art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. podstawę orzeczenia kary łącznej stanowią kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymienionych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

Podstawę orzeczenia pierwszej kary łącznej pozbawienia wolności stanowiły:

- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1731/10,
- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1731/10,
- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1731/10,
- kara 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat – sygn. II K 911/09,
- kara 4 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 378/11,
- kara 9 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. VII K 792/10,
- kara 1 roku pozbawienia wolności – sygn. II K 317/11,
- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1688/09,
- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1688/09,

- kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat – sygn. IX K 1485/11 i VI Ka 835/13,

- kara 7 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. akt XVI K 2695/10,

- kara 8 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. IX K 104/11,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. IX K 104/11,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. IX K 104/11,

- kara 8 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. IX K 104/11,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. akt IX K 104/11.

Z kolei podstawę orzeczenia drugiej kary łącznej pozbawienia wolności stanowiły:

- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat – sygn. II K 801/12,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1259/12,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1259/12,

- kara 1 roku pozbawienia wolności – sygn. II K 1259/12,

- kara 10 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. akt II K 917/12,

- kara 8 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 738/13,

- kara 3 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 738/13,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 738/13.

Podstawę orzeczenia trzeciej kary łącznej pozbawienia wolności stanowiły:

- kara 4 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 1293/12,

- kara 1 roku pozbawienia wolności – pkt 1. sygn. II K 280/14.

Natomiast podstawę orzeczenia czwartej kary łącznej pozbawienia wolności stanowiły:

- kara 5 miesięcy pozbawienia wolności – pkt 2. sygn. II K 280/14,

- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 668/14,

- kara 8 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. II K 668/14,

- kara 1 roku pozbawienia wolności – sygn. III K 795/14,

- kara 3 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. III K 795/14,

- kara 3 miesięcy pozbawienia wolności – sygn. III K 795/14.

Wydając wyrok łączny sąd nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w poprzednio osądzonych sprawach, lecz powinien rozważyć czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten

jest dość odległy albo czy brak takiego związku, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej. Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest więc relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Odnośnie do związku przedmiotowo-podmiotowego zbiegających się przestępstw, za które A. K. orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu w ramach pierwszej kary łącznej pozbawienia wolności należało uwzględnić, że zbieg obejmował piętnaście przestępstw oraz jeden ciąg przestępstw skierowanych przeciwko mieniu lub przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów, jedynie w części o tożsamej kwalifikacji prawnej (art. 286 § 1 k.k., art. 284 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.), jedno z przestępstw było skierowane wyłącznie przeciwko wiarygodności dokumentów. Przestępstwa popełnione zostały pomimo uprzedniej dwukrotnej karalności, na szkodę różnych pokrzywdzonych. Łączna wartość wyrządzonej szkody wyniosła 69.300,30 zł. Przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni dwóch lat i ponad czterech miesięcy, pomiędzy dniem 18 czerwca 2008 roku, a dniem 29 października 2010 roku, w okresie próby, na który zawieszono zostało wykonanie kary dwóch lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 13 września 2006 roku w sprawie o sygn. akt V K 332/06 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Okoliczności te przemawiają jedynie za częściowym zastosowaniem zasady absorpcji.

Odnośnie do związku przedmiotowo-podmiotowego zbiegających się przestępstw, za które A. K. orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu w ramach drugiej kary łącznej pozbawienia wolności należało uwzględnić, że zbieg obejmował siedem przestępstw oraz jeden ciąg przestępstw skierowanych przeciwko mieniu lub przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów, jedynie w części o tożsamej kwalifikacji prawnej (art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 284 § 1 k.k., art. 284 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.), jedno z przestępstw było skierowane wyłącznie przeciwko wiarygodności dokumentów. Przestępstwa te popełnione zostały pomimo uprzedniej karalności za przestępstwa podobne, na szkodę różnych pokrzywdzonych. Łączna wartość wyrządzonej szkody wyniosła 29.640,78 zł. Przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni jednego roku i blisko siedmiu miesięcy, pomiędzy dniem 26 stycznia 2011 roku a dniem 17 sierpnia 2012 roku. Okoliczności te przemawiają jedynie za częściowym zastosowaniem zasady absorpcji.

Odnośnie do związku przedmiotowo-podmiotowego zbiegających się przestępstw, za które A. K. orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu w ramach trzeciej kary łącznej pozbawienia wolności należało uwzględnić, że zbieg obejmował dwa przestępstwa, pierwsze skierowane przeciwko wiarygodności dokumentów, drugie przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów oraz obrotowi gospodarczemu, jedynie w części o tożsamej kwalifikacji prawnej (art. 270 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k.). Przestępstwa te popełnione zostały pomimo uprzedniej karalności za przestępstwa podobne. Wartość szkody wyrządzonej drugim przestępstwem wyniosła 2.797 zł. Przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni blisko czterech miesięcy, pomiędzy dniem 13 listopada 2012 roku, a dniem 06 marca 2013 roku. Okoliczności te przemawiają jedynie za częściowym zastosowaniem zasady absorpcji.

Odnośnie do związku przedmiotowo-podmiotowego zbiegających się przestępstw, za które A. K. orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu w ramach czwartej kary łącznej pozbawienia wolności należało uwzględnić, że zbieg obejmował pięć przestępstw oraz jeden ciąg przestępstw, skierowanych przeciwko wiarygodności dokumentów oraz mieniu i wiarygodności dokumentów, o w przeważającej części o tożsamej kwalifikacji prawnej (art. 270 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k.). Przestępstwa te popełnione zostały pomimo uprzedniej karalności za przestępstwa podobne. Wartość szkody wyrządzonej przestępstwem przeciwko mieniu wyniosła 33.194,24 zł. Popełnione zostały na przestrzeni jednego roku i czterech miesięcy, pomiędzy dniem 10 października 2012 roku, a dniem 11 lutego 2014 roku. Okoliczności te przemawiają jedynie za częściowym zastosowaniem zasady absorpcji.



Wydając wyrok łączny sąd winien kierować się dyrektywami prewencji indywidualnej i generalnej. Obowiązany jest również uwzględnić zaistniałe po wydaniu poprzednich wyroków okoliczności obrazujące proces resocjalizacji skazanego.

Należało zatem uwzględnić pozytywną opinię o skazanym, która obecnie w warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się poprawnie, jest nagradzana, przestrzega porządku i dyscypliny, podejmuje zatrudnienie oraz przejawia krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw. Podjęła także starania o naprawienie szkody i wykonała częściowo orzeczone wobec niej obowiązki naprawienia szkody.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Sądu Rejonowego adekwatne kary łączne pozbawienia wolności stanowiły odpowiednio: pierwsza – kara łączna 5 lat pozbawienia wolności, druga – kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, trzecia – kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności, czwarta – kara łączna 2 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet pierwszej i drugiej z orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczono odpowiednio dotychczasowe okresy odbywania kar stanowiących podstawę wymiaru tych kar łącznych.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych znajdowało podstawę prawną w art. 624 § 1 k.p.k. oraz § 19 w zw. z § 20, § 14 ust. 5 i § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (tekst jednolity Dz.U. z 2013 poz. 461)

Z tych względów Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.