

Sygn. akt I Ns 292/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy dla W. M.w W. I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Piotr Grenda

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2019 r. w W.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) W.

z udziałem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o zezwolenie na wpłacenie do depozytu

postanawia:

zezwoić wnioskodawcy (...) W. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 95.691,06 zł (dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i 06/100) tytułem zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane, powstałego na skutek wykonania umowy z dnia 24 sierpnia 2016 roku nr UD-XVII-WIR/C/ (...) /V/P1/4- (...),

z tym zastrzeżeniem, że kwota powyższa może zostać wydana:

a) uczestnikowi (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. – na jego wniosek, pod warunkiem okazania prawomocnego orzeczenia sądowego albo ugody sądowej lub ugody pozasądowej zawartej pomiędzy uczestnikami (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. co do tego, kto jest wierzycielem kwoty stanowiącej przedmiot depozytu i z której będzie wynikało, że kwota depozytu lub jej część jest jemu należna,

b) uczestnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. - na jego wniosek, pod warunkiem okazania prawomocnego orzeczenia sądowego albo ugody sądowej lub ugody pozasądowej zawartej pomiędzy uczestnikami (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. co do tego, kto jest wierzycielem kwoty stanowiącej przedmiot depozytu i z której będzie wynikało, że kwota depozytu lub jej część jest jemu należna.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 czerwca 2017 roku (data nadania przesyłki poleconej) miasto stołeczne (...) wniosło o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 95.691,06 zł tytułem zapłaty wynagrodzenia umownego za roboty budowlane oraz o zasądzenie od uczestników na rzecz wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania. (k. 1-2)

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2017 roku w sprawie o sygn. akt XVI Ns 471/17 Sąd rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. zezwolił wnioskodawcy – (...) W. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 95.691,06 zł tytułem zapłaty wynagrodzenia umownego za roboty budowlane, powstałego na skutek wykonania umowy z dnia 24 sierpnia 2016 roku nr UD-XVII-WIR/C/ (...) /V/P1/4- (...) oraz ustalił, że wnioskodawca i uczestnicy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. (k. 27)

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 693 (1) k.p.c. w postępowaniu o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego sąd nie bada prawdziwości twierdzeń zawartych we wniosku, ograniczając się do oceny, czy według przytoczonych okoliczności złożenie do depozytu jest prawnie uzasadnione. Kognicja Sądu rozpoznającego wniosek w przedmiotowym postępowaniu jest zatem bardzo ograniczona i obejmuje jedynie sprawdzenie, czy przytoczone przez dłużnika okoliczności można zakwalifikować jako jedną z postaw złożenia świadczenia do depozytu sądowego na podstawie właściwych przepisów. Sąd nie sprawdza zaś prawdziwości podniesionych przez dłużnika twierdzeń. O zasadności wniosku o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego decyduje zatem zaistnienie odpowiednich przesłanek materialnych.

Okoliczności te określa m.in. art. 467 k.c., zgodnie z którym dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego jeżeli: skutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie wie, kto jest wierzycielem, albo nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela; wierzyciel nie ma pełnej zdolności do czynności prawnych ani przedstawiciela uprawnionego do przyjęcia świadczenia; powstał spór, kto jest wierzycielem oraz gdy z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione.

Ponadto na mocy art. 143c ust. 5 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 4, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy.

Zgodnie z § 6 pkt. 2 ppkt 2) umowy z dnia 24 sierpnia 2016 roku nr UD-XVII-WIR/C/ (...) /V/P1/4- (...) warunkiem zapłaty wynagrodzenia wykonawcy było przedstawienie dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom. Strony zgodnie ustaliły, iż w przypadku zgłoszenia uwag przez wykonawcę w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy.

W ocenie Sądu w sytuacji opisanej w uzasadnieniu wniosku żądanie zezwolenia na złożenie kwoty 95.691,06 zł do depozytu sądowego znajduje podstawę w treści art. 467 pkt. 3 k.c. Zamawiający inwestor może złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy. Wątpliwość co do wysokości zapłaty i osoby wierzyciela może powstać w szczególności w przypadku naliczenia kar umownych podwykonawcy przez wykonawcę, czy też dokonania potrącenia z wynagrodzenia podwykonawcy. Okoliczności tej sprawy uzasadniają ocenę, że wątpliwość wnioskodawcy, odpowiadającego wobec uczestników na podstawie art. 647¹ § 5 k.c., co do podmiotu, któremu powinien uiścić w zaistniałym sporze kwotę złożoną do depozytu tytułem wynagrodzenia była uzasadniona. W tych okolicznościach istniała ustawowa przyczyna złożenia świadczenia do depozytu (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 15 kwietnia 2005 r., sygn.. akt I CK 735/04, wyrok Sądu Najwyższego z 14 maja 2004 r., sygn.. akt IV CK 237/03; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku – I Wydział Cywilny z dnia 30 listopada 2016 r., sygn. akt I ACa 491/16).

W tym stanie rzeczy Sąd uznając wniosek za zasadny, orzekł jak w pkt. 1 sentencji postanowienia, zezwalając wnioskodawcy (...) W. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 95.691,06 zł.

Z/: 1. odpis postanowienia proszę doręczyć: pełnomocnikowi wnioskodawcy (bez pouczenia) oraz uczestnikom (z pouczeniem o prawie, sposobie i terminie wniesienia apelacji), doręczając im jednocześnie odpisy wniosku wraz z załącznikami,

2. zakreślić sprawę w rep. Ns jako zakończoną.