

Sygn. akt I C 1675/16 upr.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 czerwca 2016 roku

W pozwie z dnia 30 kwietnia 2015 roku (data prezentaty biura podawczego Sądu) powód (...) Spółka z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego B. F. kwoty 434,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając żądanie powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę nr (...) dotyczącą monitoringu z interwencją w obiekcie wskazanym w tej umowie. Na podstawie postanowień umowy pozwany był zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia na rzecz powoda za wymienione w umowie czynności według wystawionych przez powoda faktur VAT. Strona powodowa za wykonane usługi wystawiła pozwanemu bliżej określone faktury VAT, z których do zapłaty pozostała kwota 400,00 zł. Z uwagi na brak zapłaty całości zobowiązania, strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty, a ponadto naliczyła na dzień wniesienia pozwu odsetki ustawowe od nieterminowej spłaty, które po skapitalizowaniu ujęła w kwocie wartości przedmiotu sporu. Wobec tego żądana w pozwie kwota 434,66 zł obejmuje kwotę 400,00 zł tytułem należności głównej oraz kwotę 34,66 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od dnia wymagalności należności z poszczególnych faktur do dnia 27 lutego 2015 roku.

(pozew k. 2-5)

W dniu 6 maja 2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w sprawie o sygn. akt II Nc 10086/15 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający powództwo.

(nakaz zapłaty k. 22)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, zaskarżającym nakaz zapłaty w całości, pozwany B. F. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany przyznał, że łączyła go z powodem wskazana wyżej umowa, niemniej podniósł zarzut potrącenia kwoty 800,00 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie ogrodzenia nieruchomości pozwanego przez pracowników powoda przy usuwaniu bez zgody pozwanego z tego ogrodzenia tabliczki zawierającej dane firmy powoda.

(sprzeciw k. 46-50)

Za podstawę wyroku Sąd Rejonowy przyjął następujące ustalenia:

W dniu 22 lutego 2007 roku w W. pomiędzy (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. (zleceniobiorcą) a B. F. (zleceniodawcą) została zawarta umowa nr (...) świadczenia usług monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego oraz podejmowania interwencji w obiekcie położonym w K. przy ul. (...). Monitorowanie sygnałów systemu alarmowego polegać miało na przyjmowaniu sygnałów z lokalnego systemu alarmowego i przekazywaniu odpowiadających tym sygnałom informacji wskazanym przez pozwanego osobom lub instytucjom. (...) Sp. z o.o. zobowiązała się również do podejmowania interwencji w wyżej wskazanym obiekcie w odpowiedzi na sygnały alarmowe. Interwencja zmierzać miała do udaremnienia powstania szkody w mieniu pozwanego. W godzinach 20.00-6.00 miała zostać podjęta w czasie maksymalnie 5 minut, a w godzinach 6.00-19.00 w czasie maksymalnie 15 minut. Poza tym (...) Sp. z o.o. zobowiązała się do udostępniania wyciągu z rejestru monitoringu na pisemne żądanie pozwanego zgłoszone przed upływem dwóch tygodni od chwili zdarzenia. Pozwany B. F. zobowiązał się z kolei do utrzymania systemu alarmowego w stanie sprawności technicznej poprzez systematyczne dokonywanie czynności konserwacyjnych przez uprawnionego instalatora, do wykonywania okresowych kontroli prawidłowego działania systemu oraz do zapewnienia stałego kontaktu z osobami wskazanymi w karcie zgłoszenia. Pozwany zobowiązał się ponadto do zapłaty na rzecz (...)

Sp. z o.o. wynagrodzenia za monitorowanie oraz gotowość do podjęcia interwencji w kwocie 70,00 zł miesięcznie, powiększonego o stawkę należnego podatku VAT, płatnego zgodnie z otrzymaną fakturą, gotówką lub przelewem.

(dowód: okoliczność niesporna, kopia umowy k.20-21)

Z dniem 2 listopada 2009 roku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. została przekształcona w (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 19 czerwca 2009 r., zaprotokołowanej przez notariusza M. R., Rep. A. nr 665/2009.

(dowód: okoliczność niesporna, odpis KRS nr (...) k. 8)

W dniu 1 listopada 2010 roku pozwany (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W. zawarli aneks do umowy nr (...) z dnia 22 lutego 2007 roku. Według § 1 aneksu pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. S. k. z siedzibą w W. wynagrodzenia za monitorowanie oraz pozostawanie w gotowości do podjęcia interwencji w kwocie 40,00 zł miesięcznie, powiększonego o stawkę należnego podatku VAT, płatnego zgodnie z otrzymaną fakturą. Pozostałe postanowienia poprzednio zawartej umowy pozostały bez zmian.

(dowód: okoliczność niesporna, kopia aneksu do umowy nr (...) k. 11)

(...) Sp. z o. o. S. k. z siedzibą w W. wystawiła pozwanemu B. F. następujące faktury VAT za świadczone usługi monitorowania i interwencji według umowy M./800/07/WAR:

- 1) fakturę VAT nr (...) z dnia 1 lutego 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 14 lutego 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 2) fakturę VAT nr (...) w dniu 1 marca 2014 roku na kwotę 51,32 zł z terminem płatności do dnia 14 marca 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 3) fakturę VAT nr (...) w dniu 1 kwietnia 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 15 kwietnia 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 4) fakturę VAT nr (...) w dniu 2 maja 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 16 maja 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 5) fakturę VAT nr (...) w dniu 2 czerwca 2014 roku na kwotę 51,23 zł, z terminem płatności do dnia 16 czerwca 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 6) fakturę VAT nr (...) w dniu 1 lipca 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 15 lipca 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 7) fakturę VAT nr (...) w dniu 1 sierpnia 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 15 sierpnia 2014 roku – płatność w formie przelewu;
- 8) fakturę VAT nr (...) w dniu 1 września 2014 roku na kwotę 51,23 zł z terminem płatności do dnia 15 września 2014 roku – płatność w formie przelewu.

(dowód: okoliczność niesporna, kopie faktur VAT k. 12-19)

Z kwoty objętej fakturą VAT nr (...) z dnia 1 lutego 2014 roku pozwany nie zapłacił kwoty 40,76 złotych. Kwot objętych pozostałymi fakturami pozwany nie zapłacił w całości.

(dowód: okoliczność niesporna)

Wobec powstałej zaległości w piśmie z dnia 18 grudnia 2014 roku powód (...) Sp. z o. o. S. k. z siedzibą w W. wezwał pozwanego B. F. do zapłaty tych kwot w łącznej wysokości 400,00 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w kwocie 28,25 zł według stanu na dzień 18 grudnia 2014 roku.

(dowód: okoliczność niesporna, kopia wezwania do zapłaty – k. 10).

Pozwany nie spełnił jednak żądanego świadczenia.

(okoliczność bezsporna)

Podstawę poczynionych w sprawie ustaleń – niespornych pomiędzy stronami, przyznanych według art. 229 k.p.c. – stanowiły przedstawione przez strony kopie dokumentów prywatnych, które nie były kwestionowane i co do których nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności, dla których należałoby odmówić im wiarygodności.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę prawą roszczenia strony powodowej stanowiły przepisy Kodeksu cywilnego regulujące umowę zlecenie, tj. art. 734 - 751 k.c. Zawarta pomiędzy stronami umowa o numerze (...) z dnia 22 lutego 2007 roku, zmieniona następnie umową z dnia 1 listopada 2010 roku, kwalifikowała się bowiem jako umowa o świadczenie usług, do której, według art. 750 k.c., w braku przepisów szczególnych, odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy o zleceniu.

W myśl art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Według art. 735 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie (§ 1). Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy (§ 2).

W niniejszej sprawie umowa stron została ukształtowana w ten sposób, że powód - zleceniobiorca zobowiązał się do świadczenia na rzecz zleceniodawcy – pozwanego – usług w postaci monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego oraz podejmowania interwencji, w zamian za zapłatę wynagrodzenia w postaci abonamentu w wysokości 60,00 zł miesięcznie, powiększonej o należny podatek VAT, a następnie od dnia 1 listopada 2010 roku w kwocie 40 zł miesięcznie, powiększonej o należny podatek VAT.

Wynagrodzenie objęte żądaniem pozwu dotyczyło świadczenia usług w okresie czasu od lutego do września 2013 roku. Za okres ten pozwany nie zapłacił powodowi wynagrodzenia w łącznej kwocie 400,00 zł.

Pozwany nie kwestionował roszczenia powoda ani co do zasady, ani co do wysokości. Przed wywiedzionym powództwem bronił się jedynie zarzutem potrącenia roszczenia przysługującego mu z tytułu czynu niedozwolonego polegającego na bezprawnym uszkodzeniu ogrodzenia nieruchomości pozwanego przez pracowników powoda przy usuwaniu bez zgody pozwanego z tego ogrodzenia tabliczki powoda, wyrządzającym szkodę w mieniu pozwanego.

Zarzut ten jednak okazał się niedopuszczalny ze względu na to, że w sprawie niniejszej zastosowanie znajdowały przepisy o postępowaniu uproszczonym.

Według art. 505¹ k.p.c. w postępowaniu uproszczonym rozpoznaniu podlegają sprawy o roszczenia wynikające z umów, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych, a w sprawach o roszczenia wynikające z rękojmi, gwarancji jakości lub z niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową sprzedaży konsumenckiej, jeżeli wartość przedmiotu umowy nie przekracza tej kwoty, a ponadto sprawy o zapłatę czynszu najmu lokali mieszkalnych i opłat obciążających najemcę oraz opłat z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego w spółdzielni mieszkaniowej bez względu na wartość przedmiotu sporu.

Po myśli art. 505⁴ § 2 k.p.c. w postępowaniu uproszczonym zarzut potrącenia jest dopuszczalny, jeżeli roszczenie nadaje się do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym.

Dopuszczalność takiego ograniczenia prawa do obrony nie budzi wątpliwości w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lipca 2004 roku, P 2/04, Dz.U. z 2004 r. Nr 175, poz. 1825, OTK-A 2004 Nr 7, poz. 72.

Przyjęcie niedopuszczalności zarzutu potrącenia w postępowaniu uproszczonym nie pozbawia strony możliwości zrealizowania roszczenia w odrębnym postępowaniu.

Skoro podniesiony przez pozwanego zarzut opierał się na zdarzeniu kwalifikującym się jako czyn niedozwolony popełniony przez osoby, za które odpowiedzialność ponosić ma powód, zarzut ten nie mógł podlegać rozpoznaniu w myśl art. 505⁴ § 2 k.p.c.

Ponadto pozwany w żaden sposób nie zmierzał nawet do wykazania zaistnienia takiego czynu niedozwolonego ani wysokości wynikłej stąd szkody, a niewątpliwie ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na nim.

Wobec powyższego, na podstawie art. 750 k.c. w zw. z art. 734 § 1 k.c. i art. 735 § 1 k.c., zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda podlegała kwota 400,00 zł należnego wynagrodzenia za świadczone na rzecz pozwanego usługi oraz kwota 34,66 zł skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od tej kwoty za okres do dnia 27 lutego 2015 r. według art. 481 § 2 k.c. przy przyjęciu niespornej okoliczności, że pozwany pozostawał w opóźnieniu z zapłatą należności odpowiednio od dnia następującego po terminie płatności wskazanego w poszczególnych fakturach VAT.

Całość żądania w kwocie 434,66 zł podlegała zasądzeniu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2015 r., tj. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty według art. 482 § 1 k.c.

Na podstawie tego przepisu co do zasady od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa.

Żądanie powoda w tym zakresie obejmowało odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone według stanu na dzień 27 lutego 2015 r.

Podstawę orzeczenia o kosztach procesu stanowiły art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. według których pozwany powinien zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw, w tym wynagrodzenie reprezentującego stronę pełnomocnika będącego radcą prawnym.

Na koszty takie składały się zatem opłata od pozwu w kwocie 30 zł, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z dnia 23 kwietnia 2013 r. poz. 490 ze zm.), znajdującego zastosowanie w sprawie niniejszej w myśl § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r. poz. 1804).

Z tych względów Sąd Rejonowy orzekł, jak w sentencji.

SSR Robert Belczącki

Zarządzenie: Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikom obu stron (bez pouczenia).

SSR Robert Belczącki