

UZASADNIENIE

W dniu 03 lipca 2015 r. G. M. wystąpiła przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z pozwem (po uzupełnieniu braków formalnych pismem z dnia 10 sierpnia 2015 r.) o pozbawienie wykonalności następujących tytułów wykonawczych:

- wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. w dniu 27 grudnia 2012 r. w sprawie **II C 3008/12**, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r. V Ca 1409/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. postępowanie egzekucyjne **Km 663/12**,

- nakazu zapłaty wydanego przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie **II Nc 12839/12**, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 02 sierpnia 2012 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. postępowanie egzekucyjne **Km 1518/12**,

- wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r. w sprawie **XVI C upr 822/10**, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 07 stycznia 2013 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. postępowanie egzekucyjne **Km 201/13**.

Uzasadniając wywiedzione żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r., sygn. akt XVI C upr 822/10 powódka podniosła, że zgodnie ze świadectwem ZUS suma zobowiązania określona w dniu 19 lutego 2013 r. została przez nią w całości zapłacona dnia 25 lipca 2014 r. Następnie, zdaniem powódki, kwota 1.673,56 zł określona przez Komornika Sądowego w dniu 26 maja 2015 r. jako wezwanie dla ZUS do dokonania dalszych potrąceń z emerytury powódki nie miała podstaw prawnych, gdyż nie doszło do kolejnego procesu, jak również kolejnego wniosku o wydanie klauzuli wykonalności ani też nie było konieczności wykonania dodatkowych czynności komorniczych. Jeśli chodzi o żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt II Nc 12839/12, powódka stwierdziła, że zgodnie z przywołanym świadectwem ZUS suma zobowiązania określona w dniu 24 stycznia 2013 r. została w całości przez nią spłacona w dniu 25 grudnia 2013 r. i po jej uiszczeniu nie istniały żadne okoliczności wymagające ingerencji komorniczej. Z kolei w zakresie żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. wydanego w sprawie II C 3008/12 powódka wskazała, że zgodnie ze świadectwem ZUS suma zobowiązania określona w dniu 16 lipca 2014 r. została zapłacona w całości w dniu 25 marca 2015 r., co zostało potwierdzone w piśmie Komornika Sądowego z dnia 25 marca 2013 r. Jej zdaniem kolejne potrącenia dokonywane przez ZUS na wniosek Komornika Sądowego z przysługującej jej emerytury były dokonywane bez podstawy prawnej.

(pozew – k. 1, 2 – 5)

W odpowiedzi na pozew z dnia 07 marca 2016 r. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w W. wniosła o oddalenie wywiedzonego powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana stwierdziła, że powódka nie wykazała przesłanek warunkujących pozbawienie wskazanych w pozwie tytułów wykonawczych wykonalności, a przewidzianych w treści art. 840 k.p.c. Pozwana podniosła również, że postępowania egzekucyjne we wszystkich sprawach, których powództwo dotyczy, zostały już zakończone.

(odpowiedź na pozew – k. 60 – 62)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 maja 2010 r., na skutek pozwu wniesionego w dniu 14 maja 2010 r., Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym pod sygn. akt II Nc 17379/10, w którym nakazał G. M. aby zapłaciła na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 2.567,22 zł wraz ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 2.257,3 zł od dnia 05 maja 2010 r. do dnia zapłaty oraz tytułem kosztów procesu sumę 630 zł – w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniosła w tymże terminie sprzeciw. W dniu 14 maja 2012 r. na skutek wniosku wierzyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. wszczął pod sygn. akt Km 663/12 postępowanie egzekucyjne przeciwko G. M. na podstawie nakazu zapłaty z dnia 18 maja 2010 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 01 grudnia 2010 r. W dniu 03 września 2012 r. pozwana wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 18 maja 2010 r., jednocześnie z wnioskiem wniosła również sprzeciw od przedmiotowego nakazu. W związku z tym, postanowieniem z dnia 22 października 2012 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty z dnia 18 maja 2010 r. Następnie, już pod nową sygnaturą akt II C 3008/12, Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. wydał w dniu 27 grudnia 2012 r. wyrok, w którym oddalił powództwo (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. przeciwko pozwanej G. M.. W dniu 07 listopada 2013 r., na skutek apelacji powodowej Spółdzielni, Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie V Ca 1409/13 zmienił orzeczenie Sądu Rejonowego i zasądził od G. M. na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 916,77 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05 maja 2010 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałej części. Nadto Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu w obu instancjach.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r. Referendarz S. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. wydanemu w sprawie II C 3008/12 w brzmieniu określonym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r., tj. w zakresie zasądzonej od G. M. na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. sumy 916,77 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 05 maja 2010 r. do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie Referendarz Sądowy oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

W dniu 16 lipca 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. podjął postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 663/12 na podstawie wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. II C 3008/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 25 marca 2015 r. Komornik Sądowy zakończył postępowanie i postanowił pozostawić tytuł wykonawczy w aktach sprawy, a nadto przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa procesowego w egzekucji oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 293,40 zł obciążając nimi w całości dłużnika. Odpis tegoż postanowienia został doręczony pełnomocnikowi wierzyciela i dłużniczce – jej w dniu 09 kwietnia 2015 r.

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego Km 663/12, akta sprawy dołączonej Sądu rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. II C 3008/12)

W dniu 14 kwietnia 2015 r. G. M. wystąpiła przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. z powództwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. wydanego w sprawie II C 3008/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r., V Ca 1409/13. Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy tutaj Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. wyrokiem z dnia 02 listopada 2015 r. oddalił wywiedzione powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej Spółdzielni kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W dniu 04 stycznia 2016 r. G. M. wniosła apelację od powyższego wyroku, która nie została do chwili obecnej rozpoznana.

(dowód: pozew - k. 3 akt postępowania o sygn. akt I C 1503/15, wyrok – k. 85 akt postępowania o sygn. I C 1503/15)

W dniu 12 kwietnia 2012 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym pod sygn. akt II Nc 12839/12, w którym nakazał G. M. aby zapłaciła na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 4.882,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 marca 2012 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 4.254,98 zł oraz sumę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu - w terminie dwóch tygodni od doręczenia jej nakazu zapłaty, albo aby wniosła w tymże terminie sprzeciw. Postanowieniem z dnia 02 sierpnia 2012 r. Referendarz Sądowy nadał klauzulę wykonalności przedmiotowemu prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 12 kwietnia 2012 r.

W dniu 20 listopada 2012 r. na wniosek wierzyciela zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko G. M. na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w sprawie 12839/12 w dniu 12 kwietnia 2012 r. Postępowanie to prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa A. G. pod sygn. akt Km 1518/12.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2015 r. Komornik zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie i postanowił pozostawić tytuł wykonawczy w aktach sprawy. Nadto przyznał on wierzycielowi koszty zastępstwa procesowego w egzekucji oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w przedmiotowej sprawie na kwotę 984,68 zł obciążając nimi w całości dłużniczkę. Odpis tegoż postanowienia został doręczony pełnomocnikowi wierzyciela i dłużniczce – jej w dniu 13 lipca 2015 r.

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 1518/12)

W dniu 08 czerwca 2011 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. wydał wyrok w sprawie o sygn. akt XVI C upr 822/10, w którym zasądził od pozwanej G. M. na rzecz powoda (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 4.625,30 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 4.073,24 zł od dnia 03 sierpnia 2009 r. do dnia zapłaty oraz sumę 717 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 07 stycznia 2013 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. nadał klauzulę wykonalności powyższemu orzeczeniu.

W dniu 19 lutego 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 201/13 przeciwko dłużniczce G. M. w oparciu o tytuł egzekucyjny w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r. wydanego w sprawie XVI C upr 822/10. Postanowieniem z dnia 26 października 2015 r. Komornik zakończył postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie, ustalił koszty tegoż postępowania na kwotę 1.050,78 zł i obciążył nimi w całości dłużnika oraz zarządził pozostawienie tytułu wykonawczego w aktach sprawy. Odpis tegoż postanowienia został doręczony pełnomocnikowi wierzyciela i dłużniczce – jej w dniu 04 listopada 2015 r.

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 201/13)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, których treści nie kwestionowała żadna ze stron, jak również Sąd nie znalazł podstaw aby odmówić dowodom tym waloru wiarygodności. Trzeba dodać, iż okoliczności bezsporne w ogóle nie wymagały wykazywania ich prawdziwości za pomocą dowodów zgodnie z treścią art. 229 - 230 k.p.c. albowiem zostały przez strony wprost przyznane, bądź też nie zostały zaprzeczone, co zostało przez Sąd ocenione na zasadzie przywołanych przepisów.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powódka domagała się pozbawienia wykonalności następujących tytułów wykonawczych:

- wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. w dniu 27 grudnia 2012 r. w sprawie **II C 3008/12**, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r. V Ca 1409/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. postępowanie egzekucyjne **Km 663/12**,

- nakazu zapłaty wydanego przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie **II Nc 12839/12**, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 02 sierpnia 2012 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. postępowanie egzekucyjne **Km 1518/12**,

- wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r. w sprawie **XVI C upr 822/10**, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 07 stycznia 2013 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. postępowanie egzekucyjne **Km 201/13**.

Wobec wszystkich powyższych tytułów wykonawczych powódka podniosła w istocie tożsamy zarzut – a mianowicie wskazała, iż zobowiązania wynikające z powyższych tytułów wykonawczych zostały w toku egzekucji już w całości uiszczone i w związku z tym nie było podstaw prawnych do przedsięwzięcia dalszych czynności egzekucyjnych, które wygenerowały koszty obciążające dłużniczkę. Powódka powołała się przy tym na treść zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który to podmiot dokonywał potrąceń wierzytelności powódki z przysługującej jej emerytury i środki te przekazywał na rzecz Komornika Sądowego.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do wywiedzonego przez powódkę żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. wydanego w sprawie II C 3008/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r. V Ca 1409/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r., w oparciu o który prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. A. G. postępowanie egzekucyjne Km 663/12.

Zgodnie z dyspozycją art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. W niniejszej sprawie niewątpliwym było, że z tożsamym roszczeniem – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 27 grudnia 2012 r. wydanego w sprawie II C 3008/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 listopada 2013 r. V Ca 1409/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r. - powódka wystąpiła do tut. Sądu w dniu 09 kwietnia 2015 r. Postępowanie wywołane wspomnianym pozewem, toczące się pod sygnaturą akt I C 1503/15, zakończyło się nieprawomocnym wyrokiem tut. Sądu z dnia 02 listopada 2015 r. W niniejszej sprawie powódka wystąpiła z tożsamym żądaniem w dniu 03 lipca 2015 r. W tym stanie rzeczy wystąpiła sytuacja zawisłości sporu, co musiało skutkować odrzuceniem pozwu w zakresie żądania pozbawienia wykonalności tegoż tytułu wykonawczego. Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w pkt. 1 wydanego orzeczenia.

W pozostałej natomiast części wywiedzone przez powódkę żądanie musiało podlegać oddaleniu. Zgodnie bowiem z treścią art. 840 § 1 dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście; 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne; 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Strona powodowa oparła wywiedzone powództwo niewątpliwie na treści art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. (pismo procesowe – k. 103 – 108 akt) podnosząc, że po powstaniu wspomnianych tytułów wykonawczych tj. nakazu zapłaty wydanego przez Referendarza Sądowego z dnia 12 kwietnia 2012 r. oraz wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy

– Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r., zaopatrzonych w klauzule wykonalności, nastąpiło zdarzenie w postaci zapłaty przez powódkę całości wierzytelności wynikających z powyższych tytułów, co skutkowało miało wygaśnięciem zobowiązań. W orzecznictwie i literaturze powszechnie i zgodnie przyjmuje się, że art. 840 § 1 pkt 2 stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Do zdarzeń prowadzących do wygaśnięcia zobowiązania niewątpliwie należy więc zaliczyć np. spełnienie świadczenia przez zobowiązanego (tak np. O. M. w Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, LEX nr 497496). Niemniej jednak niewątpliwym jest, iż powództwo przeciwegzekucyjne może być skuteczne jedynie w okresie od powstania tytułu wykonawczego do chwili jego wykonania – a więc do czasu zakończenia postępowania egzekucyjnego (tak np. A. Adameczuk w M. Manowska (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II, nr LEX 488901). Należy mieć bowiem na uwadze, że celem powództwa przeciwegzekucyjnego jest ochrona dłużnika przed wykonaniem tytułu wykonawczego, a więc ochrona ta jest bezcelowa po realizacji tytułu wykonawczego w całości (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04 kwietnia 2002 r., sygn. akt I PKN 197/01, LEX nr 56445). Po wykonaniu tytułu wykonawczego powództwo przeciwegzekucyjne jest więc bezprzedmiotowe. Jednocześnie tutaj Sąd podziela stanowisko, że zasadność powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego Sąd bada na datę orzekania, czyli zamknięcia rozprawy – mając na względzie dyspozycję art. 316 § 1 k.p.c. (taki też pogląd wyraził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 marca 1976 r. w sprawie o sygn. III CZP 18/76, LEX nr 1972).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w realiach niniejszej sprawy wytoczone powództwo okazało się bezzasadne w zakresie odnoszącym się do pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w W. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II Nc 12839/12 oraz wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r., sygn. akt XVI C upr 822/10, zaopatrzonych w klauzule wykonalności. Należy mieć bowiem na uwadze, iż okolicznością niesporną pomiędzy stronami niniejszego procesu jest fakt, że postępowania egzekucyjne, w ramach których egzekwowane były świadczenia stwierdzone powyższymi tytułami wykonawczymi, zostały zakończone wskutek zrealizowania całości świadczeń przed zamknięciem rozprawy w niniejszej sprawie – postępowanie egzekucyjne Km 1518/12 prowadzone w oparciu o tytuł egzekucyjny w postaci nakazu zapłaty wydanego w dniu 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II Nc 12839/12, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 02 sierpnia 2012 r., zostało zakończone postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 25 czerwca 2015 r., natomiast postępowanie egzekucyjne Km 201/13 (prowadzone w oparciu o wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 08 czerwca 2011 r. XVI C upr 822/10, zaopatrzony w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem z dnia 07 stycznia 2013 r.) – postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 26 października 2015 r. W przypadku obu powyższych orzeczeń powódka nie wniosła środków zaskarżenia. W związku z tym powyższe tytuły wykonawcze nie mogą być pozbawione wykonalności – bowiem zostały już w całości wykonane. Ta konstatacja jest wystarczająca do stwierdzenia, że wywiedzione powództwo (w nieodrzuconej części) musiało podlegać oddaleniu.

Niemniej jednak, będąc przeświadczoną o zasadności podnoszonych przez siebie twierdzeń i mogąc je udowodnić w procesie cywilnym, powódka nie jest pozbawiona ochrony prawnej. W sytuacji, gdy okaże się, że wyegzekwowana suma rzeczywiście przewyższa kwotę wskazaną w tytule wykonawczym, powódka nadal może dochodzić swych praw i żądać zwrotu tego, co według niej niesłusznie zapłaciła - od pozwanej Spółdzielni lub też od Komornika Sądowego, we właściwym trybie i na stosownej podstawie faktycznej i prawnej, a więc - w sprawie o zapłatę, gdzie roszczenie powódki będzie oparte na zarzucie nienależnego świadczenia.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 2 wydanego rozstrzygnięcia.

W punkcie 3 wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu zgodnie z dyspozycją art. 98 § 1 k.p.c., a więc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Powódka przegrała bowiem niniejszy proces w całości, stąd też obowiązana jest zwrócić jego koszty poniesione przez stronę pozwaną. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika działającego za pozwanego będącego radcą prawnym w wysokości ustalonej na kwotę 600 zł na podstawie § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców

prawnych (Dz.U.2015.1804) w zw. z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.), oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł - łącznie 617 zł.

W pkt. 4 orzeczenia Sąd przyznał adw. T. K. ustanowionemu dla powódki z urzędu wynagrodzenie w wysokości 600 zł powiększonej o podatek VAT tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powódce – na podstawie § 2 ust. 3 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...).