

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2018 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko małoletniej I. G. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego G. G.

o obniżenie alimentów

I. obniża z dniem 1 grudnia 2017 roku alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 8 czerwca 2010 roku sygnatura akt III RC 617/09 od powoda W. G. na rzecz małoletniej I. G. urodzonej (...) z kwoty 900 (dziewięćset) złotych do kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatnej do rąk matki małoletniej – G. G. do dnia 10 – tego każdego miesiąca z góry z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. znosi koszty procesu między stronami.

UZASADNIENIE

W. G. w dniu 7 sierpnia 2017r. wniósł do tutejszego Sądu powództwo o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletniej córki I. G. z kwoty 900 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie oraz o nieobciążanie go kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu podał, że stan jego zdrowia uległ gwałtownemu pogorszeniu na przełomie maja i czerwca 2017 roku, nastąpiło bardzo poważne zaostrzenie (...). Została rozpoczęta procedura przyznania renty inwalidzkiej z powodu całkowitej niezdolności do pracy. Jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku (k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew przedstawicielka ustawowa małoletniej G. G. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, iż nie ma żadnej pewności, że powód zostanie uznany za całkowicie niezdolnego do pracy. Nie wskazał czym się zajmował od 2010 roku do chwili obecnej. Powód był właścicielem (...)położonej niedaleko S. (K.), którą zbył w 2013 roku oraz zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w B., którą zbył w 2015 roku. Zalega z zapłatą alimentów na kwotę przeszło 13.000zł (k. 31-34).

W. G. w toku całego procesu popierał powództwo i do chwili zamknięcia rozprawy wnosił jak w pozwie. Przedstawicielka ustawowa pozwanej powództwa nie uznała i do chwili zamknięcia rozprawy wnosila o jego oddalenie w całości. Przed zamknięciem rozprawy w ramach ugody godziła się na kwotę 800 zł miesięcznie (k. 133, protokół płyta CD k. 135, k. 237, k. 238, protokół płyta CD k. 239).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

I. G. urodzona dnia (...) pochodzi ze związku małżeńskiego W. G. i G. G. rozwiązanego przez rozwód.

Alimenty na rzecz małoletniej I. G. od pozwanego W. G. zostały ustalone ostatni raz wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie III RC 617/09 w wysokości 900 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

I. G. w dacie poprzedniego orzekania miała niespełna 10 lat, uczęszczała do trzeciej klasy szkoły podstawowej, uczestniczyła w bezpłatnych zajęciach dodatkowych w szkole. Uczyła się bardzo dobrze. Leczona była z powodu alergii, korzystała z opieki lekarskiej w ramach NFZ.

Obecnie I. G. ma 17 lat, uczęszcza do gimnazjum do W., gdzie dojeżdża komunikacją miejską. Nadal zamieszkuje z matką w tym samym miejscu. Była w wakacje na (...) ze znajomymi, co pociągnęło wydatek rzędu 2500 zł, w ferie zimowe pojechała do cici do (...), do znajomych. Potrzeby jej są standardowe, tak jak rówieśników. Nie uczęszcza na odpłatne zajęcia od kilku lat. Powinna nosić aparat ortodontyczny. Koszt jej miesięcznego utrzymania matka oszacowała na kwotę 2334 zł.

G. G. w dacie poprzedniego orzekania zatrudniona była w (...) w O. i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie 1669 zł netto. Współpracowała z firmą (...) w W. w ramach umowy zlecenia z wynagrodzeniem prowizyjnym. Z tego tytułu osiągała okresowo dochody w kwocie średnio około 690 zł miesięcznie. Była współnikiem (...), w której posiadała 25% udziałów, a W. G. 75% udziałów. Posiadała wspólnie z byłym mężem nieruchomość położoną w miejscowości K. zabudowaną budynkiem, w którym prowadzona jest (...). Nie posiadała żadnego majątku osobistego, nie miała też żadnych oszczędności. Posiadała samochód osobowy zakupiony na kredyt, który spłacała w miesięcznych ratach po 684 zł. Poza małoletnią I., miała na utrzymaniu drugą córkę A..

Obecnie G. G. ma 58 lat, zamieszkuje w O. wraz z córką oraz matką, z zawodu jest (...). W dalszym ciągu pracuje w (...), uzyskuje dochód średniomiesięcznie w kwocie 2915,66 zł netto. Innych dochodów nie uzyskuje. Obecnie starsza córka A. jest już samodzielna. G. G. ma na utrzymaniu tylko małoletnią I.. Nie ma zobowiązań kredytowych, nie posiada innych długów. W okresie, kiedy nie otrzymywała alimentów na córkę finansowo pomagała jej rodzina oraz sąsiedzi. Ma (...), bierze leki na (...) co stanowi koszt 150 zł, jestem pod opieką stałą (...).

W wyniku podziału majątku wspólnego byłych małżonków otrzymała dom, w którym zamieszkuje oraz spłatę od W. G. w kwocie około 125.000 zł. W domu wymieniła kabinę prysznicową, naprawiła kran, wymieniła piec CO. Koszty mieszkaniowe w przeliczeniu na osobę ponosi w następujących kwotach: woda 28,76 zł, prąd 56,51 zł, gaz 177 zł, podatek 9,17 zł, ubezpieczenie domu 18,75 zł, śmieci 11 zł, ochrona 20 zł, łącznie wynoszą 322 zł miesięcznie na osobę. Na małoletnią córkę na żywność wydaje 700 zł (zdaniem Sądu jako usprawiedliwiona jest kwota 500 zł), na odzież 120 zł, na dojazdy do szkoły 77 zł, na opiekę zdrowotną 60 zł, na leki 60 zł, na artykuły szkolne 110 zł, na kosmetyki 60 zł, na dentystę 50 zł, na fryzjera 50 zł, na kieszonkowe 100 zł, na telefon 30 zł, na wycieczki 120 zł, na wypoczynek zimowy i letni 250 zł, na rozrywki 100 zł.

W. G. w dacie poprzedniego orzekania mieszkał razem z konkubiną w B. w domu stanowiącym jego własność. Prowadził (...), początkowo jako własną działalność gospodarczą, zaś od dnia (...) r. pełnił funkcję(...)w ramach umowy o świadczenie usług tzw. (...) za miesięcznym wynagrodzeniem do 6650 zł netto powiększonym o podatek VAT. Był właścicielem nieruchomości położonej w B. zabudowanej budynkiem mieszkalnym, na budowę którego zaciągnął kredyt hipoteczny, który spłacał w miesięcznych ratach po około 1750 zł. Ponadto spłacał dwie pożyczki gotówkowe w łącznej kwocie ponad 1700 zł miesięcznie. Alimenty płacił regularnie, ponadto płacił dobrowolnie połowę kwoty czesnego A. G.. Nie utrzymywał kontaktu z córkami. Nie posiadał oszczędności ani papierów wartościowych. Cierpiał na (...). Koszty leczenia wynosiły około 260 zł miesięcznie, w tym lekarstwa około 150 zł i opieka lekarska 110 zł. Poza córkami nie miał innych osób na utrzymaniu.

Obecnie W. G. ma 58 lat, zamieszkuje w B., ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest (...). Od czerwca 2017 roku jego stan zdrowia uległ pogorszeniu. Od września 2017 roku, z powodu (...), uzyskuje świadczenie rentowe z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w kwocie 2220,09 zł oraz dodatek pielęgnacyjny w kwocie ok. 209 zł. Decyzja administracyjna została wydana przez ZUS w dniu (...) r. Niezdolność do pracy i samodzielnej egzystencji została orzeczona do dnia (...) r. Nie ma możliwości podjęcia jakiegokolwiek pracy, ponieważ nie pozwala mu na to stan zdrowia. W dalszym ciągu nie ma kontaktu z małoletnią, widział ją ostatnio w 2009 roku.

W. G. nie posiada obecnie żadnych nieruchomości. Nie jest już właścicielem domu położonego w B., sprzedał go w 2015 roku, ponieważ nie stać go było na spłatę kredytu. Sprzedał dom swojej przyjaciółce, z którą był kiedyś związany, ale nadal w nim zamieszkuje i pokrywa połowę kosztów jego utrzymania. Twierdzi, że nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Nie stać go było na jego utrzymanie, spłatę kredytu. Nie posiada żadnego majątku. Ze sprzedaży domu uzyskał kwotę 540.000 zł, z czego kwota 505.000 zł została przekazana na spłatę zobowiązania jakie posiadał wobec banku. Druga nieruchomość, w której prowadzona była (...) została sprzedana w 2013 roku za 675.000zł, z czego kwota 60.000zł została przeznaczona na spłatę zaległego podatku za tą nieruchomość, a pozostała kwota na spłatę reszty długów. (...), którą prowadził została zamknięta, ponieważ z uwagi na otwarcie autostrady i przeniesienie ruchu z dotychczasowej trasy na autostradę stracił klientów i działalność zaczęła przynosić duże straty. Nie mógł od razy sprzedać tej nieruchomości, ponieważ w toku była sprawa o podział majątku wspólnego. Budynek został sprzedany za dużo niższą cenę, niż przypuszczał. Nieruchomość została wyceniona na kwotę 1.100.000-1.200.000zł, ale przez dwa lata nie było chętnych do jej nabycia pomimo wielu ogłoszeń i banerów, a budynek niszczał. W ramach podziału majątku wspólnego przekazał na rzecz G. G. kwotę około 125.000zł. Po sprzedaży (...) prowadził różne działalności, (...), wykonywał to przy pomocy komputera. Średniomiesięcznie uzyskiwała dochód z tego typu zleceń w kwocie 300 zł.

Całkowite opłaty związane z utrzymaniem nieruchomości, w której zamieszkuje to: ochrona 61,50 zł, prąd 382 zł za miesiąc, gaz co 2 miesiące, np. w lutym 962 zł, w kwietniu 780 zł, woda 133 zł, telefon 250 zł, śmieci 9 zł, abonament tv 70 zł, woda 170 zł, woda 86 zł. Swój udział w kosztach utrzymania nieruchomości oszacował w następujący sposób: gaz 177 zł, prąd 87,36 zł, woda 50 zł, monitoring 30 zł, tv i Internet 60 zł. Ponosi koszty lekarstwa w kwocie 160 zł i wizyt lekarskich 50 zł. Na wyżywienie wskazał, iż przeznacza 1200 zł (za usprawiedliwione Sąd przyjął 600 zł), a na środki czystości 30 zł.

W dniu(...) r. sprzedał samochód marki M. z 2006 roku za 19.000 zł.

Nie przekazuje bezpośrednio alimentów na córkę, toczy się postępowanie egzekucyjne zarówno co do zaległych alimentów, jak i bieżących. Posiada zaległość w płaceniu alimentów na łączną kwotę około 14.000 zł. Egzekucja prowadzona jest obecnie z renty. Od 1 marca 2018 r. z powodu potrąceń alimentacyjnych uzyskuje na rękę kwotę 716,82 zł. Spłaca kredyt w kwocie 670 zł miesięcznie, który został zaciągnięty na spłatę zobowiązań alimentacyjnych. Początkowo spłacał zadłużenie alimentacyjne po 2000 zł miesięcznie, a następnie po 1000 zł, aż do wyczerpania środków z kredytu. Nie ma obecnie obowiązku alimentacyjnego wobec córki A.. Nie posiada oszczędności.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: kopia wyroku k. 6-6v, karta wypisowa ze szpitala k. 7-9, ZUS ZLA k. 10, oświadczenie bezrobotnego skierowanego do odbycia stażu k. 11-12, umowa kupna-sprzedaży k. 13-14, PIT-37 k. 15-24, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS k. 40-40v, zaświadczenie k. 41, decyzja ZUS k. 42-42v, zestawienie kosztów utrzymania powoda k. 43, faktura Vat k. 44-49, wezwanie do dokonania potrąceń k. 52, pismo dyrektora ZUS k. 53-53v, wyciąg z rachunku karty kredytowej k. 54, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 57, przelew z rachunku k. 58-111, skierowanie do laboratorium k. 112, wynik badania usg ortopedycznego k. 113-114, testy skórne alergologiczne k. 115, rysunek k. 116, świadectwo ukończenia gimnazjum k. 117-117v, certyfikat G. k. 118, dyplom k. 119-124, wyniki badań k. 125-127, karta medyczna k. 127, karta informacyjna k. 128-129, skierowanie na zabiegi rehabilitacyjne k. 130, zestawienie kosztów i rozdysponowania uzyskanych środków ze sprzedaży k. 138-139, kopia wypisu z aktu notarialnego k. 140-145, kopia wypisu z aktu notarialnego k. 146-154, decyzja ZUS k. 155-156, ugoda k. 157-159, faktura VAT k. 160, potwierdzenie zrealizowania przelewu k. 161-163, faktura VAT k. 164, potwierdzenie wykonania operacji k. 165, zestawienie kosztów utrzymania k. 166-169, potwierdzenie przelewu k.

170, dowód wpłaty k. 171, zestawienie wybranych operacji k. 172-174, potwierdzenie wykonania operacji k. 175-177, informacja o stanie zaległości w sprawie egzekucyjnej k. 178-179, potwierdzenie wykonania operacji k. 180-181, wyciąg z rachunku bankowego k. 182, polisa ubezpieczenia budynków prywatnych k. 183-184, wyciąg z rachunku karty kredytowej k. 185, wyciąg z konta bankowego k. 186-187, potwierdzenie wykonania operacji k. 188, potwierdzenie zrealizowania przelewu k. 189-206, ugoda k. 208-210, wyciąg z księgi wieczystej k. 211-236, przesłuchanie W. G. k. 237-237v, protokół płyta CD k. 239, przesłuchanie G. G. k. 237v-238, protokół płyta CD k. 239.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkował się danymi zawartymi w aktach sprawy o podwyższenie alimentów zarejestrowanej za sygn. akt III RC 617/09, która toczyła się przed tutejszym Sądem.

Sąd nie oparł się na paragonach złożonych do sprawy, albowiem nie są one rachunkami imiennymi i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla konkretnej osoby.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowe odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w zakresie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do obniżenia bądź podwyższenia alimentów wówczas gdy zmianie ulegną potrzeby uprawnionego albo zmienią się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej

W niniejszej sprawie wysokość alimentów od W. G. na rzecz małoletniej I. G. ustalona została ostatni raz przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w dniu 8 czerwca 2010 roku w sprawie III RC 617/09 na kwotę 900 zł miesięcznie.

Dla oceny zasadności zgłoszonego w niniejszej sprawie roszczenia należało ustalić, czy od tego okresu nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby uwzględnienie powództwa.

W rozpoznawanej sprawie w okresie będącym przedmiotem zainteresowania w sytuacji małoletniej I. G. nie zaszły tego rodzaju zmiany, które uprawniałyby do obniżenia należnych jej od ojca alimentów. W przedmiotowym okresie w ocenie Sądu koszty utrzymania pozwanej nie zmniejszyły się, uległy one w pewnych zakresach wzrostowi, jednakże nie można przyjąć, że wzrost ten jest istotny. Nie budzi żadnych wątpliwości Sądu teza, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się. Należy przyjąć, że miesięczna kwota utrzymania pozwanej wskazana przez przedstawicielkę ustawową jest tylko nieznacznie przeszacowana.

Małoletnia tak jak poprzednio zamieszkuje w tym samym miejscu, jednakże uczęszcza do innej szkoły, co wiąże się z koniecznością pokrywania comiesięcznych kosztów dojazdu. Ponadto zwiększeniu uległy koszty związane z samą edukacją, jak również ogólne koszty utrzymania, albowiem małoletnia praktycznie jest już osobą dorosłą, w tym roku kończy 18 lat. Zatem nie można przyjąć, że jej koszty utrzymania są analogiczne jak w 2010 roku, kiedy to Sąd wydawał rozstrzygnięcie w sprawie podwyższenia alimentów.

W ocenie Sądu koszty wykazywane na pokrycie wydatków na wyżywienie zostały przeszacowane, albowiem Sąd przyjął w oparciu o zasady doświadczenia życiowego i wiedze ogólną, iż wydatki te oscylują w granicach kwoty 500

zł miesięcznie. Nie zostało wykazane, aby małoletnia miała problemy zdrowotne, korzystała ze specjalnej diety, co wiązałoby się z koniecznością zakupu droższych i lepszych produktów żywnościowych. Prócz tego wydatku zdaniem Sądu koszty związane z edukacją są nieco niższe i należało je oszacować w skali miesiąca łącznie w kwocie około 140 zł, w tym 80 zł na wycieczki oraz 60 zł na książki, przybory i pozostałe koszty.

Reasumując, ten wątek w ocenie Sądu obecnie usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniej I. G. nie powinien przekraczać kwoty 2000 zł miesięcznie.

Wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego W. G. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Powód uzasadniając swoje powództwo powoływał się na zmianę sytuacji po jego stronie.

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, iż powód jest osobą całkowicie niezdolną do pracy. Pobiera od niedawna z tytułu całkowitej niezdolności do pracy oraz niezdolności do samodzielnej egzystencji rentę w wysokości 2220,09 zł brutto miesięcznie oraz dodatek pielęgnacyjny w kwocie 209,59 zł. Świadczenie zostało przyznane do dnia (...)r. Bezspornie powód nie posiada innych dochodów i nie może ich uzyskiwać z uwagi na swój stan zdrowia. Zatem Sąd, uwzględniając stan faktyczny na moment zamknięcia rozprawy, przyjmując jako całkowity dochód powoda uzyskiwane przez niego świadczenie z ZUS. Możliwości zarobkowe powoda zamykają się w łącznej kwocie renty i zasiłku pielęgnacyjnego. Możliwości te są znacznie niższe niż w okresie poprzedniego ustalania wysokości obowiązku alimentacyjnego.

W ocenie Sądu niezasadne jest jednak takie wyliczenie uzasadnionych wydatków, jakie przedstawił powód w piśmie procesowym. Oczywistą rzeczą jest, że powód musi ponosić koszty związane z nabyciem żywności, leków czy też pokrywać koszty mieszkaniowe. Sąd przyjął, iż powód ma obciążenia w postaci spłaty kredytu, jednakże nie sposób się zgodzić z tym, iż w pierwszej kolejności powinien pokrywać zobowiązania powstałe wobec banku, a dopiero z pozostałej mu do dyspozycji kwoty pokrywać alimenty. Nie można bowiem przyjąć, że pożyczka jest w jakiś sposób uprzywilejowana i usprawiedliwia brak wpłat na poczet alimentów.

Powód powoływał się w toku postępowania na istnienie zaległości alimentacyjnych. Należy zauważyć, iż prowadzona egzekucja dotyczy zarówno bieżących alimentów, jak i zaległych. Powód nie płaci bezpośrednio alimentów od dłuższego już czasu, jednakże wcześniej nie występował z powództwem o ich obniżenie, a w związku z tym egzekwowanie zaległości nie powinno być brane pod uwagę, przyjmując, iż jest to działanie zawinione przez powoda, albowiem nie zostało wykazane w ramach niniejszego postępowania żeby było inaczej. Podobnie sytuacja dotyczy kosztów komorniczych, których można uniknąć poprzez dobrowolne wpłaty bezpośrednio do rąk matki małoletniej, czy też na jej rachunek bankowy, co jednak wymagałoby chęci porozumienia się rodziców małoletniej pozwanej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd przyjmuje w ramach możliwości zarobkowych powoda kwotę uzyskiwanego dochodu ze świadczenia rentowego w kwocie około 2200 zł miesięcznie, a nie umniejszoną kwotę jaka pozostaje mu po zapłacie raty kredytu i zaległych alimentów i w ocenie Sądu obowiązek alimentacyjny w kwocie 750 zł w chwili obecnej jest możliwy do ponoszenia przez W. G. na rzecz małoletniej I. G.. Sąd miał przy tym także na względzie, iż wcześniej ciążył na powodzie obowiązek alimentacyjny także wobec starszej córki w kwocie po 1400 zł miesięcznie, a obecnie na rzecz tylko małoletniej pozwanej I. G.. W tym zakresie powód ma mniejsze obciążenia, zatem jego sytuacja niejako uległa poprawie, chociaż obecnie nie ma możliwości uzyskiwana dochodu z tytułu zatrudnienia.

W przedmiotowym okresie zmianie uległa też sytuacja majątkowa powoda. Przedstawione przez powoda zestawienie rozdysponowania kwot uzyskanych z tytułu sprzedaży nieruchomości należało uznać w zasadzie za wiarygodne, co nie oznacza, że w pełnym zakresie należało uznać wszystko, co zostało w nim wskazane. Faktem jest, że powód posiadał dwie nieruchomości, które zostały przez niego zbyte. Przepis art. 136 kro stanowi, że jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła się do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Mając na uwadze powyższe, należy mieć na względzie wszystkie czynności dokonywane przez osobę zobowiązaną do obowiązku alimentacyjnego w okresie 3 lat wstecz. Zatem powód podejmując niewłaściwe decyzje gospodarcze, nie może liczyć na uwzględnienie tego faktu na swoją korzyść. Błędy rodziców pod względem gospodarczym nie mogą wywoływać skutków w sytuacji ponoszenia kosztów utrzymania dzieci. Zatem nietrafne decyzje w zakresie działalności gospodarczej powoda nie mogą prowadzić do obniżenia alimentów. Zobowiązany bowiem do alimentacji powód winien tak dysponować swoimi dochodami, aby partycypować w sposób prawidłowy w kosztach utrzymania córki.

W okresie będącym przedmiotem postępowania zmianie uległa sytuacja finansowa matki małoletniej. Dochody uzyskiwane ze stosunku pracy uległy zwiększeniu o niemal 1300 zł miesięcznie, choć nie uzyskuje już dodatkowych okresowych dochodów, ale nie spłaca już kredytu. W wyniku podziału majątku otrzymała spłatę w kwocie około 125.000 zł oraz dom, w którym zamieszkuje z córką. Na utrzymaniu ma już tylko małoletnią I. G.. Posiada ona, zdaniem Sądu, takie możliwości, które pozwalają jej w części na partycypowanie w kosztach utrzymania małoletniej pozwanej.

Reasumując, w takiej sytuacji powód nie jest w stanie uiszczać alimentów w dotychczasowej kwocie 900 zł miesięcznie.

Biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności rozpoznawanej sprawy Sąd uznał, iż powód posiada takie możliwości, które pozwalają mu nałożenie na rzecz córki kwoty wyższej niż deklarowana przez niego kwota 300 zł miesięcznie. Jako taką Sąd przyjął kwotę 750 zł miesięcznie. W ocenie Sądu jest to kwota, która stanowi obecnie górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych W. G., w dalszym ciągu pozwala też, uwzględniając możliwości zarobkowe i majątkowe G. G., na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej I. G.. Zaistniała zmiana ma charakter istotny. Nie można też stwierdzić na moment orzekania, by była jedynie krótkotrwała, albowiem powód z tytułu całkowitej niezdolności do pracy ma przyznaną rentę do (...) roku.

Sąd uznał za zasadne obniżenie alimentów z dniem 1 grudnia 2017 r. czyli od miesiąca, w którym została wydana decyzja administracyjna o wysokości świadczenia należnego powodowi z tytułu renty.

Z wyżej wymienionych względów na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc oraz 102 kpc.