

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2017 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego K. M. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego I. K. (1)

przeciwko P. M.

o alimenty

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie;**
2. **odstąpić od obciążania pozwanego P. M. kosztami sądowymi.**

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2016 r. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda I. K. (1) wniosła do tutejszego Sądu powództwo o zasądzenie alimentów od P. M. na rzecz małoletniego K. M. w kwocie 1000 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego do dnia 10 – tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat – poczynając od 01 października 2016 r. W uzasadnieniu podała m.in., że pozwany nie łoży na syna w jakiegokolwiek formie, jak również nie kontaktuje się z dzieckiem oraz nie interesuje się jego sprawami. Według przedstawicielki ustawowej pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe umożliwiające mu pokrycie całości kosztów utrzymania dziecka. I. K. (1) stwierdziła, że nie posiada dochodów umożliwiających jej pokrycie całości kosztów utrzymania syna (k. 3 – 4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 01 czerwca 2017 r. P. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał m.in., że jest w stanie ponieść koszty alimentów na dziecko w kwocie 450 zł miesięcznie. Pozwany stwierdził, że w 2006 r. pod naciskiem matki przestał widywać się z dzieckiem i płacić alimenty. P. M. stwierdził, że do (...)r. przedstawicielka ustawowa kontaktowała się z nim wyłącznie w przedmiocie zgody na wyrobienie paszportu. Pozwany podał, że jest właścicielem mieszkania o powierzchni 42 m⁽²⁾ w miejscowości N.. W 2015 r. miał wypadek w pracy i do chwili obecnej odczuwa jego skutki (leczenie skończył w 2016 r.). Pozwany oświadczył, że od zakończenia leczenia do dnia (...) r. pozostawał zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy. Następnie od dnia (...) r. podjął pracę w (...). W (...) r. musiał zrezygnować z pracy ze względów zdrowotnych i obecnie poszukuje pracy. Ponadto wskazał, że od (...)r. jest w nowym związku i posiada na utrzymaniu małoletnie dziecko (k. 47 – 48).

Na rozprawie w dniu 20 czerwca 2017 r. przedstawicielka ustawowa wniosła o zasądzenie alimentów od P. M. na rzecz małoletniego K. M. w kwocie 1500 zł – począwszy od 01 października 2017 r. Pozwany z kolei uznał powództwo w kwocie 600 zł miesięcznie i wniósł o jego oddalenie w pozostałym zakresie (k. 61 , płyta CD – k. 62).

Ostatecznie, na rozprawie w dniu 20 czerwca 2017 r. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda I. K. (1) i pozwany P. M. zawarli ugodę, mocą której pozwany zobowiązał się łożyć tytułem alimentów na rzecz K. M. urodzonego (...) kwotę 1000 (tysiąca) zł miesięcznie za okres od 01 lipca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r., zaś od 01 września 2017 r. kwotę 900 (dziewięćset) zł miesięcznie – płatnych do rąk matki powoda do dnia 12 - tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat (k. 60). Wobec zawartej ugody strony wniosły o umorzenie postępowania (k. 61v).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Małoletni K. M. urodzony (...) jest dzieckiem P. M. i I. K. (1).

Postanowieniem z dnia (...) r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt (...) pozbawił P. M. władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem K. M..

W dniu 20 czerwca 2017 r. na rozprawie w niniejszym postępowaniu przedstawicielka ustawowa powoda (...) i P. M. zawarli ugodę, mocą której pozwany P. M. zobowiązał się łożyć tytułem alimentów na rzecz K. M. urodzonego (...) kwotę 1000 (tysiąca) zł miesięcznie za okres od 01 lipca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r., zaś od 01 września 2017 r. kwotę 900 (dziewięćset) zł miesięcznie – płatnych do rąk matki powoda do dnia 12 - tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat. Na powyższe warunki przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wyraziła zgodę.

I. K. (1) od dnia (...) r. została zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w P.. W 2014 r. osiągnęła dochód w wysokości 21 204,07 zł. Decyzją Prezydenta Miasta P. z dnia (...) r. został jej przyznany stały zasiłek od dnia (...) r. do dnia (...)r. w wysokości 514 zł miesięcznie, zaś od dnia 01 września 2018 r. do dnia 10 września 2018 r. w wysokości 171,33 zł miesięcznie. I. K. (1) otrzymuje na rzecz syna świadczenie pieniężne w ramach programu Rodzina 500+.

P. M. od dnia (...) r. do dnia (...) r. pozostawał zarejestrowany jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w P.. Następnie w dniu (...) r. podjął zatrudnienie w (...) (na podstawie umowy o pracę tymczasową z (...)) – z godzinową stawką wynagrodzenia w wysokości 16,50 zł brutto (pozwany posiadał także możliwość otrzymania premii uznaniowej). Od dnia (...) r. jest pacjentem (...) i uczestniczy w grupie dla osób współzależnych w (...) znajdującym się w P..

Okoliczności powyższe jako bezsporne Sąd ustalił w oparciu o: postanowienie (k. 5), dowód osobisty (k. 6), zaświadczenie (k. 7, 8, 49, 50, 53), decyzja (k. 9), umowa (K. 51 – 52), zawiadomienie (k. 54).

Sąd Rejonowy zważył, iż - stosownie do treści art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także te potrzeby, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Należy przypomnieć, iż o wysokości alimentów nie decydują faktyczne dochody zobowiązanego a możliwości zarobkowe i majątkowe, przy czym te ostatnie oceniane są hipotetycznie przy uwzględnieniu całokształtu sytuacji ekonomicznej, życiowej i zdrowotnej pozwanego.

Obowiązek alimentacyjny polega na zapewnieniu indywidualnych potrzeb uprawnionego takich jak: wyżywienie, ubranie, środki higieny osobistej, wychowanie, wykształcenie, wypoczynek i ochrona zdrowia, a także zapewnienie mieszkania i mediów. Potrzeby te winny być w danych okolicznościach usprawiedliwione.

Natomiast - jak wynika z art. 10 kpc - w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, Sąd powinien w każdym stanie postępowania dążyć do ich ugodowego załatwienia. Z kategorii spraw, w których możliwe jest zawarcie ugody, przepisy nie wyłączają spraw dotyczących alimentów.

W niniejszej sprawie, pomiędzy (...) i P. M. doszło przed Sądem do zawarcia ugody, która została odczytana, a następnie podpisana przez uczestników postępowania.

Stosownie do treści art. 223 § 1 i 2 kpc, przewodniczący powinien we właściwej chwili skłaniać strony do pojednania, zwłaszcza na pierwszym posiedzeniu, po wstępnym wyjaśnieniu stanowiska stron. W takim wypadku stosuje się odpowiednio przepis art. 203 § 4 kpc, zgodnie z którym Sąd może uznać za niedopuszczalne zawarcie ugody tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że jej zawarcie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Jednocześnie w każdym wypadku wydając orzeczenie w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, sąd kieruje się nadrzędnym celem, jakim jest dobro dziecka.

W ocenie Sądu Rejonowego zawarcie przez strony ugody nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa. W opisanej sytuacji sądowa kontrola ugody nie nasuwała zastrzeżeń i została uznana za dopuszczalną.

Składając stosowne oświadczenia procesowe w trakcie rozprawy przedstawicielka ustawowa powoda i pozwany byli w pełni świadomi, nie działali pod wpływem błędu, czy też groźby, mieli możliwość spokojnego zapoznania się z zaprotokołowaną propozycją ugody, pod którą następnie złożyli swoje podpisy.

Stosownie do treści art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Skutkiem procesowym zawarcia ugody jest więc umorzenie postępowania. Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc orzekł jak w treści postanowienia.

Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.