

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. O.

przeciwko małoletniej L. O. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego S. O.

o obniżenie alimentów

I. obniża z dniem 23 grudnia 2015r. alimenty zasądzone uprzednio od powoda R. O. na rzecz małoletniej córki L. O. urodzonej (...) w P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 22 października 2013r. w sprawie III Rc 410/13 z kwoty 880 (osiemset osiemdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne do rąk matki S. O. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. znosi koszty procesu między stronami.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2015 r. R. O. wniósł do tutejszego Sądu powództwo o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 22 października 2013 r. wydanym w sprawie III RC 410/13 na rzecz córki małoletniej L. O. z kwoty 880 zł miesięcznie do kwoty po 350 zł miesięcznie płatnych do rąk matki S. O. do dnia 10-go każdego miesiąca oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż od wydania ostatniego orzeczenia doszło do zmiany sytuacji zarówno po stronie obowiązanej, jak i małoletniej na rzecz, której zasądzone świadczenie alimentacyjne i jej matki, co uzasadnia żądanie obniżenie alimentów do kwoty 350 zł płatnych miesięcznie do 10 dnia każdego miesiąca. Powód wskazał, iż dziecko ukończyło 3 lata, zatem zakres wydatków na bieżące potrzeby dziecka winien się więc zmniejszać. Odpadły koszty zakupu pampersów i chusteczek nawilżających określonych przez matkę dziecka na 200 zł, które to wydatki zostały zaliczone na poczet usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej. Ponadto wskazał, iż przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki zatrudnia opiekunkę dla dziecka, której koszt wynosi 1.400 zł miesięcznie. W ocenie powoda racjonalnym rozwiązaniem uwzględniającym usprawiedliwione potrzeby małoletniej byłoby posłanie od września 2015 r. dziecka do publicznego przedszkola. Małoletnia L. osiągnęła wiek przedszkolny i powinna być w ocenie powoda dziecka posłana do przedszkola, co zapewniłoby zarówno obniżenie bieżących kosztów

utrzymania dziecka, jak i zapewniło jego prawidłowy rozwój i umożliwiło wreszcie nawiązanie kontaktu z innymi dziećmi w celu prawidłowej socjalizacji dziecka (k. 3 – 8).

W odpowiedzi na pozew z dnia 02 października 2015 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej S. O. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazała, że powództwo jest całkowicie nieuzasadnione i jako takie winno ulec oddaleniu, gdyż od chwili ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nie uległy znaczącej zmianie potrzeby małoletniej pozwanej, ani możliwości zarobkowe i sytuacja majątkowa powoda. Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej wskazała, że od września 2015 r. małoletnia L. O. uczęszcza do Przedszkola (...) w P.. Ponadto, pobyt w państwowym przedszkolu wiąże się również z ponoszeniem dodatkowych kosztów w postaci wyprawki dla przedszkolaka, wycieczek, regularnych opłat i składek w łącznej wysokości około 900 zł miesięcznie. Dodatkowo podczas choroby dziecka i jego pobytu w domu, należy mu zapewnić odpowiednią opiekę, najczęściej płatną. Przedstawicielka ustawowa pozwanej podała, iż nie ma rodziny, która mogłaby się zająć L. O. w czasie jej choroby, bowiem babcia małoletniej pracuje zawodowo, a jej matka chrzestna, siostra przedstawicielki ustawowej, mieszka w Irlandii. Matka dziecka podała, iż córka jest pod stałą opieką stomatologa oraz alergologa i laryngologa, w związku z (...), który nasilił się w ostatnich miesiącach, a także pod doraźną opieką (...)i (...). Dziecko korzysta z prywatnej opieki logopedycznej, co wpływa na wysokość miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej. Wskazała również, że potrzeby małoletniej L. O. nie uległy istotnej zmianie od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów, w listopadzie 2014 r. W związku z rozpoczęciem przez małoletnią edukacji w przedszkolu ustała konieczność zatrudniania opiekunki na pełen etat, pojawiły się jednak stałe wydatki związane z pobytem w przedszkolu oraz nowe wydatki medyczne, których stałe ponoszenie jest niezbędne dla zdrowia i prawidłowego rozwoju L. O. (k. 54 – 61).

Na rozprawie w dniu 06 listopada 2015 r. powód zmodyfikował żądanie pozwu, wnosząc o obniżenie alimentów do kwoty 600 zł, w pozostałym zakresie cofając powództwo (k. 155, nagranie 00:01:13, płyta CD – k. 158) i podtrzymywał takie stanowisko, aż do zamknięcia rozprawy (k. 198, nagranie 00:01:06, płyta CD – k. 201; k. 212, nagranie 00:03:34, płyta CD – k. 214).

Na tejże rozprawie przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej wniosła o oddalenie powództwa w całości, aż do zamknięcia rozprawy podtrzymywała swoje stanowisko (k. 155, nagranie 00:02:09, płyta CD – k.158; k.198, nagranie 00:01:22, płyta CD – k. 201; k. 212, nagranie 00:07:58, płyta CD – k.214).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia L. O. urodziła się (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego S. i R. O. rozwiązanego przez rozwód.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku rozwodowym z dnia(...) r., o sygn. IV C 1416/12 władzę rodzicielską nad małoletnią L. O. powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletniej przy matce oraz obciążył oboje rodziców kosztami utrzymania małoletniej i ustalił udział R. O. w kosztach utrzymania małoletniej na kwotę 800 zł miesięcznie. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem (...) r., czym utrzymał w mocy wysokość alimentów orzeczonych w wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie III RC 316/12.

Wyrokiem z dnia 22 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o sygn. III RC 410/13 podwyższył z dniem 18 października 2013r. alimenty zasądzone uprzednio od pozwanego R. O. na rzecz małoletniej córki L. O. z kwoty 800 zł miesięcznie do kwoty 880 zł miesięcznie. Małoletnia L. O. miała wtedy 1 rok i 5 miesięcy. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 18 grudnia 2013 r.

Wyrokiem z dnia 07 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o sygn. III RC 442/14 oddalił powództwo R. O. o obniżenie alimentów. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 20 lipca 2015 r.

Małoletnia L. O. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej o obniżenie alimentów miała 2 lata i 6 miesięcy, mieszka wraz z matką w P.. Nie uczęszczała do żłobka ani do przedszkola, zajmowała się nią opiekunka, której z tego tytułu S. O. wypłacała wynagrodzenie w kwocie 1.400 zł miesięcznie. Była ogólnie zdrowa. Miała blokadę w (...), z powodu której uczęszczała do logopedy i psychologa. Nie korzystała jeszcze samodzielnie z toalety, używała jeszcze

pieluch. Koszt utrzymania małoletniej był taki sam, jak w dacie orzekania w sprawie o podwyższeniu alimentów. Kwotowo koszt ten przekraczał 2.000 zł. W przypadku pełnej miesięcznej opłaty dla opiekunki koszt ten był zbliżony do 2.500 zł.

Obecnie L. O. ma 3 lata i uczęszcza do(...) w P., którego koszt wynosi 390 zł miesięcznie (w tym opłata godzinowa 132 zł, opłata za wyżywienie 198 zł, składaka na rzecz rady rodziców 60 zł). Mieszka wraz z matką w P.. Dziecko ma (...), a także problemy (...). Ponadto ma stwierdzona (...). Dziecko uczęszcza do przychodni lekarskiej na ul. (...) w P. oraz do przychodni przy szpitalu na ul. (...) w W.. Wizyty te są nieodpłatne. W ramach zajęć przedszkolnych małoletnia ma zajęcia z logopedą. Są wskazania aby dziecko uczęszczało do logopedy prywatnie, co stanowiłoby koszt ok. 50 – 60 zł za 1 wizytę. W skład usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej wchodzi: koszty przedszkola 390 zł, koszty zabawek, wyprawki przedszkolnej np. artykułów papierniczych, kredek, itp.) – 100 zł, koszty żywności ok. 200 zł, udział w kosztach mieszkaniowych ok. 400 zł, środki czystości, kosmetyki – 50 zł, odzież i obuwie – 100 zł, leki i wizyty lekarskie – 150- 200 zł miesięcznie. Wydatki ubraniowe, koszty lekarstw i inne potrzeby są na takim poziomie jak uprzednio. W porównaniu z poprzednimi okresami odpadł koszt opiekunki (1400 zł) oraz koszt pieluch (200 zł). Koszt utrzymania małoletniej z uwagi na powyższe zmiany zmniejszył się o ok.900-1000 zł i winien oscylować wokół kwoty 1400 zł miesięcznie.

S. O. poprzednio miała 34 lata, mieszka razem z małoletnią córką w P. w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Pracowała jako (...) w (...) i osiągała wynagrodzenie w wysokości średnio około 2.020 zł netto miesięcznie. Uzyskiwała ubrania służbowe obowiązujące w pracy. Ponościła koszty czynszu za mieszkanie w wysokości 670 zł miesięcznie. Nie miała długów. Zatrudniała opiekunkę do dziecka. Koszt wynajętej opiekunki do dziecka wynosił 1.400 zł miesięcznie.

Obecnie S. O. nadal mieszka z małoletnią córką L. w P.. Tak jak poprzednio pracuje w tym samym miejscu jako (...) w (...) i osiąga wynagrodzenie na takim samym poziomie jak w czasie ostatniego orzekania o alimentach, co wychodzi średnio w dłuższym okresie rozliczeniowym około 2.100 zł netto miesięcznie. Dodatki do wynagrodzenia podstawowego wcześniej były przyznawane na święta i miały charakter uznaniowy. Jej sytuacja majątkowa nie zmieniła się. Opłata czynszu od 1 stycznia 2016 r. będzie wynosiła 693,19 zł. Opłata za energię elektryczną wynosi ok. 80 zł miesięcznie. Opłata roczna za użytkowanie wieczyste związane z lokalem mieszkalnym wynosiło w 2015 r. 261,63 zł za rok, a od 2016r. ma wynosić 397,17 zł. Podatek od nieruchomości 78 zł rocznie. Posiada zadłużenie na poczet zaległego czynszu w kwocie około 2.000 zł. Jej sytuacja majątkowa nie zmieniła się.

R. O. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 34 lata. Mieszkał ze swoją partnerką. Zmienił miejsce pracy. W dniu (...) r. rozwiązał poprzednią umowę o pracę składając wypowiedzenie umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, z uwagi na uzyskiwanie wypłat wynagrodzenia z opóźnieniem o 2-3 dni. Od (...) r. R. O. pracował w (...) jako (...). Miał zawartą umowę na okres próbny, który skończyła się (...) Nowa umowa nie została wówczas zawarta w formie pisemnej, choć R. O. świadczył obowiązek pracy. W okresie próbnym osiągał wynagrodzenie średnio 1.899 zł netto miesięcznie. Wysokość wynagrodzenia na kolejny okres nie była znana na moment zamknięcia rozprawy we wcześniejszej sprawie. Kwota zarobków u poprzedniego pracodawcy w porównaniu z wynagrodzeniem sprzed roku zmniejszyła się wówczas z uwagi na niższe premie. R. O. regulował terminowo alimenty na rzecz córki, w zasądzonej wysokości. Nie posiadał kontaktu z dzieckiem, choć aktywnie dążył do ich realizowania na drodze postępowań przed sądem. R. O. posiadał zadłużenie w wysokości ok. 5.000 zł, zaciągnięte już wcześniej na kaucję na poczet przyszłych alimentów. Sprzedał swój samochód, który się popsuł. Korzystał z pożyczanego samochodu. Ze względu na problemy (...)zażywał lekarstwa, wydając z tego tytułu 100 – 120 zł miesięcznie. Ponościł koszty mieszkaniowe w wysokości 400 zł.

Obecnie R. O. ma 35 lat. Mieszka w P.. Pracuje w tym samym miejscu co poprzednio. Obecnie posiada umowę o pracę na czas określony tj. od dnia (...) r. do dnia (...) r. wynagrodzenie zasadnicze w umowie wynosi 2.600 zł brutto zgodnie z regulaminem wynagradzania obowiązującym w (...) Bezpośrednio przed tą umową był zatrudniony u tego samego pracodawcy na umowę o pracę na czas określony od dnia (...)r. do dnia (...) r. za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 2600 zł brutto plus premia regulaminowa zgodnie z Regulaminem Wynagradzania oraz zasadami (...) S.A. Wynagrodzenie R. O. za okres od dnia (...) r. do (...) r. wynosiło średnio 2.951,32 zł netto. Wynagrodzenie średnie

netto za okres od (...) r. do (...) r. wynosiło 2.517,19 zł. Zgodnie z obowiązującą umową będzie uzyskiwał jedynie wynagrodzenie zasadnicze. Na konto uzyskuje 1882,62 zł. Zamieszkuje z partnerką K. O. w P. i prowadzi z nią wspólne gospodarstwo domowe od maja – czerwca 2015 r. Partnerka opłaca kredyt mieszkaniowy, R. O. opłaca natomiast czynsz i opłaty za gaz i prąd, tj łącznie ok. 500 zł. Nie jest właścicielem nieruchomości ani ruchomości większej wartości. Samochód pożycza od ojca. Kontakty z córką nie odbywają się. Ponosi koszty związane z przygotowaniem do tych kontaktów. Nie ma kontaktu z dzieckiem mimo, iż o to zabiega. Chciałby odłożyć jakieś pieniądze aby zakupić jakiś niedrogi samochód, by móc przyjeżdżać na kontakty z córką. Alimenty na dziecko przekazuje cały czas. Bierze lekarstwa na obniżenie ciśnienia, których koszt wynosi ok.100 – 150 zł. Ma zadłużenie w kwocie około 8.000 zł, która cały czas się powiększa.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: kopię wyroku rozwodowego (k. 18 – 19), kopię postanowienia (k. 22), kopię wyroku (k. 24 – 33), kopię wyroku (k. 34 – 40), kopie umowy o pracę (k. 41 – 42), zaświadczenie o wynagrodzeniu (k. 63 - 64), dokumenty ze spółdzielni mieszkaniowej dot. opłaty za czynsz (k. 65 – 66), faktura (k.67), kopię dokumentów (k. 68 – 70), kopie umowy o świadczenie usług przedszkolnych (k. 71 – 72), kopie dowodów wpłaty (k. 73), faktury Vat (k. 82 – 83), fakturę Vat (k. 86 – 87), potwierdzenie przelewu (k. 88), fakturę Vat (k.90 – 91), kopię porady ambulatoryjnej (k. 94), faktura Vat (k. 95), opinia logopedyczna (k. 98), faktura Vat (k. 99 – 100), zaświadczenie o wynagrodzeniu (k. 105), zestawienie operacji (k. 107), kopie zaświadczenia lekarskiego (k. 108), kopie badania echokardiologicznego (k. 109 – 111), kopię wydruku opłat za przedszkole (k. 112 – 122), kopie dokumentacji lekarskiej (k. 123 – 134), kopię faktury Vat (k. 135 – 151), kopie przelewów (k. 152 – 153), zaświadczenie lekarskie (k. 160), kopię dokumentacji lekarskiej (k. 168 – 179), regulamin zasad premiowania pracodawcy S. O. (k. 180 – 197), zaświadczenie (k. 205 – 206), kopie zaświadczeń o zatrudnieniu (k. 208 – 211), przesłuchania R. O. (k. 156, nagranie 00:07:51 – 00:14:04, płyta CD – k. 158; k. 199, nagranie 00:09:04 – 00:20:23, płyta CD – k. 201), przesłuchanie S. O. (k.156, nagranie 00:14:45 – 00:20:45, płyta CD – k.158; k. k. 199 – 200, nagranie 00:20:23 – 00:37:41, płyta CD – k. 201).

Z akt sprawy III RC 442/14: kopia odpisu skróconego aktu urodzenia L. O. (k. 16), zaświadczenie o zarobkach (k. 39), informacja o wysokości czynszu (k. 40), kopia deklaracji o ilości osób zamieszkałych w lokalu (k. 41), kopie faktur VAT (k. 43 – 51), dokument (k. 52), kopia faktury VAT (k. 53), potwierdzenie przelewu (k. 54), kopia wyników badania echokardiograficznego (k. 55), kopia orzeczenia (k.57), kopia zaświadczenia o zarobkach (k. 58), kopia świadectwa pracy (k. 59), wyrok (k. 113 – 144).

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych do akt, powołanych wyżej oraz przesłuchania stron. Prawdziwość dokumentów i fakt ich sporządzenia w zakresie, w jakim stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy, nie budziły wątpliwości i korespondowały ze sobą, stąd zostały uznane przez Sąd za wiarygodne. Wiarygodność przywołanych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, ponadto przedmiotowe dokumenty nie wzbudzały również wątpliwości Sądu co do rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści, mimo iż niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach.

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkował się ustaleniami Sądu Rejonowego w Pruszkowie dokonanymi w sprawie o sygn. akt III RC 442/14.

Sąd w zdecydowanej części dał wiarę przesłuchaniu powoda i przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej. Miały one potwierdzenie w pozostałych dowodach w postaci dokumentów przyjętych przez Sąd za bezspeczne.

Sąd nie oparł się na złożonych do sprawy kopiach paragonów, albowiem nie stanowią one dowodu zakupu określonych towarów na rzecz konkretnej osoby.

Określając koszty utrzymania małoletniej powódki Sąd miał również na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, koszty wypoczynku oraz rozrywki.

Złożone wydruki z korespondencji telefonicznej (k. 161 – 167) nie wniosły nic istotnego do sprawy.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 133 kro obowiązek lożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie ciąży na obydwojgu rodzicach. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Natomiast jak wynika z treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty do obniżenia alimentów wówczas gdy zmniejszeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zmniejszą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W rozpoznawanej sprawie wysokość alimentów na rzecz małoletniej L. O. została po raz ostatni ustalona na kwotę 880 zł miesięcznie w wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 22 października 2013 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 410/13. Wyrok ten uprawomocnił się dnia 18 grudnia 2013 r. Małoletnia L. O. miała wtedy 1 rok i 5 miesięcy. Następnie wyrokiem z dnia 07 listopada 2014 r. tutejszy Sąd w sprawie o sygn. III RC 442/14 oddalił powództwo R. O. o obniżenie alimentów. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 20 lipca 2015 r. a więc ponad 6 miesięcy przed wyrokowaniem w niniejszej sprawie.

Dla oceny zasadności żądania obniżenia obowiązku alimentacyjnego należało zatem ustalić, czy nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby obniżenie alimentów należnych małoletniej L. O. od jej ojca R. O..

W ocenie Sądu Rejonowego w okresie będącym przedmiotem zainteresowania w niniejszej sprawie koszty utrzymania małoletniej L. O. uległy zmniejszeniu. Zmiana ta ma charakter istotny. Wskazać należy, iż w dacie ostatniego orzekania w przedmiocie obniżenia alimentów małoletnia L. O. miała 2 lata i 6 miesięcy, a aktualnie jest już 3 – letnim dzieckiem. Poprzednio dzieckiem zajmowała się opiekunka, której koszt wynosił 1.400 zł. Obecnie zaś małoletnia uczęszcza do państwowego przedszkola, gdzie całość opłat wynosi ok. 390 zł (w sytuacji uczęszczania przez cały miesiąc, natomiast w przypadku nieobecności opłata jest pomniejszana). Odpadły koszty wynagrodzenia opiekunki, która zajmowała się dzieckiem. Koszty opieki obniżyły się więc w sposób istotny z kwoty 1.400 zł do 390 zł. Jest to zasadnicza różnica jeśli chodzi o wydatki na utrzymanie dziecka. Dziecko nie używa już pieluch, co stanowiło wcześniej, w okresie poprzedniego ustalania wysokości alimentów, istotny wydatek. Tylko jedynie te zmiany wpłynęły na obniżenie jej kosztów utrzymania. Pozostałe koszty takie jak żywienia, środki czystości i kosmetyki, leki, odzież i ubrania nie zmniejszyły się, a niektóre z nich nieco nawet wzrosły. To z ogólnie przyjętą zasadą, iż wraz z wiekiem dziecka rosną jego usprawiedliwione potrzeby mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dzieci. Wprawdzie dziecko korzysta z prywatnych wizyt lekarskich, jednakże, zdaniem Sądu, koszty tych wizyt mieszczą się w kwocie wydawanej uprzednio na pieluchy dla małoletniej. Wyższe wydatki nie zostały wykazane przez stronę pozwaną. Należy również wskazać, iż nieznacznie wzrosły koszty mieszkaniowe z uwagi na podwyżkę czynszu, podatku i opłaty od użytkowania wieczystego.

Strona pozwana przedstawiła jedynie zaświadczenie wskazujące na potrzebę korzystania z pomocy logopedy, nie przedłożyła żadnych dokumentów wskazujących na wysokość ponoszonych w tym zakresie wydatków. Potrzeba ta nie została dostatecznie wykazana.

Wskazać należy, iż po stronie małoletniej pozwanej w przeciągu tych ostatnich 6 miesięcy poza wyżej przedstawionymi potrzebami, nie nastąpiła znacząca zmiana. Dziecko może korzystać z państwowej służby zdrowia. Leki również są częściowo refundowane. Należy również wskazać, iż koszt leków również uprzednio był brany pod uwagę przez

Sąd ustalający wysokość alimentów. Dodatkowo, jak to zostało również wskazane, w sytuacji przeziębień dziecka i konieczności wydatków na leki koszty te częściowo kompensują się z obniżką opłaty za przedszkole za dany miesiąc.

Reasumując, w ocenie Sądu Rejonowego koszty utrzymania małoletniej pozwanej obecnie wynoszą około 1400 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie koszty mieszkaniowe – 400 zł, wyżywienie – 200 zł reszta częściowo objęta jest opłatą za przedszkole, środki czystości, kosmetyki – 50 zł, przedszkole – ok. 390 zł, odzież i obuwie – 100 zł, inne wydatki (zabawki, artykuły papiernicze, kredki, itp.) – 100 zł, leki i wizyty lekarskie – 150 - 200 zł miesięcznie.

Trzeba także zawsze pamiętać, iż wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale i od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Decydująca dla uwzględnienia powództwa okazała się zatem także ocena możliwości zarobkowych i majątkowych powoda, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Na uzasadnienie zgłoszonego przez siebie żądania R. O. wskazywał oprócz zmniejszenia się kosztów opłaty za opiekunkę dla dziecka również zmniejszenie się jego możliwości zarobkowych i majątkowych i niemożność płacenia alimentów w dotychczasowej kwocie głównie z uwagi na niższe wynagrodzenie. Wynagrodzenie R. O. w ostatnim roku składało się z wynagrodzenia zasadniczego i premii. Na podstawie aktualnej umowy o pracę uzyskuje on obecnie jedynie wynagrodzenie zasadnicze. W okresie rocznym jego wynagrodzenie było wyższe niż uprzednio, a aktualnie wróciło do poprzedniego poziomu jak w okresie uprzedniego ustalania wysokości alimentów. Zwiększyło się też zadłużenie powoda.

Powód podejmuje próby kontaktu z małoletnią córką. W tej kwestii między rodzicami małoletniej pozwanej istnieje spór od początku urodzenia dziecka. S. O. uniemożliwia R. O. kontakt z dzieckiem, co było sankcjonowane postanowieniami sądowymi w sprawie o przymuszenie do realizowania kontaktów. Powód wielokrotnie, próbował realizować swoje prawo do kontaktu z córką. Nie można w tej sytuacji przyjąć, iż w sytuacji uniemożliwiania kontaktowania się ojca z dzieckiem przez matkę małoletniej zasadnym jest uwzględnianie w sprawie dotyczącej alimentów okoliczności wyłącznego sprawowania pieczy przez nią nad dzieckiem. W tej sytuacji zasadnym jest, zdaniem Sądu, rozłożenie kosztów utrzymania dziecka w częściach równych. Każdy z rodziców, zgodnie ze swoimi możliwościami, jest w stanie pokryć taką część kosztów.

Na podstawie art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Powód w toku procesu zmodyfikował żądanie o obniżenie alimentów, jednakże przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej nie wyraziła zgody na cofnięcie, zatem Sąd oceniał żądanie powoda w granicach pierwotnie przez niego wniesionego powództwa.

Obniżenie alimentów do kwoty żądanej przez powoda było nieuprawnione także z tej przyczyny, iż S. O. w chwili obecnej nie posiada takich możliwości zarobkowych i majątkowych, które pozwalałyby jej na wyższe pokrywanie kosztów utrzymania dziecka. Wynagrodzenie przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej jest na takim samym poziomie, jak w poprzedniej sprawie alimentacyjnej. W rzeczonym okresie w sytuacji matki małoletniej pozwanej oraz powoda nie zaszły aż takie zmiany, które uzasadniałyby obciążenie matki pozwanej obowiązkiem zaspokajania większości usprawiedliwionych potrzeb pozwanej. W tej sytuacji uwzględnienie powództwa w całości prowadziłoby do niemożności pokrycia podstawowych kosztów utrzymania małoletniej L. O..

Po przeanalizowaniu zatem wszelkich okoliczności rozpatrywanej sprawy Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż R. O. winien łożyć na rzecz pozwanej alimenty w kwocie niższej niż dotychczasowa. Jako taką Sąd przyjął kwotę 700 zł miesięcznie. Jest to kwota, która zdaniem Sądu mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych powoda, pozwala też uwzględniając dodatkowo obowiązek alimentacyjny S. O. na zaspokojenie usprawiedliwionych

potrzeb pozwanej. Gdyby powód uważał, iż orzeczona wysokość alimentów jest dla niego zbyt wysoka winien podjąć działania celem zmiany pracy na lepiej płatną.

Sąd obniżył alimenty z datą orzekania, uznając, iż brak jest podstaw do określenia innej daty zmiany wysokości alimentów. Powód nie wnosił o orzeczenie zmiany z inną datą.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, wobec zaistnienia przesłanek do obniżenia alimentów na podstawie art. 138 kro, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji orzeczenia, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 100 kpc.