

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. K. oraz małoletnich: J. K., D. K., K. K. (1), S. K. i W. K. - reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego M. K.

przeciwko V. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz syna T. K. urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

II. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz małoletniego syna J. K. urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne do rąk ojca – M. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

III. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz małoletniego syna D. K. urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne do rąk ojca – M. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

IV. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz małoletniego syna K. K. (1) urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne do rąk ojca – M. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

V. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz małoletniego syna S. K. urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne do rąk ojca – M. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

VI. zasądza od pozwanej V. K. na rzecz małoletniego syna W. K. urodzonego (...) w Ż. alimenty w kwocie 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne do rąk ojca – M. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 15 grudnia 2014 roku;

VII. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

VIII. odstępuje od obciążania pozwanej V. K. kosztami sądowymi;

IX. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 grudnia 2015 r. M. K. wniósł o zasądzenie od V. K. na rzecz małoletnich synów T. K., J. K., D. K., K. K. (1), S. K. i W. K. alimentów w kwocie po 750 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich płatnych do rąk ich ojca M. K. oraz o zasądzenie od V. K. na rzecz jej małoletniej córki K. K. (2) alimentów w kwocie 800 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podał m.in., iż ojciec zajmuje się dziećmi, gdyż V. K. jest w trakcie leczenia. Opieka nad dziećmi zajmuje cały jego czas i nie może podjąć pracy (k. 3-4).

Postanowieniem z dnia 04 lutego 2015 r. roszczenie w zakresie dotyczącym małoletniej K. K. (2) zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania (k. 38). Sprawa została zarejestrowana za sygnaturą akt III RC 83/15.

Pozwana V. K. na rozprawie w dniu 18 marca 2015 r. uznała powództwo do kwoty po 600 zł na troje starszych dzieci tj. T., J. i D., zaś do kwoty po 500 zł na troje młodszych dzieci tj. K., S. i W. (k. 73).

Przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów na rozprawie w dniu 18 marca 2015 r. wnosił jak w pozwie (k. 73) i podtrzymywał to stanowisko w toku postępowania, działając również jako pełnomocnik T. K., który w trakcie postępowania stał się pełnoletni (k. 141, nagranie 00:06:58, płyta CD – k. 143).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Z małżeństwa V. K. i M. K. pochodzi 6 małoletnich dzieci: T. K., J. K., D. K., K. K. (1), S. K. i W. K.. T. K. urodził się (...), J. K. urodził się (...), D. K. urodził się (...), K. K. (1) urodził się (...), S. K. urodził się (...), W. K. urodził się (...)

Wyrokiem z dnia (...) r. Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej w sprawie o sygn. akt I RC 929/09 orzekł separację małżeństwa V. K. i M. K.. Orzekając separację Sąd obciążył oboje rodziców kosztem utrzymania małoletnich dzieci stron i zasądził na każdego z synów od M. K. alimenty w wysokości po 50 zł miesięcznie, tj. w łącznej wysokości 300 zł miesięcznie płatnych do rąk V. K..

Wyrokiem z dnia 27 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie oddalił powództwo małoletnich T. K., J. K., D. K., K. K. (1), S. K., W. K. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego V. K. przeciwko M. K. o obniżenie alimentów. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu (...) r.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt III Nsm 308/15 zmienił pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej z dnia (...) r., sygn. akt I RC 929/09 w ten sposób, że powierzył M. K. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi T. K. urodzonym (...), J. K. urodzonym (...), D. K. urodzonym (...), K. K. (1) urodzonym (...), S. K. urodzonym (...), W. K. urodzonym (...). Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 22 lipca 2015 r.

T. K. ma 18 lat i uczęszcza do trzeciej klasy Techniku w Ż.. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym. Miał (...). Wymaga leczenia (...)i zakupu (...), którego koszt wynosi 2.000 zł. Uczęszcza na zajęcia dodatkowe tj. taniec, których miesięczny koszt wynosi 100 zł.

J. K. ma 16 lat i uczęszcza do pierwszej klasy Technikum w Ż.. Jest chory i leczy się w Klinice (...). Miał (...). Objęty jest opieką (...), do którego chodzi na wizyty co miesiąc i bierze związane z tym leki. Korzysta z wizyt w ramach NFZ. Również, jak jego starszy brat, wymaga leczenia (...)i zakupu (...). Także uczęszcza na kurs tańca, którego koszt wynosi 100 zł miesięcznie.

D. K. ma 15 lat i uczęszcza do trzeciej klasy gimnazjum w Ż.. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym.

K. K. (1) ma 13 lat i uczęszcza do pierwszej klasy gimnazjum w Ż.. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym. Uczęszcza na SKS do szkoły i często wyjeżdża na zawody. Koszty dojazdu chłopca na zawody opłaca ojciec.

S. K. ma 9 lat i uczęszcza do szkoły podstawowej w Ż.. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym. Chodzi na basen, którego koszt (jednorazowo wynosi 6 zł) a bilet 24 zł na miesiąc.

W. K. ma 7 lat i uczęszcza do szkoły podstawowej w Ż.. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym. Również chodzi na basen, którego koszt (jednorazowo wynosi 6 zł) a bilet 24 zł. Koszt komitetu rodzicielskiego wynosi 35 zł.

Wszyscy małoletni korzystają z posiłków przyznawanych przez MOPS w Ż. (obiady są opłacane przez MOPS). Potrzeby dzieci są standardowe, jak dzieci w ich wieku. Uczą się języka angielskiego z programu, który zakupił im ojciec w kwocie 400 zł. Koszt komitetu rodzicielskiego za trzech starszych synów wynosi po 45 zł, analogicznie ubezpieczenie, zaś koszt komitetu rodzicielskiego za 3 młodszych synów wynosi po 35 zł, analogicznie ubezpieczenie. Dzieci mieszkają z ojcem w domu, którego jest współwłaścicielem w Ż.. Mają kontakt z matką V. K.. Miesięczne koszty utrzymania powodów wynoszą po około 1.000 zł, w tym wyżywienie 400 zł, koszty utrzymania mieszkania na jedną osobę w dziewięcioosobowej rodzinie małoletnich: 300 zł, kosmetyki i środki czystości 50- 100 zł, odzież i obuwiu 100 -150 zł, leki i leczenie 50 – 100 zł, wydatki szkolne, kulturalne i inne 100 - 150 zł. Koszty utrzymania trzech starszych powodów są trochę wyższe (100-200 zł), z uwagi na ich wiek, rodzaj szkół, do których uczęszczają i udział w odpłatnych zajęciach.

V. K. ma 41 lat. W dacie orzekania w sprawie o separację mieszkała razem z mężem i dziećmi w nowo wybudowanym domu w Ż.. Pobierała zasiłek wychowawczy w wysokości 400 zł oraz zasiłek rodzinny i pielęgnacyjny w łącznej wysokości 1800 zł. Obecnie pozostaje w separacji z mężem. Mieszka w P. w mieszkaniu służbowym. Od(...) r. przebywała na rencie z ZUS. Obecnie pracuje jak (...), jeżdżąc po terenie całego kraju. Pracę podjęła w ubiegłym roku. Otrzymuje wynagrodzenie za pracę w kwocie 8.000 zł brutto, to jest netto ok. 5500-6000 zł. Prócz 6 małoletnich synów ze związku z M. K. posiada jeszcze ze związku z innym mężczyzną jednego pełnoletniego syna M. G., który studiuje na (...)W.. Na niego zarejestrowana jest działalność gospodarczą, w ramach której zatrudniona jest V. K. i w ostatnim okresie również M. K.. Dodatkowo V. K. ma małoletnią córkę K.. K. przebywa pod opieką M. K. za jej zgodą. Ma jeszcze syna K. (10 miesięcznego) ze związku z M. K., którym obecnie opiekuje się ojciec.

M. K. ma 40 lat. Mieszka razem z dziećmi w nowo wybudowanym domu w Ż.. Zawodowo był wcześniej (...), pracował w zawodzie 15 lat. Przez parę miesięcy pracował jako (...), jednak ze względu na (...)zrezygnował z pracy. Pobierał rentę w wysokości 460 zł oraz do grudnia 2009 roku pracował w (...)za wynagrodzeniem 800 zł. Otrzymywał w pomocy społecznej 2.050 zł tytułem zasiłku celowego. W chwili obecnej M. K. pracuje i zajmuje się (...) ((...)), ma umowę o pracę. Jest zatrudniony w ramach działalności gospodarczej najstarszego syna V. K.. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1.400 zł do ręki. Ma umowę o pracę od (...) r. wcześniej był bezrobotny, bez prawa do zasiłku. Zajmuje się dziećmi, wychowuje je i sprawuje nad nimi bieżącą pieczę. Jest współwłaścicielem domu jednorodzinnego położonego w Ż. z najstarszym synem V. K..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: kopii dokumentacji (k. 5), zaświadczenia o zarobkach (k. 6), kopii faktur (k. 7 – 15), kopii karty informacyjnej (k. 20), zaświadczenia (k. 25), odpisów skróconych aktów urodzenia (k. 30 – 36), kopii zaświadczeń (k. 57 – 58), kopii deklaracji PIT na 2014 r. (k. 59 -60), kopii zakresu dokumentów (k. 61 – 63), kopii faktur (k. 64 – 72), kopii skierowania do szpitala (k. 113 -114), kopii faktur VAT (k. 115 – 139), pisma z Urzędu Skarbowego w P. (k. 149), przesłuchania M. K. (k. 74, k. 141 - 142, nagranie 00:11:44 – 00:38:24, płyta CD – k. 143), a także z akt dołączonych I RC 929/09: kopii wyroku, zaświadczenia MOPS (k. 21 – 24), zaświadczenie z UP w Ż. (k.25).

Prawdziwość dokumentów i fakt ich sporządzenia – w zakresie, w jakim stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy – nie budziły wątpliwości i korespondowały ze sobą, stąd zostały uznane przez Sąd za wiarygodne. Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Sąd dał wiarę przesłuchaniu M. K., uznając je za spójne i racjonalne.

Należy także wskazać, iż niektóre pisma zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Określając koszty utrzymania małoletnich powodów Sąd miał na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na standardowe określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, koszty wypoczynku oraz rozrywki.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu oraz statusowi rodziców.

Nie budzi żadnych wątpliwości teza Sądu, iż wraz z wiekiem dziecka rosną jego usprawiedliwione potrzeby, które obejmują już nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży, kształceniem i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka. Zaznaczyć należy, iż powinnością rodziców jest zaspokajanie potrzeb dzieci.

W sprawie niniejszej pozwana V. K. na rozprawie w dniu 18 marca 2015 r. uznała powództwo do kwoty po 600 zł na troje starszych dzieci tj. T., J. i D., zaś do kwoty po 500 zł na troje młodszych dzieci tj. K., S. i W. wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie (k. 73).

Na podstawie art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Powodowie są w wieku: 18,16,15,13,9,7 lat. Koszty ich usprawiedliwionych potrzeb są oczywiście rozbieżne, jednakże – kierując się zasadami doświadczenia życiowego należy przyjąć, że koszt utrzymania trójki starszych dzieci: J., D. i K. to średnio co najmniej około 1.200 zł w tym: koszty mieszkania – 100 zł, wyżywienia – 250 zł, leki i witaminy – 50 zł, odzież i obuwie – 200 zł, środki czystości – 50 zł, szkoła – 100 zł, rozrywka – 80 zł, inne – 50 zł, 300 zł – leczenie (...) (w przypadku T. i J.).

Sąd przyjął – kierując się zasadami doświadczenia życiowego – iż rzeczywiste wydatki na trójki młodszych dzieci: K., S. i W. kształtują się na poziomie 1.000 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: 100 zł szkoła, 25 zł koszty pomocy szkolnych, 400 zł wyżywienie, 75 zł rozrywka, 100 zł ubrania, 40 zł lekarstwa, 100 zł inne (komunikacja, telefon, drobne wydatki).

Uznanie powództwa w ostateczności nie budziło wątpliwości sądu.

Reasumując ten wątek, w niniejszej sprawie Sąd przyjął w oparciu o zasady doświadczenia życiowego, iż rzeczywiste wydatki na małoletnich powodów kształtują się na takim właśnie poziomie miesięcznie.

Trzeba pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanej.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego V. K. w niniejszej sprawie stała się ocena jej możliwości zarobkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych stanowią możliwości zarobkowe i majątkowe strony zobowiązanej do alimentacji. W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz także te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i

fizycznych. Przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale również takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania, odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształcenia.

W sprawie zostało ustalone, że V. K. mieszka obecnie w P. w mieszkaniu wynajmowanym w ramach działalności gospodarczej swojego najstarszego syna. Nie ma żadnego majątku. Jest młodą, dyspozycyjną i zdolną do pracy kobietą. Otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 6 000 zł miesięcznie. Możliwości finansowe pozwanej są znaczne. Zdaniem Sądu pozwana posiada takie możliwości, które pozwalają jej na wywiązywanie się z nałożonego na nią obowiązku alimentacyjnego. Tym bardziej, iż pozwana nie wykonując codziennej pieczy nad dziećmi w tygodniu, ma odpowiednio większe możliwości zarobkowe, niż M. K., na którym spoczywa ciężar bezpośredniej pieczy nad wszystkimi małoletnimi dziećmi. Dlatego też kwoty po 600 zł na troje starszych synów: T., J. i D. oraz po 500 zł na troje młodszych synów: K., S. i W. – uznane przez pozwaną – są kwotami adekwatnymi w świetle potrzeb małoletnich, chociażby biorąc pod uwagę koszty szkoły czy wyżywienia. Sąd uwzględnił również okoliczność, iż poza powodami w tej sprawie V. K. posiada jeszcze troje dzieci i w stosunku do dwójki z nich posiada obowiązek alimentacyjny.

Jednak na wysokość zasądzonych alimentów miała wpływ okoliczność, iż pozwana utrzymuje osobiste kontakty z dziećmi, widuje je przyjeżdżając do Ż.. Pozwana pokrywa koszty dojazdów, kupuje dzieciom ubrania, lekarstwa, dlatego też kwota alimentów żądanych przez stronę powodową byłaby niezasadna i wykraczałaby mimo wszystko poza jej możliwości zarobkowe. Zatem ponad zasądzone kwoty powództwo zostało oddalone.

Kierując się wszystkimi wyżej wymienionymi względami Sąd doszedł do przekonania, iż V. K. winna łożyć tytułem alimentów kwoty – nie wyższe niż – uznana przez nią kwota po 600 zł na troje starszych dzieci tj. T., J. i D. i kwota po 500 zł na troje młodszych dzieci tj. K., S. i W.. Kwoty ta bowiem obecnie stanowią górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej, pozwalają też, uwzględniając dodatkowo ponoszone przez nią koszty dojazdu w dni osobistych kontaktów z dziećmi na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich. Zasądzona kwota alimentów jest nawet trochę niższa niż połowa kosztów utrzymania małoletnich powodów. Udział jednak pozwanej w kosztach utrzymania małoletnich synów obejmuje utrzymanie dzieci również w weekendy podczas kontaktów.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu Sąd Rejonowy rozstrzygnął w oparciu o art. 102 kpc, uznając za niezasadne obciążanie nimi pozwanej.