

Sygn. akt III RC 573/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Anna Niedbalska

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko M. S. (2)

o alimenty

***powództwo oddala.***

## UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 13 listopada 2014 r. wpłynął pozew M. S. (1) o zasądzenie od M. S. (2) alimentów w kwocie 600 zł miesięcznie począwszy od dnia 1 listopada 2014 r. W uzasadnieniu zostało wskazane, że M. S. (2) jest jej jedynym krewnym w Polsce. Przebieg spraw majątkowych między powódką a pozwanym doprowadził ją do choroby (...), czego rezultatem jest inwalidztwo I grupy. Mieszkanie zajmowane przez powódkę zostało wystawione na licytację komorniczą, sprawa ta nie została zakończona. Powódka wskazała także, że utrzymuje się z emerytury w wysokości 842 zł miesięcznie, a na leki wydaje ok. 300 zł miesięcznie (k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 lutego 2015 r. M. S. (2) wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że jego siostra ma córkę – A. F., oraz że w 2009 r. mieszkanie zajmowane przez powódkę zostało jej zasądzone na własność, a powódka została zobowiązana do wypłacenia mu zachowku. M. S. (2) nie otrzymał zachowku należnego mu od siostry. Jego jedynym źródłem utrzymania jest emerytura, z której spłaca pożyczki zaciągnięte na leczenie zmarłej żony (k. 27).

Na rozprawie w dniu 19 lutego 2015 r. strony podtrzymały swoje stanowiska (k. 47).

***Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:***

M. S. (1) i M. S. (2) są rodzeństwem.

M. S. (1) ma 69 lat, mieszka samotnie w P.. W (...)r. wyjechała do (...). Do (...)r. zamieszkiwała w (...), następnie wróciła do Polski. Jest potrójną wdową. W dniu 15 lipca 2013 r. lekarz orzecznik ZUS orzekł, że jest trwale niezdolna do samodzielnej egzystencji. Utrzymuje się z emerytury wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym w wysokości 843,32 zł miesięcznie. W okresie od czerwca do grudnia 2014 r. za gaz zapłaciła średnio ok. 55 zł miesięcznie. Spłaca zadłużenie wobec (...)Banku w kwocie ok. 233 zł miesięcznie. Za telefon i Internet miesięcznie płaci ok. 80 zł. Korzysta z pomocy MOPS, gdzie po złożeniu faktur z apteki otrzymuje dodatek na leki w wysokości 100-150 zł. Jej mieszkanie zostało sprzedane w ramach egzekucji sądowej za kwotę ok. 130.000 zł. Po zlicytowaniu mieszkania, wystąpiła o

przydzielenie jej mieszkania socjalnego, wniosek nie został jeszcze rozpoznany. Nie ma majątku. Ma 49-letnią córkę A. F., zamieszkującą w (...) z mężem i dzieckiem. M. S. (1) nie jest skonfliktowana z córką, ale nie kontaktują się od 2010 r. mimo, iż M. S. (1) do (...)r. zamieszkiwała w (...). Powódka nie próbowała występować o pomoc finansową od córki. Nie podjęła w tym kierunku żadnych działań. A. F. leczyła się (...), ma wykształcenie informatyczne, posiada męża i dziecko.

M. S. (2) ma 80 lat, mieszka samotnie w W.. Otrzymuje emeryturę wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym w wysokości 2531,05 zł miesięcznie. Co miesiąc spłaca zobowiązania bankowe w kwocie 1280 zł, wydaje na leki ok. 150 zł. Wymaga leczenia (...), cierpi na (...), (...), (...), chorobę (...)i (...). Na dzień 16 maja 2011 r. zadłużenie po jego zmarłej żonie – A. S. na rzecz Banku(...) wynosiło łącznie 34.635,33 zł. W dniu 14 czerwca 2010 r. zaciągnął pożyczkę z Funduszu Mieszkaniowego w kwocie 10.000 zł, spłacaną po 285 zł miesięcznie. Zadłużenie z Zakładowego Funduszu Mieszkaniowego na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiło 6175 zł. Zadłużenie na rzecz Banku (...) na dzień 27 stycznia 2015 r. wynosiło 7970,01 z na koncie oraz 1258,32 zł na karcie kredytowej. Posiadał również kredyt gotówkowy w tym banku – saldo na dzień 27 stycznia 2015 r. wynosiło 13 117,81 zł. Jego opłaty mieszkaniowe wynoszą 383,46 zł miesięcznie. Dodatkowo uiszcza miesięcznie 75 - 90 zł za prąd i ok. 120 zł za gaz. Po uiszczeniu wszystkich opłat mieszkaniowych i rat zadłużenia pozostaje mu ok. 600 zł. Od (...)r. do (...)r. M. S. (2) prowadził działalność (...). Z tytułu zachowku od M. S. (1) przysługuje mu wierzytelność, która łącznie z odsetkami wynosi ok. 100 000 zł. W celu dochodzenia wierzytelności wystąpił z wnioskiem egzekucyjnym. W ramach postępowania egzekucyjnego doszło do licytacji i sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w P. przy ul. (...) przysługującego M. S. (1). Nie doszło jeszcze do podziału sumy uzyskanej z licytacji. Uprzednio miał dobre relacje z siostrą. Tak sytuacja wyglądała do wyjazdu M. S. (1) z Polski. W czasie, gdy wyjechała ona do (...), próbował się z nią bezskutecznie kontaktować. W tym celu usiłował ustalić jej adres za pośrednictwem Konsulatu Generalnego RP w N..

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis zupełny aktu urodzenia k. 11-11v; odpis skrócony aktu urodzenia k. 13; kopia orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k. 15; kopia decyzji o waloryzacji emerytury k. 16; faktura VAT k. 17; wydruki internetowe k. 18-21; wydruki korespondencji e-mail k. 28; kopia zaświadczenia lekarskiego k. 33; kopia faktury VAT k. 34; kopia karty informacyjnej leczenia szpitalnego k. 35-35v; kopia informacji z banku k. 36; kopia listu k. 37; kopia umowy pożyczki k. 38; kopia zaświadczenia k. 39; kopia zestawienia bankowego k. 40; kopia powiadomienia o wysokości opłat k. 41; kopia faktury VAT k. 42-43; kopia polecenia przelewu; kopia decyzji o waloryzacji emerytury k. 45; wydruk z (...) k. 46; przesłuchanie M. S. (1) k. 48-49, k. 50; przesłuchanie M. S. (2) k. 49-50.

Wskazać należy, że niektóre pisma i dokumenty zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych, a ponadto strony nie kwestionowały wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów.

Przesłuchania stron były co do zasady wiarygodne. Sąd nie miał co do tych dowodów wątpliwości. Stan faktyczny w przeważającej części został ustalony na podstawie tych dowodów.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 128 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Stosownie do treści art. 129 § 1 kro obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem, a jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obowiązek bliższych stopniem przed dalszymi. Poza obowiązkiem alimentacyjnym rodziców w stosunku do dzieci uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku (art. 133§ 2 kro).

Powódka za pomocą uzyskiwanego świadczenia emerytalnego nie jest w stanie w całości pokryć swoich usprawiedliwionych potrzeb. Nie posiada żadnego majątku większej wartości. Znajduje się w niedostatku.

Dokonując oceny zasadności roszczenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania decydujący jest fakt, iż powódka ma córkę, która zamieszkuje w (...). Od 2010 r. nie utrzymuje z nią kontaktu ani nie jest zorientowana w jej sprawach. Nie próbowała dochodzić od swojej córki środków utrzymania, a jak stanowi art. 132 kro, obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami. Nie sposób stwierdzić, że te przesłanki istnieją wobec faktu niepodjęcia przez powódkę próby uzyskania środków od córki. Powódka nie przedstawiła na tą okoliczność żadnych dowodów. Mówiła jedynie, iż dzwoniła do córki, ta jednak nie odbierała telefonu. Powódka nie wykazała, iż podjęła inne bardziej efektywne działania celem kontaktu z córką, nie wystąpiła w stosunku do niej z powództwem o alimenty. Córka powódki jest w wieku produkcyjnym, posiada zawód informatyka, mieszka w (...), gdzie wcześniej przez wiele lat zamieszkiwała powódka. Powódka jedynie wskazywała, iż jej córka była chora (...). Nie przedstawiła na tą okoliczność żadnych dowodów. Samo chorowanie jeszcze nie eliminuje córki powódki z możliwości zarobkowania, gdyż znaczna część osób chorych na choroby (...) może normalnie funkcjonować. Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie nie została wykazana przesłanka niemożności uzyskania alimentacji od osoby zobowiązanej w bliższej kolejności. Nie została również wykazana przez powódkę przesłanka nadmiernych trudności w uzyskaniu alimentacji od córki, gdyż powódka nie podjęła w tym kierunku żadnych działań, zasłaniając się zamieszkiwaniem córki w (...). Powódka nie wysłała do córki listów, maili (powódka korzysta z internetu), nie wystąpiła przeciwko niej do sadu.

Dopiero gdyby wszystkie wyżej wymienione przesłanki by zaszły i zostały wykazane w postępowaniu dowodowym, sąd mógłby stwierdzić powstanie obowiązku alimentacyjnego po stronie pozwanego. Zasadnym wtedy byłoby analizowanie możliwości wypełniania alimentacji przez pozwanego, który, co prawda posiada mieszkanie i stosunkowo wysoką emeryturę, to jednak posiada również zadłużenie, które pociąga za sobą konieczność spłaty rat w wysokości 1280 zł miesięcznie.

Reasumując, w ocenie Sądu Rejonowego brak jest przesłanek uzasadniających zasądzenie alimentów od pozwanego na rzecz powódki. Z tego też względu powództwo w niniejszej sprawie należało oddalić na podstawie art. 129 § 1 kro w zw. z art. 132 kro.