

Sygn. akt III RC 641/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Paczesna

Protokolant: Magdalena Wójcik

Po rozpoznaniu w dniu 02 grudnia 2013 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko małoletniemu J. P., reprezentowanemu przez przedstawiciela ustawowego – ojca D. P.

o obniżenie alimentów

***I. Obniża – poczynając od dnia 02. grudnia 2013 r. – wysokość alimentów zasądzonych od A. P. na rzecz syna – J. P. urodzonego dnia (...) – wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla W. (1) w W. z dnia (...) sygn. akt: (...) z kwoty 600 (sześćset) złotych miesięcznie do kwoty 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk ojca małoletniego J. D.P. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,***

***II. W pozostałej części powództwo oddala,***

***III. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.***

## UZASADNIENIE

A. P. w dniu 15 maja 2013 r. wniosła do Sądu Rejonowego dla W. (1) w W. powództwo o obniżenie wysokości ciążącego na niej obowiązku alimentacyjnego wobec syna J. P. z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 200 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała m.in., iż jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku oraz utrzymuje sama dwoje uczących się dzieci. Za 900 zł alimentów, które otrzymuje na dzieci, musi żyć przez cały miesiąc (k. 1).

D. P. (przedstawiciel ustawowy małoletniego pozwanego J. P.) w odpowiedzi na pozew nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie w całości oraz zgłosił zarzut niewłaściwości miejscowej i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pruszkowie (k. 21).

Sprawa według właściwości miejscowej przekazana została do rozpoznania tutejszemu Sądowi (k. 42).

A. P. na rozprawie w dniu 02 grudnia 2013 r. popierała powództwo jak w pozwie (k. 70).

D. P. na rozprawie w dniu 02 grudnia 2013 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 70).

***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

J. P. urodzony (...) pochodzi ze związku małżeńskiego D. P. i A. P. rozwiązanego przez rozwód.

Alimenty od A. P. na rzecz małoletniego J. P. ustalone zostały po raz ostatni w wyroku zaocznym Sądu Rejonowego dla W. (1) w W. z dnia (...). w sprawie (...) w kwocie 600 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się 28 lipca 2011 r.

Małoletni J. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 2,5 roku, mieszkał z ojcem. Nie uczęszczał ani do żłobka, ani do przedszkola. Był ogólnie zdrowy.

Obecnie małoletni J. P. ma prawie 6 lat, nadal pozostaje w domu, od września 2014 r. pójdzie do „zerówki”.

A. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miała 26 lat, pracowała jako sprzedawca w wymiarze 1/2 etatu, zarabiała 693 zł brutto. Mieszkała w O. w mieszkaniu socjalnym z dwójką dzieci z pierwszego małżeństwa i konkubentem.

Obecnie A. P. ma 28 lat, mieszka w tym samym miejscu, z dwójką dzieci z pierwszego małżeństwa w wieku 13 lat i 11 lat, konkubentem i ich wspólnym półrocznym dzieckiem. Konkubent pracuje i zarabia 1.300 zł. A. P. od dnia 21.02.2013 r. zarejestrowana jest jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Otrzymuje alimenty na dwójkę starszych dzieci w łącznej kwocie 900 zł miesięcznie. Koszt utrzymania mieszkania to czynsz w wysokości 200 zł miesięcznie, woda 220 zł, światło 100 zł, gaz 60 zł. Mieszkanie jest zadłużone. W mieszkaniu mieszka także siostra pozwanej z konkubentem i dzieckiem, dokładają się do opłat w kwocie 200 zł miesięcznie. A. P. na mocy ugody sądowej zawartej w dniu 10 maja 2012 r. ma ustalone kontakty z synem J.. Kontakty te nie są realizowane w sposób ustalony w ugodzie, obecnie A. P. nie widuje się z synem. Powódka nigdy nie płaciła zasądzonych na rzecz syna alimentów, toczyło się przeciwko niej postępowanie egzekucyjne (bezsukcesownie) oraz toczy się postępowanie karne o uchylenie się A. P. od obowiązku alimentacyjnego.

D. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 29 lat, pracował dorywczo przy remontach i malowaniach. Mieszkał z synem J., nową partnerką i ich wspólnym 6-miesięcznym dzieckiem. Partnerka przebywała na urlopie wychowawczym, otrzymywała 400 zł zasiłku.

Obecnie D. P. ma 32 lata. Zatrudniony jest w (...), w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pracownik produkcji, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 1.680 zł brutto, tj. 1.242,20 netto. W 2012 r. wykazał dochód w kwocie 6.980,70 zł. Na syna J. w okresie od 01.11.2012 r. do 31.10.2013 r. otrzymywał zasiłek rodzinny w kwocie 77 zł. Otrzymuje także alimenty w kwocie 500 zł z Funduszu Alimentacyjnego (obecnie z opieki społecznej). W marcu 2012 r. urodziło mu się kolejne dziecko. D. P. wraz z konkubiną i trójką dzieci mieszka w domu rodziców konkubiny. W domu tym mieszkają także rodzice konkubiny, którzy są na rencie i brat konkubiny. D. P. dokłada się do kosztów utrzymania domu w różnych kwotach. Konkubina przebywa na zasiłku macierzyńskim.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie k. 24, kopia PIT-11 k. 25, kopia wyroku k. 26, kopie odpisów skróconych aktów urodzenia k. 27-29, kopia postanowienia k. 30, kopia zaświadczenia k. 31, kopia zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji k. 32 i k. 66, kopie decyzji k. 33-37, kopia zawiadomienia k. 38-40, zaświadczenie k. 65, kopia zaświadczenia k. 67, przesłuchanie A. P. k. 71, przesłuchanie D. P. k. 71-72.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd posiłkował się aktami sprawy (...).

Zeznania stron Sąd uznał za wiarygodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do obniżenia obowiązku alimentacyjnego wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia zasadzającego alimenty zmniejszeniu ulegną potrzeby osoby uprawnionej do alimentacji lub zmniejszą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W niniejszej sprawie wysokość alimentów od A. P. na rzecz małoletniego J. P. ustalone zostały po raz ostatni w wyroku zaocznym Sądu Rejonowego dla W. (1) w W. z dnia (...) w sprawie (...) w kwocie 600 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia 28 lipca 2011 r.

Dla oceny zasadności roszczenia należało zatem ustalić, czy od tej ostatniej daty nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby uwzględnienie powództwa.

W ocenie Sądu w okresie będącym przedmiotem zainteresowania w niniejszej sprawie koszty utrzymania małoletniego J. P. nie uległy zmniejszeniu, a nawet nieznacznie wzrosły wraz z jego wiekiem oraz wzrostem ogólnych kosztów utrzymania. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości Sądu teza, iż wraz z wiekiem dziecka rosną jego usprawiedliwione potrzeby, które obejmują już nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży, kształceniem i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka.

Trzeba jednak zawsze pamiętać, iż wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego A. P. w niniejszej sprawie stała się ocena jej możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przy czym przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zmniejszeniu uległy w ocenie Sądu Rejonowego możliwości majątkowe i zarobkowe powódki. W toku poprzedniej sprawy, podczas której ustalano wysokość świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego J., powódka pozostawała w stosunku pracy i otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 693 zł netto miesięcznie. Obecnie zaś jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się jedynie z alimentów, które otrzymuje na dwójkę starszych dzieci. Posiada także kolejne dziecko na utrzymaniu, które ma pół roku i obecnie pozostaje pod wyłączną opieką powódki, z tego chociażby też powodu jej możliwości zarobkowe są ograniczone. Okoliczność jednak, iż powódka posiada kolejne dziecko nie mogła mieć zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bowiem powódka decydując się na kolejne dziecko winna liczyć się z konsekwencjami takiej decyzji, a co za tym idzie koniecznością jego utrzymania. Ponadto jedno dziecko nie może cierpieć kosztem drugiego, bowiem każde ma prawo do równej stopy życiowej.

Sąd w niniejszej sprawie wziął pod uwagę także fakt, iż powódka w zasadzie nie ma kontaktu z małoletnim J., mimo ustalonych sądownie kontaktów nie spotyka się z synem oraz nie finansuje także żadnych jego dodatkowych potrzeb. Obecnie cały ciężar wychowania i utrzymania małoletniego spoczywa na ojcu. Warto także wskazać, iż w zasadzie powódka nigdy nie poczuwała się do spełniania obowiązku alimentacyjnego wobec syna, bowiem nigdy alimentów nie płaciła, były one wypłacane z Funduszu Alimentacyjnego (obecnie z opieki społecznej)..

W niniejszej sprawie należy także wziąć pod uwagę, iż zmianie uległa też sytuacja majątkowa ojca małoletniego J., bowiem w dacie poprzedniego ustalania obowiązku alimentacyjnego pozostawał bez pracy, obecnie zaś zatrudniony jest w (...) i otrzymuje średnie miesięczne wynagrodzenie 1.680 zł brutto, tj. 1.242,20 netto. Jednak w życiu D. P. także pojawiło się kolejne dziecko.

Wobec powyższego, na podstawie art. 138 k.r.o. Sąd Rejonowy częściowo uwzględnił powództwo o obniżenie obowiązku alimentacyjnego powódki A. P. wobec małoletniego J. P., obniżając alimenty z kwoty 600 do kwoty 350 złotych miesięcznie i oddalając powództwo w pozostałej części. Kwota ta pozostaje bowiem w ocenie Sądu adekwatna do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, jak i do aktualnych możliwości zarobkowych i majątkowych powódki. Jest to zarazem w ocenie Sądu kwota minimalna, jaka powódka winna łożyć na utrzymanie małoletniego syna.

Z tych wszystkich względów Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., wobec częściowego tylko uwzględnienia powództwa, znosząc je wzajemnie pomiędzy stronami.