

## UZASADNIENIE

J. G., pismem z dnia 10 lipca 2015 roku wniósł o zmianę wyroku rozwodowego poprzez ustalenie, iż miejscem zamieszkania jego córki K. G. będzie każdorazowe miejsce zamieszkania wnioskodawcy oraz o uchylenie jego obowiązku alimentacyjnego na rzecz jego niepełnoletniej córki K. G. od dnia złożenia pozwu.

Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2015 roku, powyższe żądania zostały rozdzielone do odrębnych postępowań. Sprawie o zmianę ustalonego miejsca pobytu małoletniej nadano sygn. akt (...)

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej K. G. wniosła o oddalenie powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

K. G. pochodzi ze związku małżeńskiego V. G. i J. G.. Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód. Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 marca 2008 roku, sygn. akt (...) miejsce zamieszkania małoletniej zostało ustalone w miejscu każdorazowego zamieszkania matki małoletniej V. G., a J. G. został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniej K. G. alimentów w kwocie po 250 złotych miesięcznie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 27 listopada 2013 roku, sygn. akt (...) alimenty na rzecz K. G. zostały podwyższone z kwoty 250 złotych do kwoty po 400 złotych miesięcznie.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 27 listopada 2015 roku, (...) zostało zmienione rozstrzygnięcie zawarte w wyroku rozwodowym dotyczące miejsca zamieszkania małoletniej K. G. poprzez ustalenie, iż miejscem jej pobytu będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jej ojca J. G..

Małoletnia K. G. urodzona (...), obecnie uczęszcza do pierwszej klasy Liceum Ogólnokształcącego im. K.K. B.. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 27 listopada 2015 roku wydanego w sprawie o sygn. akt. (...) miejsce pobytu K. zostało ustalone przy ojcu. Od września 2015 roku małoletnia K. mieszka podczas całego tygodnia u ojca, skąd ma blisko do szkoły, a zazwyczaj weekendy spędza z matką w miejscu zamieszkania V. G.. Jednak zdarza się, że również w soboty jest u ojca, ponieważ razem wychodzą na imprezy.

Powód J. G. ma 53 lata, jest żołnierzem zawodowym, uzyskuje świadczenie rentowe, przedłużane co dwa lat, w wysokości 2283,75 złote netto miesięcznie. Ma dwie córki pełnoletnią D. G., która studiuje i małoletnią K. G.. Mieszka wraz z młodszą córką we własnym mieszkaniu, za które ponosi opłaty. Gdy małoletnia córka K. przebywa pod opieką ojca, on finansuje koszty jej wyżywienia, kupuje niezbędną odzież, opłaca bilet miesięczny, składaki szkolne, podręczniki, lekarstwa. Ojciec kupił znaczną część tzw. wyprawki szkolnej dla dziewczynki oraz biurko.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej V. G. ma 54 lata, z zawodu jest ekonomistą. Mieszka wraz ze straszą córką D. G. i swoimi rodzicami w domu w K., którego koszt utrzymania domu to kwota zimą około 5000 złotych miesięcznie. Koszt utrzymania domu ponoszą rodzice V. G..

K. G. jest pod opieką psychologa z uwagi na lęki społeczne i szkolne, przyjmuje leki oraz wymaga terapii, której koszt to kwota 600 złotych miesięcznie. Ponadto jest ona pod opieką chirurga szczękowego i ortodonta, koszt jednej wizyty u specjalisty to kwota 150 złotych. W najbliższym czasie będzie konieczność poniesienia jednorazowego kosztu utrzymania dziewczynki w postaci zakupu aparatu ortodontycznego za kwotę 3000 złotych. Matka po weekendzie, który córka spędza u niej przekazuje jej ulubione produkty żywnościowe lub przyrządzone potrawy, które zabiera jak jedzie do ojca.

Małoletnia uczęszcza na korepetycje z fizyki, których koszt to kwota 450 złotych miesięcznie - finansowany przez matkę. Matka finansuje również część zakupów odzieżowe dla córki oraz część pomocy szkolnych – w tym ćwiczenia

do szkoły, leczenie oraz wyżywienie podczas kiedy małoletnia przebywa u niej. Matka małoletniej przekazuje kwotę 400 złotych miesięcznie na rzecz K. G. do rąk jej ojca.

J. G. nie przekazuje zasądzonych alimentów, na co V. G. wyraziła zgodę.

W dacie wydania poprzedniego wyroku alimentacyjnego K. G. mieszkała wraz z matką, która pokrywała jej koszty utrzymania. Ojciec małoletniej był zobowiązany do łożenia alimentów w kwocie 400 złotych miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznań stron postępowania, dokumentów zawartych w aktach sprawy(...), odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 marca 2008 roku, sygn. akt(...), postanowienia Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 27 listopada 2015 roku, sygn. akt(...) dotyczącego ustalenia miejsca pobytu małoletniej przy ojcu, odpisu aktu urodzenia K. G.. Wszystkie wyżej wymienione dowody Sąd uznał za wiarygodne, logicznie układające się w spójną całość. Sąd oceniając zeznania stron postępowania wziął pod uwagę, że mają one rozbieżne interesy w niniejszym postępowaniu i odmiennie przedstawiają swoje racje, gdyż są bardzo skonfliktowani.

Sąd nie wziął pod uwagę kserokopii nieimiennych paragonów fiskalnych, albowiem na ich podstawie Sąd nie jest w stanie stwierdzić komu dobra w nich opisane faktycznie służyły.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie małoletniej K. G. z uwagi na fakt, że był on spóźniony, albowiem został złożony na ostatniej rozprawie, a strona nie uprawomocniła, że zgłoszenie niniejszego wniosku dowodowego nie było wcześniej możliwe.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia może polegać zarówno na zmianie wysokości wypłacanych alimentów, jak i na orzeczeniu wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie modyfikacje w statusie ekonomicznym stron mające wpływ zarówno na zwiększenie, jak i na zmniejszenie, zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zwiększenie lub zmniejszenie zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zmiana stosunków może więc doprowadzić zarówno do zmiany wysokości (podwyższenia lub obniżenia) obowiązku alimentacyjnego, jak i do jego wygaśnięcia.

W przedmiotowej sprawie zadaniem Sądu było ustalenie czy od czasu ostatniego ustalenie obowiązku alimentacyjnego do chwili obecnej nastąpiła istotna zmiana okoliczności uprawniająca do orzeczenia uchylecia obowiązku alimentacyjnego J. G. na rzecz małoletniej K. G.. W niniejszej sprawie od czasu ostatniego wyrokowania w tej sprawie minęło trzy i pół roku. W tym czasie po stronie uprawnionej do alimentacji zaszła znacząca zmiana stosunków. W niniejszej sprawie od daty wydania poprzedniego wyroku zasądzającego alimenty od J. G. na rzecz jego małoletniej córki K. uległ zmianie stan faktyczny, bowiem postanowieniem z dnia 27 listopada 2015 r. miejsce pobytu małoletniej zostało ustalone przy ojcu i to on w znacznej części ponosi bieżące koszty utrzymania dziewczynki. W ocenie Sądu właśnie z tą datą obowiązek alimentacyjny powoda wobec córki podlegał uchyleciu, bowiem jest to data, w której córka już na stałe zamieszkała z ojcem. Kwestia najważniejszą jest to, że obecnie stałym miejscem pobytu K. jest miejsce zamieszkania jej ojca i to na nim spoczywa obowiązek pokrycia w znacznej części bieżących kosztów utrzymania dziewczynki. To ojciec na co dzień troszczy się o opłaty związane z mieszkaniem, w którym zamieszkuje z córką, zakup wyżywienia dla dziecka, finansuje leczenie, odzież, niezbędne materiały szkolne. V. G. niejako dostrzegając ten stan rzeczy wyraziła zgodę, aby na chwilę obecną J. G. nie przekazywał jej zasądzonych na córkę alimentów, a dodatkowo sama, dobrowolnie przekazuje powodowi, na rzecz dziecka kwotę 400 złotych miesięcznie.

W konsekwencji niecelowe byłoby utrzymywanie w dalszym ciągu stanu rzeczy, gdzie powód który ponosi koszty utrzymania małoletniej, byłby zobowiązany do alimentacji córki, w sytuacji kiedy matka dziewczynki taką samą kwotę przekazuje ojcu dziecka.

W tym miejscu należy nadmienić, iż kwestią odmienną jest to czy matka – wobec treści wyroku uchylającego alimenty ojca na rzecz córki – winna być zobowiązana do alimentacji. Wskazać należy, że skoro matka ponosi wydatki związane z opłatą korepetycji z fizyki dla córki, finansując część kosztów pomocy szkolnych, czy wyżywienia, kiedy córka przebywa u niej w weekend, stanowi to jej udział w kosztach utrzymania dziecka .

Zgodnie z art. 135 § 1 kro określa, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Odnosząc się do pierwszego kryterium należy uznać, iż usprawiedliwione potrzeby to takie, których zaspokojenie pozwala uprawnionemu żyć w warunkach odpowiadających jego wiekowi, stanowi zdrowia. Katalog usprawiedliwionych potrzeb jest rzeczą indywidualną, w przedmiotowej sprawie Sąd wziął pod uwagę, że uprawniona do alimentacji K. G. jest osobą uczącą się, a co za tym idzie jej koszty utrzymania są znaczne. To jest niekwestionowane przez strony postępowania, ani także przez Sąd. Natomiast odnosząc się do drugiej przesłanki, która uzależnia wysokość alimentów od możliwości zarobkowych i majątkowych, w tym wypadku należy wziąć pod uwagę, że możliwości powoda – z uwagi na faktyczne przejęcie opieki nad córkę – uległy diametralnej zmianie i nie zasadnym jest by dodatkowo przekazywał on V. G. kwoty alimentów na rzecz córki, którą utrzymuje w znacznej mierze.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 138 kro w zw. z art. 135 § 1 kro, orzeczono jak w sentencji.

(...)