

Sygn. akt XXVI **GNC 192/19**

Dnia 14 maja 2019 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Magdalena Śliwińska - Stępień

po rozpoznaniu 14 maja 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. R.**

przeciwko **(...)z siedzibą w R.**

o zapłatę

postanawia

1. zawiesić postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c.;
2. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt XXVI GNC 192/19, na podstawie art. 174 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Śliwińska - Stępień

UZASADNIENIE

Powód K. R., pismem z dnia 15 lutego 2019 r., wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) S.p.A. z siedzibą w R. kwoty 79 365,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 14 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty (pozew k. 3 – 11).

12 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt GNC 192/19, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym (nakaz k. 89).

Pismem z dnia 13 kwietnia 2019 r., pozwana spółka poinformowała, że wobec niej toczy się we W. postępowanie „concordato preventivo”, które zgodnie z art. 2 pkt 4 oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (dalej Rozporządzenie) oraz załącznikiem A do Rozporządzenia, stanowi postępowanie upadłościowe w rozumieniu Rozporządzenia (pismo k. 93 - 99).

W dniu 28 września 2018 r. spółka (...) S.p.A. zwróciła się do Sądu w R. z wnioskiem o wszczęcie postępowania „concordato preventivo” celem zatwierdzenia układu z wierzycielami spółki. Powyższy wniosek zainicjował postępowanie „concordato preventivo” wskazane w Załączniku A Rozporządzenia UE, który odrębnie dla każdego państwa członkowskiego przewiduje procedury, do których zastosowanie ma w/w Rozporządzenie UE. Załącznik ten w sekcji "I. wśród postępowań objętych zakresem obowiązywania Rozporządzenia UE wskazuje m.in. właśnie "concordato preventivo".

Tym samym zgodnie z art. 1 ust. 1 w zw. z Załącznikiem A sekcja „I. Rozporządzenia UE, postępowanie „concordato preventivo” zalicza się do postępowań, do których zastosowanie znajdują właśnie przepisy w/w Rozporządzenie UE.

Następnie, w dniu 17 października 2018 r. Sąd Powszechny w R. Wydział Upadłościowy wydał postanowienie, zgodnie z którym przychylił się do wniosku (...)S.p.A. o wszczęcie procedury „concordato preventivo” wraz z zastrzeżeniem możliwości złożenia przez (...) S.p.A. propozycji układu z wierzycielami (nr sprawy (...)).

Postanowienie zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia UE stanowi „orzeczenie o wszczęciu postępowania upadłościowego” w rozumieniu w/w Rozporządzenia, gdyż nie tylko potwierdza wszczęcie takiego postępowania, ale również powołuje zarządców w celu nadzorowania działalności (...) S.p.A.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 Rozporządzenia UE orzeczenie o wszczęciu postępowania upadłościowego, wydane przez sąd państwa członkowskiego posiadający jurysdykcje zgodnie z art. 3, podlega uznaniu we wszystkich pozostałych państwach członkowskich z chwilą, gdy orzeczenie to stanie się skuteczne w państwie wszczęcia postępowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Rozporządzenia UE orzeczenie postanowienie Sądu w R., jako orzeczenie w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia wywołuje w każdym innym państwie członkowskim, bez potrzeby dopełniania jakichkolwiek formalności, skutki, które wynikają z prawa państwa wszczęcia postępowania o ile niniejsze rozporządzenie nie stanowi inaczej oraz dopóki w tym innym państwie nie zostanie wszczęte postępowanie,

o którym mowa w art. 3 ust. 2. Tym samym, Postanowienie Sądu w R. wywołuje w każdym innym państwie członkowskim, w tym również na terytorium Polski, bez potrzeby dopełnienia jakichkolwiek formalności, skutki, które wynikają z prawa państwa wszczęcia postępowania. Wydając Postanowienie Sądu w R., w/w Sąd zastrzegł, że nie mogą być dokonywane płatności wcześniejszych wierzytelności, ani także nie mogą być dokonywane czynności, które są uznawane za zabronione zgodnie z art. 161, 169 - bis, 173 i 182 Włoskiej ustawy upadłościowej.

Zgodnie z art. 18 Rozporządzenia, wpływ postępowania upadłościowego na zawisłe postępowania sądowe należy oceniać zgodnie z przepisami prawa polskiego. Przepis art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. sąd z urzędu zawiesza postępowanie, jeżeli postępowanie dotyczy masy upadłości, masy układowej lub masy sanacyjnej i ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Niewątpliwie postępowanie opisane powyżej, które zostało wdrożone wobec (...) S.p.A. jest jednym z trybów postępowania układowego obowiązującego na podstawie prawa restrukturyzacyjnego.

Mając na uwadze wyżej wskazane przepisy Rozporządzenia UE oraz przepisy prawa polskiego Sąd, na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c., orzekł jak w pkt I sentencji orzeczenia.

Stosownie do art. 174 § 2 k.p.c., w wypadkach wymienionych w § 1 pkt 4 k.p.c., zawieszenie ma skutek od chwili zdarzeń, które je spowodowały. Zawieszając postępowanie, sąd z urzędu uchyła orzeczenia wydane po nastąpieniu tych zdarzeń, chyba że pojawiły się one po zamknięciu rozprawy. Wobec powyższego należało uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie z 12 marca 2019 r., o czym orzeczono w pkt II postanowienia.

SSO Magdalena Śliwińska - Stępień

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

SSO Magdalena Śliwińska - Stępień