

Sygn. akt **XXVI GCo 177/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Warszawa Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –SSO Emilia Szczurowska

po rozpoznaniu 22 grudnia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. K.

z udziałem (...) spółki akcyjnej z siedzibą w P.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia

stwierdzić swą niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie jako właściwemu miejscowo, rzeczowo i funkcjonalnie.

SSO Emilia Szczurowska

UZASADNIENIE

B. K. złożył do tutejszego Sądu Okręgowego wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Polubownego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z 1 grudnia 2016 r. przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w P..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie w tym przedmiocie może zapaść na posiedzeniu niejawnym. Z kolei, mocy art. 1213¹ § 1 k.p.c. o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej orzeka sąd apelacyjny, na obszarze którego znajduje się sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny a w braku tej podstawy - Sąd Apelacyjny w Warszawie. Do czasu wejścia w życie nowelizacji k.p.c. z dnia 10 września 2015 r. o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej orzekał sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny (właściwy sąd rejonowy lub okręgowy).

W świetle przywołanego powyżej art. 1213¹ § 1 k.p.c, obecnie sądem właściwym dla rozpoznania wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego, przedstawionego w niniejszej sprawie jest Sąd Apelacyjny w Warszawie. I aczkolwiek to na obszarze Sądu Apelacyjnego w Łodzi znajduje się Sąd Okręgowy w Płocku, który byłby właściwy dla rozpoznania niniejszej sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny z uwagi na siedzibę pozwanej spółki mieszczącą się w P. przy ul. (...) i wskazaną wartość przedmiotu sporu (art. 30 w zw. z art. 17 pkt 4 k.p.c.), to jednak należy zwrócić jednocześnie uwagę, że we wniosku odwołano się także do art. 34 k.c. (miejsca spełnienia świadczenia) jako stanowiącego uzasadnienie właściwości tutejszego Sądu Okręgowego. Strona starająca się skorzystać z przywileju wytoczenia powództwa przed sąd właściwości innej niż ogólna winna przytoczyć okoliczności faktyczne właściwość taką uzasadniające (uchwała SN z dnia 09 czerwca 2005 r., III CZP 28/05, Biul. SN

z 2005 r., nr 6) i takie też działania podjął wnoskodawca wskazując na miejsce spełnienia dochodzonego świadczenia jako miejsce siedziby oddziału banku wierzyciela – Bank (...) S.A., na co strony umowy agencyjnej wyraziły zgodę w § 7 pkt 5 umowy, wskazując na umiejscowiony w określonym oddziale banku rachunek wierzyciela (wyrok SA w Poznaniu z dnia 14 października 2003 r., sygn. akt I ACa 842/03 OSNC 2005/3/15, SN w uchwale z dnia 14 lutego 2002 r., sygn. akt III CZP 81/01, OSNC 2002/11/131).

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że wyłącznie właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Apelacyjny w Warszawie, na podstawie przepisu art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 1213¹ § 1 k.p.c. i 34 k.p.c., należało orzec, jak w sentencji.

SSO Emilia Szczurowska

Zarządzenie:

1. (...)
2. (...)
3. (...)

SSO Emilia Szczurowska