

Sygn. akt XXVI GC 948/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Karolina Toczyńska

Protokolant: sekr. sąd. Elżbieta Kołodziejek

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni (...) w K. i I.+ Sp. z o.o. w K.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w O.

o zapłatę kwoty 171.293,19 zł

1. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. w O. solidarnie na rzecz powodów Spółdzielni (...) w K. i I.+ Sp. z o.o. w K. kwotę:

a) 161.344,71 zł (sto sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta czterdzieści cztery złote siedemdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 maja 2013r. do dnia zapłaty

b) 11.234,06 zł (jedenaście tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddała.

Sygn. akt: XXVI GC 948/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 maja 2013 r. powodowie Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz I. + spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. łącznie na rzecz powodów kwoty 171.293,19 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego (pozew k. 1-2).

Uzasadniając swoje żądanie powodowie w pozwie z dnia 29 maja 2013r. wskazali, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w przedmiocie świadczenia usług porządkowo – czystościowych w obiektach Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej strony zawarły umowę o wykonywanie usług sprzątania.

Następnie w uzasadnieniu pozwu z dnia 29 maja 2013 r. powodowie wyjaśnili, iż w grudniu 2012 roku wykonali usługę na rzecz pozwanego w ramach spółek cywilnych i wystawili z tego tytułu następujące faktury VAT: nr (...) na łączną kwotę 164.884,05 zł. Na należność dochodzoną pozwem składają się kwota 164.884,05 zł z tytułu niezapłaconych w całości faktur VAT oraz odsetki od kwoty 103.432,75 zł liczone od dnia 7 lutego 2013 r. do dnia 28 maja 2013 r. w wysokości 4.089,14 zł oraz od kwoty 61.451,30 zł od dnia 12 lutego 2013r. do dnia 28 maja 2013r.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 14 października 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie nakazał pozwanemu (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., żeby zapłacił powodowi Spółdzielni (...) w K. oraz I. + sp. z o.o. z siedzibą w K. kwotę 171.294,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania i kosztami zastępstwa procesowego, lub w terminie dwóch tygodni wniósł sprzeciw. (nakaz zapłaty k. 188).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strona pozwana podniosła, iż z zawartej przez powodów i pozwanego umowie w sprawie realizacji zamówienia publicznego wynika, że jako jej wykonawca wskazane jest konsorcjum wykonawców: Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. (lider konsorcjum) oraz I. +spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. (obecnie w K.), a nie Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz I.+ sp. z o.o z siedzibą w Ł. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej. Do każdego z tych wykonawców przyporządkowany jest nr NIP oraz nr REGON. Powyższe oznacza, że w przypadku zamówienia, którego wykonawcą, jak wynika z oferty oraz umowy jest konsorcjum ww. firm brak było podstaw do przyjęcia przez pozwanego faktur wystawionych przez tych przedsiębiorców działających w ramach różnych spółek cywilnych z ich wyłącznym udziałem. Wskazywano również, że faktura z tytułu realizacji zamówienia może być wystawiona wyłącznie przez wykonawcę tego zamówienia, a zatem przez Spółdzielnię (...) z siedzibą w K. oraz I. +sp. z o.o z siedzibą w Ł.. W związku z powyższym podnoszono, iż stosownie do treści art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 8 ust. 4 umowy zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności, stąd taka forma zmiany winna zostać przez strony zachowana. Wywodząco dalej, że strony nie zawarły aneksu do umowy określającego, jako strony umowy spółki cywilnej, której współnikami są wyłącznie członkowie konsorcjum, mimo to, nie powodowie, lecz spółki cywilne przez nich założone wystawiły faktury za usługi. Pozwany wyjaśnił, także iż powodowie zaproponowali za świadczenie przedmiotowej usługi 164.884,05 PLN brutto w skali 1 miesiąca, przy czym w cenie tej uwzględniono podatek VAT w kwocie 9.550,32 zł co daje łączną kwotę 5.935.825,80 PLN w skali 36 miesięcy (okres obowiązywania umowy), gdzie w cenie tej uwzględniona została wartość podatku VAT w wysokości 343.811,52 PLN.

Podniesiono również, iż z § 8 ust. 1 umowy wynagrodzenie należne wykonawcy ustalone zostało na kwotę 5.592.014,28 zł (netto), podatek VAT: 343.811,52 zł, brutto: 5.935.825,80 zł, co w powiązaniu z formularzem ofertowym przekłada się na płatności miesięczne w wysokości: 155.333,73 (netto), podatek VAT: 9.550,32 zł, 164.884,05 zł (brutto), zaś z faktur VAT łączna wartość rozliczenia wyniosła 163.611,03 zł (netto), VAT (1.273,02 zł), 164.884,05 zł (brutto). Wobec tego zapłata za wynagrodzenie zgodnie z zawartą umową miała wynosić 155.333,73 zł, a nie kwotę 163.611,03 zł jak domagali się tego powodowie.

Reasumując pozwany podniósł, iż jego zdaniem sposób fakturowania usług przez powodów był nieprawidłowy. Przede wszystkim, celem realizacji faktur VAT wystawionych przez powodów należałoby uprzednio dokonać zmiany wykonawcy zamówienia w umowie łączącej strony. Wystawienie przedmiotowych faktur przez spółki cywilne, jest – zdaniem pozwanego – niedopuszczalne oraz uniemożliwia mu przyjęcie do rozliczeń faktur, których zapłaty dochodzą powodowie. Co więcej pozwany zakwestionował również wysokość wystawionych faktur VAT i podniósł, że z tego powodu nie dokonał zapłaty domagając się sprostowania rozliczenia zgodnie z zawartą umową (sprzeciw k. 205).

W odpowiedzi powodowie podnieśli, że wykonanie umowy w ramach spółek cywilnych nie doprowadziło do zmiany podmiotowej zawartej przez strony umowy oraz zaprzeczono twierdzeniom pozwanego, aby było to działanie nieuprawnione. Zdaniem strony powodowej, umowa spółki cywilnej tworzy między stronami stosunek zobowiązaniowy, nie kreując nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną (odpowiedź na sprzeciw k. 246).

W dalszych pismach przygotowawczych i na rozprawie strony podtrzymywały stanowiska zaprezentowane powyżej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 maja 2012 r. Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz I. + sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły umowę konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w ramach zamówienia publicznego nr (...) 24 – (...) zorganizowanego przez Szpital (...) ZOZ w O. na świadczenie usług porządkowo – czystościowych w obiektach ZP ZOZ oraz pomocniczych – opiekuńczo – pielęgnacyjnych i higienicznych przy pacjentach. Strony utworzyły Konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego, wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego zawarcia i wykonywania umowy o udzielnie zamówienia publicznego, wspólnego wykonywania zamówień dodatkowych lub innych umów z zamawiającym, jeśli zaistnieje taka potrzeba, współpracy we wszystkich sprawach związanych z realizacją umowy oraz o udzielenie zamówienia publicznego (umowa konsorcjum k. 72-73).

Następnie Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i Konsorcjum w składzie Spółdzielnia (...) oraz I.+ sp. z o.o. zawarli w dniu 14 września 2012 r. umowę nr (...) na podstawie wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu, na mocy której powodowie zobowiązali się realizować usługi sprzątnia i utrzymania czystości oraz pozostałych usług wymienionych w specyfikacji warunków zamówienia w ZP ZOZ w O.. Umowa została zawarta na okres 36 miesięcy do dnia 15 września 2015 r. W § 8 strony ustaliły łączną wartość umowy na kwotę 5.592.014,28 zł netto (podatek VAT - 343 811,52, wartość brutto - 5.935 825,80 zł), zaś rozliczenia za wykonywane usługi miały się odbywać fakturami częściowymi, za okresy miesięczne w formie ryczałtu (§ 9 umowy). Strony również ustaliły, że w przypadku, gdy nastąpi zmiana stawki podatku VAT na usługę dopuszcza się zmianę wartości umowy określoną w § 8 umowy, przy czym wartość umowy netto nie ulega zmianie, nastąpi jedynie zmiana wartości umowy brutto (§ 10 ust. 4). Zapłata wynagrodzenia za usługę następować miała miesięcznie przelewem, w ciągu 30 dni po przedłożeniu faktury zamawiającemu (umowa nr (...) k. 22-25).

Spółdzielnia (...) w K. wraz z I. + sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w dniu 14 września 2012 r. zawarły 5 umów spółki cywilnej pod firmami: (...); (...); (...); (...); (...), w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Ponadto w dniu 14 września 2012r. Spółdzielnia (...) w K. oraz z I. + sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły porozumienie w sprawie rozliczenia usług umowy nr (...) . W § 1 przedmiotowego porozumienia Spółdzielnia (...) w K. oraz z I. + sp. z o.o. z siedzibą w Ł., a także działające w ramach spółek cywilnych: (...); (...); (...); (...); (...) oświadczyły, że w ramach tych spółek cywilnych realizują, w zakresie określonym w odrębnych porozumieniach umowę nr (...) zawartą z Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.: usługi sprzątnia i utrzymania czystości oraz pozostałych usług wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ZP ZOZ w O. przy ul. (...) (umowy spółki cywilnej k. 74 – 83, porozumienie w sprawie rozliczenia umowy k. 249).

W dniu 13 listopada 2012 r. przekształcono Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w O.. Natomiast Powiat O. przejął ze skutkiem na dzień 12 listopada 2012 r. zobowiązania Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej do wysokości 48 milionów złotych (akt przekształcenia k. 59, uchwała k. 57).

Konsorcjum wykonało w grudniu 2012 r. usługi zgodnie z zawartą umową, czego rezultatem było wystawienie przez Spółdzielnię (...) oraz I. + sp. z o.o. łącznie ze spółkami cywilnymi:

za usługi wykonywane w grudniu faktur VAT o nr: (...) przez spółkę (...) – W1” na kwotę 10.175 zł; (...) (...) przez spółkę (...) – W2” na kwotę 10.640,55 zł; (...)/Wo3/001/01/2013 przez spółkę (...) – (...)” na kwotę 11.450 zł; (...) (...) przez spółkę (...) – (...)”- na kwotę 12.000 zł; (...)/(...) przez spółkę (...) na kwotę 17.185,75 zł; (...) przez Spółdzielnię (...) w K. na kwotę 103.432,75 zł (faktury VAT k. 28-38, załącznik zbiorczy do faktur za miesiąc grudzień 2012r. zawierający wykaz usług realizowanych w grudniu 2012r., k. 39-45).

Na należność dochodzoną pozwem z dnia 29 maja 2013 r. w wysokości 169.640,84 zł składały się następujące należności główne obejmujące:

-kwotę 10.175 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);

-kwotę 10.640,55 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);

-kwotę 11.450 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);

-kwotę 12.000 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);

-kwotę 17.185,75 zł z tytułu faktury VAT nr (...);

-kwotę 103.432,75 zł z tytułu faktury VAT Nr (...) wystawiona przez Spółdzielnię – lidera Konsorcjum,

łącznie kwoty 164.884,05 zł oraz odsetki od tej kwoty liczone od dnia 09 marca 2013 r. do dnia 28 maja 2013r. w wysokości 4.756,79 zł. (pозew, k-2).

Spółdzielnia (...) również aktualnie wystawia faktury VAT na kwotę 103.432,75 zł. (zeznania świadka P. M. k. 300) Pozwanemu oraz jego poprzednikowi prawnemu przysługiwało prawo odliczenia VAT-u naliczonego i pozwany korzystał z tego prawa. (zeznania świadka k. 301).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów, w tym odpisów, poświadczonych kopii dokumentów oraz twierdzeń samych stron. Treść, prawdziwość i autentyczność dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie nie była kwestionowana i nie budziła zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Wprawdzie dokumenty te w większości stanowiły dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 k.p.c., to stosowanie do treści art. 233 § 1 k.p.c. Sąd, dokonując ich oceny w ramach swobodnej oceny dowodów uznał je za wiarygodne i w pełni przydatne dla ustalenia faktycznego, a w konsekwencji, poczynił na ich podstawie ustalenia stanu faktycznego.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka P. M., albowiem zeznając na okoliczności korzystania z uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego VAT świadek opierał się na wiedzy, jako pracownik pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Okolicznością bezsporną było zawarcie przez strony 14 września 2012 r. umowy o świadczenie usług nr (...). Powodowie zawiązując umowę konsorcjum zobowiązali się do wykonania na rzecz zamawiającego usług porządkowo – czystościowych w obiektach Szpitala (...) ZOZ w O.. Jakość oraz zakres wykonanych przez stronę powodową usług nie była skutecznie kwestionowana przez pozwanego w toku postępowania.

Umowa nr (...) zawarta przez strony była umową o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 k.c. stosuje się przepisy o umowie zlecenia. Zgodnie zaś z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej (w niniejszej sprawie – usługi) dla dającego zlecenie. Pozwany jako zleceniodawca otrzymywał ze strony powodów umówione świadczenie usług czystościowo – porządkowych i był obowiązany do zapłaty umówionego wynagrodzenia na zasadach w umowie określonych. Jak wyżej wskazano pozwany nie kwestionował okoliczności samego wykonania usługi, czy też jej jakości, podnosił wyłącznie zarzuty dotyczące sposobu wyliczenia wysokości wynagrodzenia powodów oraz prawidłowości oznaczenia zleceniobiorców w wystawionych mu fakturach VAT oraz odpowiedzialności za opóźnienie w zapłacie.

Decydujące dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest dokonanie wykładni umowy łączącej strony. W ocenie Sądu Okręgowego, poprzednik prawny pozwanego oraz strona powodowa umówiły się, że Konsorcjum będzie miało prawo do wynagrodzenia w określonej kwocie netto, z określonym podatkiem VAT. Strony ustaliły również, że w wypadku zmiany stawek podatku VAT będzie on podlegał zmianie, jednakże uzgodniona kwota netto takiej zmianie nie będzie podlegała (§ 10 ust. 4 umowy). Powodowie Konsorcjum złożyło ofertę wskazując oznaczoną kwotę VAT, która następnie została przepisana do umowy. Wykładnia przedmiotowej umowy prowadzi do wniosku, że intencją i wolą stron było takie ustalenie wynagrodzenia strony powodowej, aby kwota netto nie ulegała zmianie. Tym samym, wystawienie faktur VAT na kwotę 164 884,05 zł netto równą kwocie 164 884,05 zł. brutto jest niezgodne z umową stron. Strona powodowa nieprawidłowo bowiem powiększyła kwotę netto o przypadającą na miesięczną kwotę wynagrodzenia o część podatku VAT w wysokości 9.550,32 zł. Tym samym wymagalna miesięczna kwota wynagrodzenia strony powodowej wynosi 155 333,73 zł (164 884,05 zł. - 9550,32 zł). Skoro strona powodowa nie odprowadzała podatku

VAT i nie wystawiała faktur z tym podatkiem, winna wystawić, zgodnie z umową, faktury na umówioną kwotę netto. Tylko w przypadku faktury VAT nr (...) na kwotę 17.185,57 zł prawidłowo powodowie doliczyli 8% VAT, tj. 1.273,02 zł i w tym przypadku należna jest kwota brutto. Ponadto lider konsorcjum korzystając ze zwolnienia przedmiotowego wystawił fakturę na kwotę 103.432,75 zł również w sposób prawidłowy, gdyż w tym przypadku korzystał ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18. Pozostałe kwoty w sposób nieuprawniony zostały podane w wartościach netto równych wartościom brutto. Mając na uwadze powyższe w zakresie należności głównej, na podstawie łączącej umowy i art. 735 § 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c., strona powodowa mogła się domagać jedynie wyżej opisanej kwoty, tj. 155.333,73 zł + 1.273,02 zł (8% VAT od f-ry na kwotę netto 15.912,73 zł, czyli 17.185,75 zł brutto), łącznie 156.606,75 zł.

Strony niewątpliwie ustaliły wysokość wynagrodzenia netto, zgodziły się na doliczanie VAT do tej kwoty, jednak w sytuacji, gdy obowiązek taki spoczywa na dostawcy usług, w przypadku gdy podmiot ten jest zwolniony lub nie podlega obowiązkowi podatkowemu nie może zgodnie z umową stron powiększać faktur o VAT. Tak należy w ocenie sądu interpretować jasne zapisy umowy stron zgodnie z art. 65 § 1 k.c. Powodowie w sposób nieuprawniony zmienili umowę, wystawili faktury na takie kwoty, aby osiągnąć sumę brutto, natomiast możliwość zmiany wynagrodzenia ustalonego w kwocie netto został przewidziana na wypadek zmiany stawki VAT i wymagała aneksu do umowy. Strony w umowie wyszczególniły kwoty netto, brutto, VAT, skoro wystawione faktury obejmowały wynagrodzenie netto, bo wystawca nie podlegał opodatkowaniu VAT, to wiążąca pozostaje kwota netto wynagrodzenia, która nie mogła ulec podwyższeniu w myśl umowy stron. Wartość netto usług została określona w umowie i sposób wyliczenia wartość brutto polegający na powiększeniu o VAT w przypadku gdy takie powiększenie istotnie ma miejsce. Nie doszło do odprowadzenia VAT, co wynika z faktur, zatem brak podstaw do obciążenia pozwanego wynagrodzeniem o wartości brutto.

Konsorcjum złożyło ofertę, którą przepisano następnie do umowy, a zawierała ona oznaczoną kwotę VAT. Intencją i wolą stron umowy (art. 65 k.c.) było takie ustalenie wynagrodzenia aby kwota netto nie uległa zmianie. Tym samym wystawienie faktur VAT na kwotę netto 164.884,05 zł równą kwocie brutto jest niezgodny z umową stron.

Odrębną kwestią jest pozostawianie przez pozwanego w opóźnieniu z zapłatą umówionego wynagrodzenia. Strony ustaliły, że wynagrodzenie będzie płatne miesięcznie w oparciu wystawioną fakturę VAT. Należy zgodzić się z utrwalonym orzecznictwem, że faktura VAT nie kreuje zobowiązania, jednakże w stosunkach gospodarczych jest podstawą do dokonywania wpisów w księgach handlowych, a w konsekwencji prowadzenia tych ksiąg w sposób rzetelny, zgodnie z obowiązkami wyznaczonymi przez ustawę o rachunkowości. Prawidłowo wystawiona faktura VAT ma dla przedsiębiorcy decydujące znaczenie, gdyż uprawnia do odliczania podatku naliczonego VAT, stanowi również podstawę do pomniejszenia przychodu o koszty jego uzyskania. Dokonywanie wpisów do ksiąg handlowych w oparciu o nieprawidłowe dokumenty rodzi odpowiedzialność karnoskarbową podmiotu.

Wbrew stanowisku pozwanego, faktury wystawiane przez lidera Konsorcjum - Spółdzielnię (...) w K. - na kwotę 103 432,75 zł., były prawidłowe. Świadczy o tym również okoliczność, że aktualnie podmiot ten wystawia faktury na identyczną kwotę i są one realizowane. Prawidłowo wystawiona jest także faktura VAT nr (...) na kwotę 17.185,57 zł (15.912,73 zł netto).

Odnosząc się do pozostałych wystawianych faktur, należy wskazać, że są one nieprawidłowe już tylko z tego powodu, iż kwota netto była zawyżona o równowartość podatku VAT.

Na marginesie należy wskazać, że odrębną jest kwestia, czy faktury te zostały wystawione przez prawidłowe, w świetle umowy, podmioty. Zdaniem Sądu Okręgowego, przez zawarcie umowy konsorcjum i wspólne przystąpienie do realizacji kontraktu konsorcjanci stali się członkami spółki cywilnej. Umowa konsorcjum jest w istocie umową zbliżoną do spółki cywilnej. Zgodnie z art. 860 k.c. przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Analiza postanowień umowy konsorcjum prowadzi do jednoznacznego wniosku, że celem gospodarczym była realizacja oznaczonego zamówienia publicznego. Już przez podpisanie umowy konsorcjum 24 maja 2012 roku strony zawarły spółkę cywilną. Okoliczność, że po podpisaniu umowy z poprzednikiem prawnym pozwanego, zawarły

5 kolejnych umów spółki cywilnej, stanowi naruszenie zasady określonej w art. 353 (1) k.c., albowiem jest sprzeczne z celem spółki cywilnej. Analiza poszczególnych umów prowadzi do wniosku, że umowy te różnią się tylko nazwą poszczególnych spółek cywilnych, nie zawierają żadnego wyodrębnianego majątku, czy celu gospodarczego, tak aby uzasadnić niezależny byt którejkolwiek z nich. Dopiero we wrześniu 2012 roku wspólnicy przyporządkowali każdej ze spółek wykonywanie fragmentu zobowiązania wynikającego z kontraktu, nie wyodrębniając jednakże żadnego zespołu sił i środków uzasadniającego taki podział. W konsekwencji powołanie pięciu spółek cywilnych celem realizacji jednego kontraktu kłóci się nie tylko z celem spółki cywilnej, lecz nadto stanowi obejście prawa, w tym wypadku podatkowego. Jest też przykładem na nieuczciwą optymalizację podatkową działalności prowadzonej przez powodów. W konsekwencji nie sposób przyjąć, że pozwany, który nie otrzymał prawidłowej faktury na kwotę 51.900,98 zł. netto plus 1.273,02 zł VAT (miesięczna kwota netto kontraktu 155.333,73 zł. minus wartość faktury wystawionej przez lidera Konsorcjum 103 432,75 zł. = 51.900,98 zł plus VAT prawidłowo naliczony do faktury VAT nr (...) na kwotę 1.273,02 zł, co mieści się w uzgodnionej również kwocie brutto z umowy stron).

Mając na uwadze powyższe sąd w następujący sposób ocenił opóźnienie pozwanego.

Odnosnie do roszczenia objętego pozwem z 29 maja 2013 r. w zakresie kwoty 103 432,75 zł. z faktury VAT numer (...) (k.37) pozwany pozostawał w opóźnieniu (§ 11 ust. 4 umowy), albowiem strona powodowa domaga się odsetek za opóźnienie za usługi świadczone w grudniu 2012 roku, faktura została wystawiona 1 stycznia 2013 roku, termin zapłaty ustalono na 30 stycznia 2013 roku, zaś strona powodowa skapitalizowała odsetki od 7 lutego 2013 roku do 28 maja 2013 roku, to jest w okresie kiedy pozwany był w opóźnieniu. Sąd zatem zasądził skapitalizowane odsetki za powyższy okres od kwoty 103 432,75 co dało kwotę 4.089,14 zł.

Natomiast w zakresie kwoty 17.185,75 zł odsetki należne za okres od dnia 12 lutego 2013r. do dnia 28 maja 2013r. wyniosły 648,82 zł.

W efekcie strona powodowa, na podstawie art. 481 k.c. w związku z art. 482 k.c., zasadnie domaga się odsetek za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa od kwoty 161.344,71 zł (103 432,75 zł – należność główna + 4.089,14 zł skapitalizowane odsetki oraz 51.900,98 zł netto pozostałe faktury + VAT 1.273,02 zł i odsetki skapitalizowane 648,82 zł - do faktury nr (...)).

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił. Dotyczy to nieprawidłowo wystawionych faktur na kwotę netto równej wartości brutto VAT nr (...) (...), VAT nr (...) (...), VAT nr (...) (...) VAT nr (...) (...). Podane na tych fakturach wartości brutto są zawyżone ich wartość powinna odpowiadać umówionej kwocie netto, skoro powodowie w tym zakresie obowiązkowi VAT nie podlegali, wartość faktur w prawidłowej wysokości wynosi 35.988,25 zł netto i ta kwota została przez sąd uwzględniona w rozliczeniu. Reasumując 103.432,75 zł + 51.900,98 pozostałe faktury netto + VAT naliczony w przypadku jednej z faktur 1.273,02 zł i skapitalizowane odsetki 4.089,14 zł + 648,82 zł, łącznie 161.344,71 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c.

W zakresie powództwa z 29 maja 2013 r., strona powodowa wygrała 94%, z tego też względu, stosownie do treści art. 100 k.p.c., koszty procesu zostały stosunkowo rozliczone, przy czym koszty strony powodowej wyniosły 12.182,00 zł (opłata 8.565,00 zł; koszty zastępstwa procesowego 3600 zł.; opłata od pełnomocnictwa 17 zł.) - 94% z tej kwoty daje - 11.451,08 zł. Koszty pozwanego wyniosły 3.617 zł (zastępstwa procesowego 3600 zł.; opłata od pełnomocnictwa 17 zł.) 6% z tej kwoty daje kwotę 217,02 zł W efekcie na rzecz strony powodowej zasądzono różnicę w kwocie 11.234,06 zł.

Mając na uwadze powyższe okoliczność sąd orzekł jak w sentencji.

(...)

(...)