

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 kwietnia 2013r. powód P. K. wniósł o uchylenie uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 12 marca 2013r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki, ewentualnie o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały oraz o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki w dniu 12 marca 2013r. w sprawie zmiany umowy spółki, zarzucając jej sprzeczność z przepisami prawa, ewentualnie o jej uchylenie.

Uzasadniając pozew powód podkreślił, iż w przypadku uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego jest ona sprzeczna z dobrymi obyczajami i ma na celu pokrzywdzenie pozostałych wspólników, bowiem została podjęta głosami wspólnika większościowego, a nadto dotyczyła podwyższenia kapitału zakładowego i wyłączała prawo pierwszeństwa dotychczasowych wspólników w objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, pomimo sygnalizowania przez wspólników, tj. powoda jak i W. W., że są zainteresowani objęciem udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym oraz że nie chcą zmniejszenia swojego procentowego udziału w kapitale zakładowym.

Powód podkreślił również, że przedmiotowa uchwała pozostaje w sprzeczności z art. 246 § 3 ksh i art. 20 ksh. Powód zaznaczył, iż przeciwko uchwale dotyczącej zmiany umowy spółki głosowali wspólnicy P. K. i W. W., a pomimo tego uchwała została podjęta, co przemawia za stwierdzeniem nieważności uchwały.

Natomiast co do uchwały dotyczącej zmiany umowy spółki powód zarzucił, iż pozostaje ona w sprzeczności z art. 246 § 3 ksh, bowiem powinna zostać podjęta głosami wszystkich wspólników, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Powód zaznaczył, iż uchwała dotycząca zmiany umowy spółki zwiększająca świadczenia wspólników lub uszczuplająca prawa udziałowe bądź prawa przyznane osobiście poszczególnym wspólnikom, wymaga zgody wszystkich wspólników, których dotyczy. Powód podniósł także, iż uchwała narusza również art. 20 ksh przewidujący zasadę równego traktowania wspólników spółki. Poprzez podwyższenie kapitału zakładowego doszło bowiem do uszczuplenia praw udziałowych wspólników w osobach powoda – P. K. oraz W. W.. Uchwała nie stworzyła bowiem powodowi, ani wspólnikowi W. W. żadnej możliwości polepszenia sytuacji w ramach posiadanych udziałów. Przeciwnie uchwała uszczupliła prawa udziałowe w/w wspólników, a zatem mając na uwadze orzeczenie Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt V CSK 283/08, zgodnie z którym podstawa do uznania, że zmiana umowy spółki stanowiącej podwyższenie kapitału nie uszczupla praw udziałowych wspólników, a zatem nie wymaga zgody wszystkich wspólników, w niniejszej sprawie nie miała miejsca, zatem do podjęcia zaskarżonej uchwały wymagana była zgoda wszystkich wspólników, a jej brak prowadzi do sprzeczności uchwały z art. 246 § 3 ksh.

Z ostrożności procesowej powód wniósł o stwierdzenie, że przedmiotowa uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz ma na celu pokrzywdzenie wspólników mniejszościowych zatem podlega ona również stwierdzeniu bezskuteczności (pozew k. 1-10).

Pismem procesowym z dnia 24 maja 2013r. do sprawy przystąpił w charakterze interwenienta ubocznego po stronie powodowej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W. w osobie W. W.. Interwenient uboczny podtrzymał stanowisko podniesione w pozwie przez powoda P. K. (interwencja k-82–84).

Pismem procesowym z dnia 31 maja 2013r. pozwana złożyła odpowiedź na pozew wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając odpowiedź na pozew pozwana odniosła się w pierwszej kolejności do wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki. Pozwana zarzuciła, iż do podjęcia uchwały nr (...) z dnia 12 marca 2013r. zgodnie z przepisem art. 245 ksh wymagana jest bezwzględna większość głosów, jeżeli przepisy dotyczące spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub umowa spółki nie stanowią inaczej. W momencie podejmowania przedmiotowej uchwały S. S. posiadał 1501 udziałów, natomiast powód oraz W. W. posiadali

łącznie 499 udziałów, przy czym udziały były równe i niepodzielne (§ 8.1. umowy spółki). Zgodnie z obowiązującą w dniu odbycia w/w Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników umową spółki (§9.1.), uchwałą wspólników kapitał zakładowy może być podwyższony poprzez ustanowienie nowych udziałów lub podwyższenie wartości nominalnej istniejących udziałów. Dotychczasowi wspólnicy mają prawo pierwszeństwa do objęcia podwyższonego kapitału w stosunku do swych dotychczasowych udziałów (§ 9.2.), przy czym prawo to może być wyłączone w drodze powzięcia uchwały wspólników większością 2/3 wszystkich głosów, zaś sama uchwała musi wymienić z nazwy nowych udziałowców i liczbę obejmowanych przez nich udziałów (§ 9.3.).

Zdaniem pozwanej uchwała nr (...) z dnia 12 marca 2013r. spełniała wskazane wyżej wymogi, w tym dotyczące możliwości wyłączenia prawa pierwszeństwa dotychczasowych wspólników w objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, oraz przewiduje że nowe 233 udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostaną objęte przez nowego w spółnika A. W.. Zatem procedura wyłączenia prawa pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów jest zgodna z przepisami kodeksu spółek handlowych, w tym z treścią art. 258 § 1 ksh, który dopuszcza powyższą procedurę w umowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zdaniem pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie zarzut powoda, iż fakt posiadania przez jednego ze wspólników kwalifikowanej liczby udziałów, uprawniającej go do „przegłosowania” pozostałych wspólników jest sprzeczny z dobrymi obyczajami i ma na celu pokrzywdzenie pozostałych wspólników, w tym powoda.

Zdaniem pozwanej nie doszło do naruszenie art. 246 § 3 ksh i art. 20 ksh przez podjęcie uchwały nr (...) dnia 12 marca 2013r. Pozwana zarzuciła, iż wbrew twierdzeniom powoda, że uchwała winna zostać podjęta jednomyślnie, w umowie spółki precyzyjnie ustalono zasady podwyższenia kapitału zakładowego przy uwzględnieniu równych praw i obowiązków wszystkich wspólników. Nie przewidziano udziałów uprzywilejowanych lub innych preferencji jednostkowych, a każdy wspólnik uzyskał prawo nabycia podwyższonego kapitału zakładowego według posiadanych udziałów i każdy nabył pierwszeństwo do tego nabycia w ramach udziałów, przy czym prawo pierwszeństwa może być wyłączone w drodze powzięcia uchwały wspólników większością 2/3 wszystkich głosów, zaś sama uchwała musi wymieniać z nazwy nowych udziałowców i liczbę obejmowanych przez nich udziałów. Pozwana podkreśliła, iż wskazane postanowienia były zgodne z art. 20 ksh, art. 174 ksh i art. 258 § 1 ksh, w zw. z czym należało uznać że uchwała podwyższająca wysokość kapitału zakładowego nie musiała być podjęta jednomyślnie, a mogła zostać podjęta uchwałą zapadająca bezwzględna większością głosów w rozumieniu art. 245 ksh w zw. z art. 257 § 1 ksh, bądź kwalifikowaną większością 2/3 głosów w trybie art. 246 § 1 ksh.

Zdaniem pozwanej bez względu na to, jaki tryb w niniejszej sprawie winien mieć zastosowanie, przedmiotowa uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego pozwanej spółki była podjęta kwalifikowaną większością 1.501 głosów, przeciw 499 głosom, zatem spełniała wymogi ustawowe co do jej ważności.

Natomiast co do uchylenia uchwały o zmianie umowy spółki pozwana podkreśliła, iż uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego nie może być utożsamiana ze zwiększeniem świadczenia wspólników bądź uszczupleniem ich praw udziałowych. Uchwała została podjęta zgodnie z § 9.2. i 9.3. umowy spółki, a zatem nie może być sprzeczna z interesami wspólników (odpowiedź na pozew k-101-104).

W dalszych pisma procesowych i na rozprawie strony postępowania podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Umowa spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. została zawarta dnia 5 stycznia 2005r. Wspólnikami spółki zostali S. S. oraz W. W..

Wspólnik W. W. objął 45 % udziałów, a wspólnik S. S. objął 55 % udziałów w kapitale zakładowym spółki.

(dowód: umowa spółki k. 71-78, zeznania świadka W. W. k. 210-212).

Zgodnie z „§ 9.1 umowy spółki uchwałą wspólników kapitał zakładowy może być podwyższony poprzez ustanowienie nowych udziałów lub podwyższenie wartości nominalnych istniejących udziałów. Podwyższenie kapitału zakładowego do kwoty 250.000,00 zł w terminie do 31 grudnia 2008r. nie stanowi zmiany niniejszego aktu.

§ 9.2. Dotychczasowi Wspólnicy mają prawo pierwszeństwa do objęcia podwyższonego kapitału w stosunku do swych dotychczasowych udziałów. Prawo pierwszeństwa należy wykonać w terminie 1 miesiąca od wezwania do jego skutecznienia. Wezwania te zarząd roześle wspólnikom jednocześnie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania od wspólnika powiadomienia o zamiarze sprzedaży jego udziałów.

§ 9.3. Prawo, o którym mowa w par. 9 punkt 2 może być wyłączone w drodze powzięcia uchwały wspólników większością 2/3 wszystkich głosów. W tej samej uchwale muszą być wymienieni z nazwy nowi udziałowcy i liczba obejmowanych przez nich udziałów.”

Następnie do spółki przystąpił P. K., objął on 10,1 % udziałów w spółce.

(dowód: umowa spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 5 stycznia 2005r. k. 71-78, zeznania świadka W. W. k. 210-211, zeznania strony powodowej w osobie P. K. k. 211, zeznania reprezentanta strony pozwanej w osobie S. S. k. 211-212).

Na przełomie roku 2012 – 2013 prowadzone były rozmowy dotyczące objęcia udziałów w spółce (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przez A. W.. Osobę A. W. jako kandydata do objęcia udziałów w spółce polecił W. W..

(dowód: zeznania świadka W. W. k. 210-211, zeznania strony powodowej w osobie P. K. k. 211, zeznania reprezentanta strony pozwanej w osobie S. S. k. 211-212).

Pismem z dnia 24 stycznia 2013r. wspólnicy spółki – W. W. i P. K. zostali zaproszeni na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki wyznaczone na dzień 12 lutego 2013r. w planowanym porządku obrad przewidziano podjęcie uchwały w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego spółki oraz zmiany umowy spółki. Do zaproszenia dołączono projekty uchwał.

(dowód: zaproszenie na NZW spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W. w dniu 12 lutego 2013r. k. 27-36)

W dniu 12 lutego 2013r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W., na którym podjęto uchwały o wyborze przewodniczącego NZW, przyjęciu porządku obrad oraz ustanowieniu pełnomocnika do nabycia na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W. udziałów w spółce (...)sp. z o. o. z siedzibą w W. w osobie A. W..

Obrady zostały przerwane do dnia 12 marca 2013r. do godz. 12.00 po zaproponowaniu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i wyłączenia prawa pierwszeństwa dotychczasowych wspólników w objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.

(dowód: wypis z aktu notarialnego – protokół NZW spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W. z dnia 12 lutego 2013r. k. 18-20, zeznania strony powodowej w osobie P. K. k. 211, zeznania świadka W. W. k. 210, zeznania strony pozwanej w osobie S. S. k. 211-212).

W dniu 12 marca 2013r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr (...), na podstawie której postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy spółki z kwoty 100.000,00 zł do kwoty 111.150,00 zł to jest o kwotę 11.150,00 zł poprzez utworzenie nowych 223 udziałów o wartości 50,00 zł każdy. Ponadto postanowiono wyłączyć prawo pierwszeństwa dotychczasowych wspólników w objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Za

w/w uchwałą oddano 1.501 głosów, a przeciw 499 głosów. Wspólnicy P. K. posiadający 101 udziałów oraz W. W. posiadający 398 udziałów zgłosili sprzeciwy do uchwały i zażądali ich zaprotokołowania.

Tego samego dnia podjęto również uchwałę nr (...) w sprawie zmiany umowy spółki, którą to uchwałą zmieniono:

§ 7 umowy spółki poprzez nadanie mu nowego brzmienia i na nowo określono przedmiot działalności spółki,

§ 8.1 umowy spółki poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „Kapitał zakładowy spółki wynosi 111.150,00 zł i dzieli się na 2.223 udziały, równe i niepodzielne, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy udział. W kapitale zakładowym wspólnicy posiadają udziały: S. S. – 1.501, W. W. – 398, P. K. – 101, A. W. – 223.”

§9.1 umowy spółki poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „Uchwałą wspólników kapitał zakładowy może być podwyższony poprzez utworzenie nowych udziałów lub podwyższenie wartości nominalnych istniejących udziałów. Podwyższenie kapitału zakładowego do kwoty 500.000,00 złotych w terminie do 31 grudnia 2016r. nie stanowi zmiany umowy spółki.”

Za uchwałą oddano 1.501 głosów, zaś przeciw 499. Wspólnicy P. K. oraz W. W. zgłosili sprzeciwy od uchwały.

(dowód: wypis z aktu notarialnego – protokół z NZW spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w W. z dnia 12 marca 2013r. k-21-26).

Powyzszy stan faktyczny był bezsporny i Sąd ustalił go na podstawie niekwestionowanych dowodów z dokumentów oraz dowodu z obdarzonych wiarygodnością zeznań świadka W. W., a także zeznań strony powodowej w osobie P. K. oraz strony pozwanej w osobie reprezentanta spółki (...). W ocenie Sądu Okręgowego zeznania świadka i stron należało ocenić jako jasne, spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniające, pozwalające ustalić przebieg zdarzeń. Strony były zgodne w podawaniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia, różniły się jedynie w ocenie i interpretacji ich skutków oraz znaczenia dla rozstrzygnięcia i ważności podejmowanych uchwał.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie częściowo, tj. w zakresie stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) oraz stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) podjętej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 1 marca 2013r. w części, tj. w pkt 2) w sprawie zmiany § 8.1. umowy spółki poprzez nadanie mu nowego brzmienia, oddaleniu podlega powództwo w pozostałym zakresie co do stwierdzenia nieważności uchwały nr (...).

Powód P. K. wniósł w pierwszej kolejności o **uchylenie uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 12 marca 2013r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki, ewentualnie o stwierdzenie nieważności** przedmiotowej uchwały oraz w odniesieniu do drugiej z uchwał odwrócił kolejność żądań wnosząc o **stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki w dniu 12 marca 2013r. w sprawie zmiany umowy spółki, zarzucając jej sprzeczność z przepisami prawa, ewentualnie wniósł o jej uchylenie**. Wobec tak sformułowanego żądania sąd oddalił żądanie uchylenia uchwały nr (...) nie znajdując podstaw do uwzględnienia żądania opartego o art. 249 § 1 ksh, jednocześnie w pkt 2 stwierdzając nieważność uchwały nr (...), natomiast w odniesieniu do uchwały nr (...) sąd stwierdził jej nieważność w części w pozostałym zakresie oddalając żądanie nie znajdując podstaw do stwierdzenia nieważności zapisów dot. podwyższenia kapitału bez zmiany umowy spółki w określonym terminie oraz przyjęcia jednolitego tekstu w zakresie przedmiotu działalności, sąd nie znalazł też podstaw do uchylenia uchwały nr (...).

Zgodnie z przepisem art. 249 § 1 ksh uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Legitymację do występowania z powyższym powództwem mają podmioty określone w art. 250 ksh, zgodnie z którym prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje stosownie do pkt 2) wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;

Nie ulega wątpliwości, iż powód jest wspólnikiem i brał udział w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w dniu 12 marca 2013r., na którym podjęto uchwały nr (...) i (...), wobec których złożył sprzeciw. Zachował też termin na wystąpienie z powództwem.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżona uchwała nie jest ani sprzeczna z umową spółki ani z dobrymi obyczajami, a także nie godzi w interesy spółki ani nie ma na celu pokrzywdzenia wspólnika.

Należy podkreślić, iż przez dobre obyczaje rozumieć takie zachowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie spółki i otoczenie "gospodarcze", a są z pewnością związane z przestrzeganiem uczciwości "kupieckiej" przy prowadzeniu działalności gospodarczej (J. Szwaja, Kodeks, 1998, t. II, s. 829; zob. również D. Wajda, Dobre obyczaje w spółkach kapitałowych (w:) Prawo handlowe XXI w..., s. 1194 i n.; zob. szerzej A. Koch, Podważanie uchwał Zgromadzeń spółek kapitałowych, Warszawa 2011, s. 184 i n.).

Pojęcie dobrych obyczajów użyte w treści art. 249 ksh odnosi się nie tylko do uczciwości kupieckiej skierowanej na zewnątrz funkcjonowania spółki (w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego), lecz także przede wszystkim do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy wspólnikami (zob. wyrok z 26 marca 2009 r. Sądu Apelacyjnego w Katowicach, V ACa 49/09), co przemawia za sięgnięciem do kryteriów moralnych obowiązujących nie tylko pomiędzy przedsiębiorcami, lecz także panujących w społeczeństwie, w tym ogólnej normy przyzwoitego zachowania (por. S. Sołtysiński, Nieważne..., op. cit., s. 14).

Zdaniem Sądu Okręgowego sprzeczność z dobrymi obyczajami ma miejsce wówczas gdy uchwała godzi w pewne normy obyczajowe, tworzące standardy uczciwego i zgodnego z zasadami racjonalnego zachowania działalności i funkcjonowania spółki. Dobre obyczaje w rozumieniu art. 249 ksh oznaczają to samo co zasady współżycia społecznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2010r., ICSK 348/09).

Powód nie udowodnił, aby zaskarżona uchwała naruszała normy moralne i zwyczajowe, czy lojalne postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu interes spółki. Ponadto nie można stwierdzić aby zaskarżona uchwała zakłócała normalne funkcjonowanie spółki pod względem ekonomicznym.

Zdaniem Sądu Okręgowego powód winien wykazać, iż motyw podjęcia zaskarżonej uchwały nie były zasadne z punktu widzenia interesu spółki.

Wobec zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić by zaskarżona uchwała była sprzeczna z interesem spółki.

Ocena czy interesy wspólnika zostały naruszone lub zagrożone podjętą uchwałą musi być dokonana z uwzględnieniem wszystkich okoliczności występujących przy podejmowaniu uchwały (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2002r., II CKN 677/00).

Przez interes spółki należy rozumieć wypadkową pomiędzy często sprzecznymi ze sobą interesami wspólników mniejszościowych i większościowych, który powinien uwzględniać słuszne interesy jednej i drugiej grupy wspólników.

W ocenie Sądu Okręgowego podjęcie uchwały głosami wspólnika większościowego nie narusza interesu spółki. Przesłanka godzenia w interes spółki nie może być ograniczana wyłącznie do bezpośrednich konsekwencji o charakterze ekonomiczno - majątkowym, lecz winna obejmować szeroko rozumianą sferę interesów spółki. Interes spółki stanowi bowiem kompromis pomiędzy interesami wspólników mniejszościowych i większościowych, a jego treść powinny określać słuszne interesy obu grup wspólników.

Uchwała powinna być jednocześnie podjęta w celu pokrzywdzenia wspólnika, działanie to ma mieć zatem charakter kierunkowy, nacechowany jednoznacznie negatywnie i ukierunkowany na zmianę w celu pokrzywdzenia wspólnika. Powód nie zainicjował w tym kierunku postępowania dowodowego, a zgromadzony materiał dowodowy nie wskazuje aby taka sytuacja zaistniała.

Wobec powyższego oddaleniu podlegało powództwo o uchylenie uchwały nr (...) i nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 12 marca 2013r.

Natomiast co do powództwa o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, zdaniem Sądu Okręgowego zasługiwało ono na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 252 § 1 ksh osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 ksh, przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

Powód podkreślił, iż pomijając fakt sprzeczności uchwały z dobrymi obyczajami oraz że podjęta ona została w celu pokrzywdzenia wspólników mniejszościowych, sprzeczna jest z art. 246 § 3 ksh i art. 20 ksh. Powód zarzucił, iż przeciwko uchwale dotyczącej zmiany umowy spółki, a uszczuplającej prawa udziałowe wspólników, głosowali wspólnicy P. K. i W. W., a pomimo to uznano, że uchwała została podjęta, mimo że ustawa wymaga w tym przypadku jednomyślności, co świadczy o tym że jest ona nieważna. Zdaniem powoda uchwała nr (...) została podjęta wbrew przepisom prawa.

Zgodnie z przepisem art. 258 § 1 ksh jeżeli umowa spółki lub uchwała o podwyższeniu kapitału nie stanowi inaczej, dotychczasowi wspólnicy mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w stosunku do swoich dotychczasowych udziałów. Prawo pierwszeństwa należy wykonać w terminie miesiąca od dnia wezwania do jego wykonania. Wezwania te zarząd przesyła wspólnikom jednocześnie. Oświadczenie dotychczasowego wspólnika o objęciu nowego udziału bądź udziałów lub o objęciu podwyższenia wartości istniejącego udziału bądź udziałów wymaga formy aktu notarialnego (§ 2 art. 258 ksh). Przepisów § 1 i § 2 nie stosuje się do udziałów własnych spółki, o których mowa w art. 200 ksh (§ 3 art. 258 ksh).

Stosownie do przepisu art. 246 § 3 ksh uchwała dotycząca zmiany umowy spółki, zwiększająca świadczenia wspólników lub uszczuplająca prawa udziałowe bądź prawa przyznane osobiście poszczególnym wspólnikom, wymaga zgody wszystkich wspólników, których dotyczy.

Zdaniem powoda przedmiotowa uchwała jest nieważna z uwagi na to, iż narusza w myśl art. 20 ksh przewidującego zasadę równego traktowania wspólników spółki. Poprzez wyłączenie prawa pierwszeństwa dotychczasowych wspólników w podwyższonym kapitale zakładowym doszło bowiem do uszczuplenia praw udziałowych wspólników, tj. powoda oraz W. W.. Powód podkreślił, iż przedmiotowa uchwała dotyczyła zmiany umowy spółki, która uszczuplała prawa udziałowe wspólników spółki, a więc powinna zostać podjęta wszystkimi głosami wspólników, a nie większością.

W ustalonym w sprawie stanie faktycznym należy uznać roszczenie i argumentację powoda za trafną, jeśli chodzi o uchwałę nr (...)i część uchwały nr (...), która bezpośrednio jest konsekwencją uchwały nr (...), bowiem sankcjonuje zmiany wprowadzone w uchwale nr (...) stanowiąc w pkt. 2, iż zmieniono § 8.1 umowy spółki dostosowując jego brzmienie do nowej wysokości kapitału zakładowego i zmienionego składu osobowego wspólników. W pozostałym zakresie w pkt. 1) i 3) uchwała nr (...) nie jest nieważna, bowiem nie narusza ustawy ani zmiana § 7 umowy spółki, ani wprowadzenie do umowy spółki zmienionego brzmienia § 9.1 przewidującego możliwość podwyższenia kapitału zakładowego bez zmiany umowy spółki do określonej wartości w ustalonym terminie, gdyż te zapisy w swej treści nie wymagają jednomyślności, nie uszczuplają praw wspólników.

Natomiast jeśli chodzi o uchwałę nr (...) i pkt 2) uchwały nr (...) to uchwała wspólników o podwyższeniu kapitału może pozbawić wspólników prawa pierwszeństwa do objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym albo ustalić inne niż określone w art. 258 § 1 ksh zasady obejmowania tych udziałów. Należy jednak przyjąć, iż uchwała

taka wymaga zgody wszystkich współników, których prawo pierwszeństwa miałyby zostać uszczuplone (art. 246 § 3 ksh). Wymaganie to dotyczy uchwały zmieniającej umowę spółki, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Natomiast wspólnicy P. K. i W. W. głosowali przeciwko podjęciu uchwały.

Inaczej należałoby ocenić sytuację, jeżeli podwyższenie kapitału następuje na mocy dotychczasowych postanowień umowy spółki przewidujących maksymalną wysokość podwyższenia kapitału zakładowego i termin podwyższenia to wówczas dla uchwały o podwyższeniu kapitału ustalającej jednocześnie reguły rządzące w zakresie prawa pierwszeństwa inne niż wskazane w art. 258 § 1 ksh wymagana jest bezwzględna większość głosów stosownie do art. 245 ksh, a art. 246 § 3 ksh nie znajduje zastosowania, bowiem w takim przypadku nie mamy do czynienia ze zmianą umowy spółki. Jednak w niniejszej sprawie treść § 9.1. umowy spółki na chwilę podejmowania uchwały nie dopuszczała już podwyższenia kapitału bez zmiany umowy spółki, która to zmiana mogła być przeprowadzona do 31 grudnia 2008r.

Wobec powyższego i na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z § 11 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, a także na podstawie art. 107 kpc sąd przyznał interwenientowi ubocznemu aktywnie uczestniczącemu w postępowaniu po stronie powodowej poniesione przez niego koszty w postaci opłaty od interwencji od pozwanej spółki.