

Sygn. akt **XXV Ns 162/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział XXV Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Borkowska**

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2013 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. P.

z udziałem T. K. Przewodniczącego Komisji Obwodowej nr (...) w W. oraz Sędzi Doroty Tyrała- Komisarza Wyborczego Referendum w W.

w trybie art.63 ust.2 ustawy z dnia 15 września 200r. o referendum lokalnym

postanowił:

odmówić W. J. (1) dopuszczenia do wzięcia udziału w niniejszej sprawie

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 października 2013r. W. J. (1) wniósł na podstawie art. II- 107 TWE i art. 510 § 1 k.p.c. o niezwłoczne wydanie postanowienia o dopuszczeniu go do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Na podstawie art. 248 § 1 k.p.c. wniósł także o przeprowadzenie dowodu z akt XXV Ns 159/13 w celu uzasadnienia jego zainteresowania protestem (k. 15).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz. U. z 2013r., poz. 706) Sąd okręgowy rozpatruje protest w ciągu 14 dni od dnia zgłoszenia protestu z udziałem wnoszącego protest i przedstawiciela właściwej terytorialnej komisji, a jeżeli protest dotyczy referendum w sprawie odwołania organu jednostki samorządu terytorialnego - również z udziałem komisarza wyborczego.

Artykuł 66 ust. 3 ww. ustawy w sposób precyzyjny określa krąg podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Jest nim co do zasady wnoszący protest i przedstawiciel właściwej terytorialnej komisji. Jeżeli protest dotyczy referendum w sprawie odwołania organu jednostki samorządu terytorialnego, sąd okręgowy rozpoznaje ten protest również z udziałem komisarza wyborczego. Należy również zwrócić uwagę, że art. 66 ust. 3 ww. ustawy stanowi lex specialis względem art. 510 k.p.c., który stanowi, że zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania (Olejniczak-Szałowska Ewa, Wynik referendum lokalnego i jego skutki, ST.2008.7-8.15).

W opinii Sądu W. J. nie przysługuje więc przymiot zainteresowanego w niniejszej sprawie, zwłaszcza, że jak wynika z dołączonych akt XXV Ns 159/13, jego protest dotyczył działań Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...), nie zaś jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie- Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...). W. J. (2) miał możliwość wniesienia protestu w swojej sprawie a sama okoliczność, że osobiście interesuje się on protestami wyborczymi dotyczącymi przeprowadzonego w dniu 13 października 2013r. referendum, nie jest wystarczająca do uznania go za osobę zainteresowaną, a co za tym idzie umożliwiającą dopuszczenie go, jako uczestnika do niniejszego postępowania.

W opinii Sądu, sama okoliczność, że W. J. (1) był legitymowany do wniesienia protestu- jak wynika z akt XXV Ns 159/13 nie oznacza jeszcze, że może on tylko z tego tytułu otrzymać status uczestnika w innych toczących się w trybie wyborczym sprawach.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.