

Sygn. akt **XXV Ns 91/12**

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w następującym składzie:

przewodnicząca: **SSO Małgorzata Borkowska**

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2012 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku **T. R.**

z udziałem H. S.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym

postanowił:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w dniu 12 czerwca 2012 roku, w trybie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym **T. R.** wniósł o:

1) wydanie zakazu publikowania uczestnikowi postępowania materiałów zawierających nieprawdziwe dane i informacje oraz obrażających i pomawiających wnioskodawcę;

2) nakazanie uczestnikowi postępowania przeproszenie wnioskodawcy za naruszenie jego dóbr osobistych we wszystkich organach prasowych ukazujących się na terenie Gminy Ł., takich jak: (...), (...), (...), (...), (...), (...) w pierwszym/kolejnym wydaniu w/w gazet po ogłoszeniu prawomocnego wyroku Sądu na stronie 2 wymienionych organów prasowych w ramce nie mniejszej niż 1/2 strony A4, czcionką nie mniejszą niż zastosowaną w artykule „(...)”, oraz w dzienniku (...) zamieszczenie przeproszenia o następującej treści:

„Redakcja miesięcznika (...) przeprasza T. R. radnego Rady Miejskiej w Ł. za opublikowanie w miesięczniku (...) kwiecień/maj 2012 w artykule „(...)”, nieprawdziwych danych i informacji o treści:

(...)

które narażają T. R. na utratę dobrego imienia oraz zaufania społecznego niezbędnego do aktywnego uczestnictwa w życiu publicznym społeczności (...).

3) nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenie kwoty 10 000 zł na rzecz Stowarzyszenia (...) Ł., ul. (...), (...)-(…) Ł., nr KRS (...).

4) zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty 10 000 zł tytułem odszkodowania.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca podał, iż uczestnikowi postępowania zarzuca publikację nieprawdziwych danych i informacji w miesięczniku (...) w wydaniu 3/4 Kwiecień/Maj 2012, które narażają wnioskodawcę na utratę zaufania społecznego zdobytego w wyniku pełnionej funkcji Radnego Rady Miejskiej w Ł. a także zaufania niezbędnego

do aktywnego uczestnictwa w życiu publicznym społeczności (...), przy czym czynu tego dopuszczono się przy użyciu środka masowego przekazu.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik wniosła o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem nr 2/12 z dnia 26 kwietnia 2012r Komisarz Wyborczy w W. zarządził przeprowadzenie referendum w gminie Ł. w sprawie odwołania burmistrza gminy Ł. przed upływem kadencji.

Burmistrzem gminy Ł. jest obecnie T. D..

Wnioskodawca – T. R. jest radnym Rady Miejskiej w Ł..

W wydaniu gazety „(...)” nr 3/4 kwiecień/maj 2012 ukazał się artykuł pod tytułem „(...)” w treści, którego podano: Radny R. (...)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Kampania referendalna powinna być prowadzona według określonych ustawą reguł i zasad. W toku kampanii referendalnej może dojść do drastycznego złamania tych zasad, co skutkuje różnego rodzaju konsekwencjami cywilnymi i karnymi.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym (dalej jako u.r.l.) jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wniosek o:

- 1)orzeczenie konfiskaty takich materiałów,
- 2)wydanie zakazu publikowania takich materiałów,
- 3)nakazanie sprostowania informacji,
- 4)nakazanie przeproszenia pomówionego,
- 5)nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10 000 złotych na rzecz instytucji charytatywnej,
- 6)zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10 000 złotych tytułem odszkodowania.

Nie każda informacja opublikowana w czasie kampanii referendalnej może być weryfikowana w tym trybie. Przesłanką uprawniającą do ochrony w tym trybie jest istnienie związku pomiędzy kampanią referendalną a dokonany naruszeniem.

Zgodnie z art.28 ust 1 u.r.l. kampania referendalna służy wyjaśnieniu przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który zarządził referendum, istoty problemów rozstrzyganych w referendum, treści postawionych pytań i wariantów, a także prezentowaniu stanowiska inicjatora referendum oraz partii politycznych, zrzeszeń i mieszkańców w sprawie poddanej pod referendum.

Ogłoszone w gminie Ł. referendum dotyczy odwołania bądź niedowołania obecnego burmistrza przed upływem kadencji, a więc przedmiotem kampanii referendarnej jest ocena pracy obecnego burmistrza. To ocena pracy obecnego burmistrza wyznacza ramy plakatów, haseł, ulotek, wypowiedzi albo innych form propagandy i agitacji, a więc tych instrumentów o których można stwierdzić, że są elementem kampanii referendalnej. Nie każda informacja pojawiająca się w okresie kampanii referendalnej ma związek z kampania referendalną w rozumieniu art.28 ust.

1 cytowanego powyżej. Nie ma podstaw aby mianem materiałów propagandowo agitacyjnych określać wszelkie publikacje w okresie kampanii wyborczej tylko dlatego, że dotyczą gminy Ł..

W niniejszej sytuacji w odniesieniu do kwestionowanych przez wnioskodawcę informacji takiego związku nie ma. Nie jest przekonujący argument podniesiony przez wnioskodawcę, że każde „oczernianie” osób będących w opozycji do burmistrza – powinno być traktowane, jako próba przedstawienia burmistrza w korzystnym świetle.

Między wskazanymi informacjami dotyczącymi wnioskodawcy a kwestią odwołania bądź nie burmistrza przed upływem kadencji istnieje jedynie związek czasowy bo te informacje ukazały się w czasie kampanii referendalnej i związek miejscowy bo publikator ukazuje się na terenie gminy Ł., ale kwestionowane fakty nie mają związku z informacjami dotyczącymi obecnego burmistrza. Nie można przyjąć by ocenie w trybie art.35 u.r.l. podlegały wszystkie publikacje ukazujące się w trakcie kampanii i pośrednio dotyczące problemu referendum, w niniejszej sprawie odwołania burmistrza Ł., założenie takie prowadziłoby do blokady informacji przekazywanych przez prasę. W okresie kampanii prasa zachowuje swoje prawo do odnoszenia się do faktów, wydarzeń, opatrywania ich komentarzami i ocenami, do krytykowania.

Kwestionowane wypowiedzi mają charakter wypowiedzi prasowej w dyskusji istotnej społecznie i stanowią zabranie w niej głosu przeciwko udziałowi w referendum, ale to jest kwestia dyskursu publicznego, a nie oceny sądu w trybie protestu wyborczego, który ma prostować informacje mające wpływ na wynik wyborów.

Podstawową funkcją regulacji z art. 35 u.r.l. jest zapewnienie rzetelności kampanii i uniknięcie sytuacji, w której publikowanie materiałów, które zawierają nieprawdziwe informacje mogłoby wpłynąć na ostateczne rozstrzygnięcie w takim głosowaniu.

Z podniesionych względów orzeczono, jak na wstępie.