

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 roku.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR (del.) Adam Mitkiewicz**

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2018 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. W.**

przeciwko **W. Z.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

postanowił:

wniosek oddalić.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24 kwietnia 2018 r. powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia powoda o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przeciwko W. Z. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, sygn. akt Km 798/17 w części dotyczącej nieruchomości w postaci lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW (...).

W uzasadnieniu wniosku powód podniósł, że dnia 10 kwietnia 2018 r. dowiedział się wskazana wyżej nieruchomość jest przedmiotem postępowania egzekucyjnego. Powód podniósł, że kontynuowanie egzekucji godzi w jego interes. W niniejszym postępowaniu dochodzi zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży nieruchomości. Dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego, które może skutkować sprzedażą przedmiotowego lokalu na licytacji, uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie, a nawet uczyni je bezprzedmiotowym.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia., natomiast w myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Według art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny istnieje, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W doktrynie podkreśla się, że osiągnięcie celu postępowania w sprawie w rozumieniu art. 730¹ § 2 k.p.c. wiązać należy z rodzajem ochrony prawnej, której udzielenia żąda się

w postępowaniu cywilnym. O istnieniu podstawy zabezpieczenia można, więc mówić wtedy, gdy bez zabezpieczenia ochrona prawna udzielona w merytorycznym orzeczeniu w sprawie okaże się niepełna (tak: A. Jakubecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II).

Natomiast roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego, Sąd poczyni odmienną ocenę (por.: postanowienia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie: z 27 kwietnia 2006 r. I ACz 468/, LEX nr 516571 i z 28 grudnia 2006 r. I ACz 1129/06, LEX nr 516576). Wymóg uprawdopodobnienia, a nie dowiedzenia istnienia roszczenia, oznacza zwolnienie strony, obciążonej ciężarem takiego uprawdopodobnienia, z obowiązku zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

Dla udzielenia zabezpieczenia konieczne jest zatem kumulatywne zaistnienie dwóch przesłanek określonych w art. 730¹ k.p.c., uprawdopodobnienie roszczenia oraz wykazanie interesu prawnego. Postępowanie zabezpieczające jest procesową formą tymczasowej ochrony prawnej i spełnia pomocniczą rolę w stosunku do postępowania rozpoznawczego. Jego celem jest zapewnienie efektywności orzeczenia wydanego w postępowaniu, w którym wierzyciel ma dochodzić swego roszczenia, jednakże bez przesądzania o kształcie przyszłego rozstrzygnięcia w sprawie.

Dyspozycja art. 738 k.p.c. zakreśla z kolei ramy wskazując, że sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie. Tym samym Sąd związany jest wskazanymi przez stronę sposobami zabezpieczenia.

Na marginesie zaznaczyć należy, że sposób zabezpieczenia powinien zdaniem Sądu być skuteczny, nie może być jednakże dotkliwy dla obowiązanej ponad miarę potrzebą do osiągnięcia celu zabezpieczenia.

Dokonując oceny obu przesłanek w sprawie niniejszej, zdaniem Sądu wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia nie mógł podlegać uwzględnieniu. O ile bowiem istotnie powód wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, o tyle druga

z przesłanek udzielenia zabezpieczenia w postaci uprawdopodobnienia roszczenia nie została w żaden sposób wykazana. Powód wskazał bowiem na okoliczność prowadzenia egzekucji, zaznaczając nawet we wniosku jako dowód kopię zawiadomienia o terminie opisu i oszacowania z dnia 4 kwietnia 2018 r. Kopia takiego zawiadomienia nie została jednak załączona do przedmiotowego wniosku, skutkiem czego brak jest podstaw do przyjęcia aby powyższa okoliczność w ogóle miała miejsce. Sąd badając podstawy zabezpieczenia roszczenia nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony, ale musi mieć realną możliwość weryfikacji tych twierdzeń mającą oparcie w dokumentach przedłożonych przez stronę. Dokumenty takie co do zasady są w zupełności wystarczające do uprawdopodobnienia roszczenia. Ich brak natomiast stanowi istotną przeszkodę uniemożliwiającą spełnienie powyższej przesłanki. W konsekwencji wniosek powoda nie mógł podlegać uwzględnieniu z uwagi na brak uprawdopodobnienia roszczenia.

Niezależnie jednak od powyższego, wskazać należy na kwestię interesu osoby trzeciej w potencjalnie prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Jeżeli bowiem takie postępowanie się toczy, to ma ono oparcie w prawomocnym orzeczeniu sądowym uprawniającym organ egzekucyjny do prowadzenia egzekucji z nieruchomości. Interes osoby trzeciej musi być zatem brany pod uwagę przy rozpoznawaniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

Tymczasem niniejsza sprawa jest w toku, prowadzone jest postępowanie dowodowe, zatem nie jest możliwe przewidzenie ewentualnego rozstrzygnięcia, które może być tak korzystne jak i niekorzystne dla powoda.

W ocenie tutejszego Sądu interes osoby trzeciej, która nawet nie ma wiedzy o toczącym się przed tutejszym sądem postępowaniu, w sytuacji dysponowania prawomocnym rozstrzygnięciem uprawniającym do prowadzenia egzekucji, jest ważniejszy niż interes stron niniejszego postępowania. Zdaniem Sądu taka forma zabezpieczenia, w sytuacji niepewności co do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, jest zbyt daleko idąca i nadmiernie dotkliwa w stosunku do podmiotu uprawnionego do prowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości.

Wobec powyższego udzielenie zabezpieczenia w sposób godzący w istniejące już w chwili obecnej prawo wierzyciela - osoby trzeciej do prowadzenia egzekucji z nieruchomości należącej do pozwanego przemawia za oddaleniem wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, zdaniem Sądu już tylko ta okoliczność nie pozwala na zabezpieczenie roszczenia we wskazany we wniosku sposób, bo prowadzi on do pogorszenia sytuacji prawnej wierzyciela powoda przez co należy rozumieć brak możliwości być może przez kilka lat prowadzenia wobec niego efektywnej egzekucji.

Dlatego też, na mocy art. 730 §1 k.p.c. i art. 730¹§1k.p.c. Sąd wniosek powoda oddalił.

Zarządzenie:

(...)