

Sygn. XXV C 1204/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Krystyna Dymek**

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. B.**

przeciwko **(...) Bank S.A. w W.**

o stwierdzenie nieważności części umowy

postanawia:

odrzuć pozew

UZASADNIENIE

Pozwem z 24 lipca 2015 r. powód T. B. wniósł o stwierdzenie nieważności w części § 1 ust. 1 Umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanej do waluty Frank Szwajcarski nr (...) z dnia 13 maja 2008 r. zawartej przez powoda T. B. z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (sukcesora po (...) Bank S.A. z siedzibą w K.) w zakresie udzielenia kredytu w walucie Frank Szwajcarski CHF, poprzez ustalenie, iż pozwany udzielił kredytu w walucie polskiej PLN bez indeksacji do waluty obcej.

Na wypadek nieuwzględnienia powyższego roszczenia, wniósł roszczenie ewentualne o zapłatę kwoty jaką nadpłaciła strona powodowa w związku ze stwierdzeniem nieważności klauzuli walutowej zawartej w § 1 ust 1 umowy kredytowej indeksowanej do waluty Frank Szwajcarski nr (...) z dnia 13 maja 2008 r. która to nadpłata stanowi różnicę kwot jaką strona powodowa nadpłaciła tytułem spłaty rat walucie do której kredyt był waloryzowany a kwotą jaką strona powodowa musiałaby zapłacić gdyby spłacała kredyt złotówkowy, od dnia wniesienia pierwszej raty do dnia zapłaty wraz z ustawowymi odsetkami.

Na wypadek nieuwzględnienia powyższych roszczeń wniósł ewentualnie o zasądzenie na rzecz strony powodowej od strony pozwanej kwoty 6.525,00 PLN jaką bank zyskał z tytułu różnicy kursowej (...) w

; związku z ustalaną jednostronnie ceną sprzedaży według własnego kursu, tj. z tytułu tzw. spreadu, którą kwotę powód wpłacił w czasie od dnia uiszczenia pierwszej raty kredytu przeliczanej według kursów z Tabeli Kursowej Banku do dnia wejścia w życie aneksu nr (...) do umowy kredytu podpisanego dnia 3 grudnia 2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pierwszej raty do dnia zapłaty (pozew k. 2-25).

W odpowiedzi na pozew z 01 grudnia 2015 r. (data prezentaty) pozwany Bank wniósł o odrzucenie pozwu wskazując, że przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się przeciwko pozwanemu sprawa w postępowaniu grupowym o sygn. akt XXV C 531/14 z powództwa Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w P., w którym uczestnikiem grupy jest powód T. B.. Pozew w tej sprawie został doręczony pozwanemu 16 czerwca 2014 r. (odpowieź na pozew k. 88-105).

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuca pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Sąd ustalił, iż wskazana wyżej przez stronę pozwaną sprawa toczyła się w tut. Sądzie pod sygn. akt XXV C 1575/15, przy czym w chwili obecnej nie jest ona prawomocnie zakończona. W obu sprawach, tj. w przedmiotowej sprawie jak i we wskazanej przez pozwanego sprawie XXV C 1575/15, zachodzi tożsamość zarówno stron, jak i przedmiotu postępowania. Z tego też powodu pozew podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)