

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSO Monika Dominiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Tomasz Górecki	

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko J. S. (1), J. S. (2)

o zwolnienie od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji następujące ruchomości:

- samochód ciężarowy V., nr VIN (...), numer rejestracyjny (...);

-koparko-ładowarkę J., rok produkcji 2008, (...),

zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie P. C. w sprawie egzekucyjnej KM (...);

2. zasądza od pozwanych J. S. (1) i J. S. (2) solidarnie na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 10 185 ( dziesięć tysięcy sto osiemdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Sygn. akt XXIV C 859/17**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 6 grudnia 2016 r. powódka (...) sp. z o.o. z siedziba w W. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o zwolnienie od egzekucji samochodu ciężarowego V. o nr VIN (...) i o nr rej. (...), a także koparko ładowarki J. wyprodukowanej w 2008 r. opatrzonej numerem fabrycznym (...), zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie P. C. w dniu 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KM (...) z wniosku J. S. (1) i J. S. (2) przeciwko K. Z., oraz o zasądzenie od pozwanych J. S. (1) i J. S. (2) kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka podała, że zajęte w ramach prowadzonego z wniosku pozwanych postępowanie egzekucyjne ruchomości stanowią wyłączną własność powódki. Podkreślił, że jest właścicielem w/w. ruchomości, które są przez niego wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Pismem z 29 listopada 2016 r. pełnomocnik powódki wezwał pozwanych do zwolnienia spod egzekucji zajętych ruchomości. Pomimo wezwania, pozwani nie skierowali do komornika wniosku o zwolnienie spod egzekucji należących do powódki ruchomości. Wskazał także, iż

w jego ocenie brak zabezpieczenia roszczenia może doprowadzić do sytuacji, w której dojdzie do sprzedaży zajętych przedmiotów (k. 1-5).

Na rozprawie w dniu 16 stycznia 2018 roku, pozwani wnieśli o oddalenie powództwa (k.118).

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Prezesem Zarządu w (...) sp. z o. o. jest K. Z., a jedynym wspólnikiem posiadającym 100% udziałów przy łącznej wartości 5.000 zł w/w. spółce jest A. Z.. (dowód: KRS k. 9-14).

Wyrokiem z 26 listopada 2014 r. zaopatrzonym w klauzulę wykonalności Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od K. Z. na rzecz powodów J. S. (2) i J. S. (1) kwotę 143.606,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami, oraz kwoty 5.413 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania i zastępstwa procesowego. (dowód zeznania J. S. (1) k.120, zeznania J. S. (2) k. 119, akta komornicze sygn. k.(...)).

Na wniosek pozwanych z dnia 15 marca 2016 r. J. S. (1) i J. S. (2), Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie P. C., w sprawie egzekucyjnej pod sygn. akt KM (...) obecnie KM (...)) w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego przeciwko K. Z., dokonał w dniu 7 listopada 2016 r. zajęcia ruchomości- samochodu ciężarowego V. o nr VIN (...) i o nr rej. (...), a także koparko-ładowarki J. wyprodukowanej w 2008 r. opatrzonej numerem fabrycznym (...). (dowód: protokół zajęcia ruchomości k. 16).

Powódka dowiedziała się o egzekucji samochodu ciężarowego V., oraz koparko- ładowarki J. pismem z 7 listopada 2016 r. nadanym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie P. C.. ( dowód: zawiadomienie osoby trzeciej o zajętych ruchomościach- akta komornicze sygn. akt k. (...)).

(...) o nr VIN (...) i o nr rej. (...), a także koparko-ładowarka J. wyprodukowana w 2008 r. opatrzona numerem fabrycznym (...), stanowią wyłączną własność (...) sp. z o.o.w W.. Zostały one nabyte przez powódkę od (...) sp z o.o. (dowód: faktura Vat k.19, dowód rejestracyjny k.17-18, zeznania K. Z. k. 118).

Pismem z 29 listopada 2016 r., pełnomocnik powódki wezwał pozwanych do zwolnienia spod egzekucji zajętych ruchomości- samochodu ciężarowego V., oraz koparko- ładowarki J.. W związku z brakiem ustosunkowania się do powyższego pisma, powódka wystąpiła z powództwem przeciwegzekucyjnym. (dowód: wezwanie k.20).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanego wyżej materiału dowodowego, a także zeznaniach stron pozwanych J. S. (1) i J. S. (2), oraz członka zarządu powódki (...) sp. z o.o. K. Z.. Dołączone do akt sprawy dokumenty nie były kwestionowane przez strony ani też nie budziły zastrzeżeń Sądu odnośnie do ich autentyczności.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo w sprawie niniejszej zasługuje na uwzględnienie.

Powódka wniosła o zwolnienie spod egzekucji na podstawie art. 841§ 1 i 3 k.p.c. ruchomości- samochodu ciężarowego V. o nr VIN (...) i o nr rej. (...), a także koparko ładowarki J. wyprodukowanej w 2008 r. opatrzonej numerem fabrycznym (...), zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie P. C. w dniu 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KM (...) z wniosku J. S. (1) i J. S. (2) przeciwko K. Z..

W myśl zaś art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 k.p.c., - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2007 r. V CSK 275/07/). Powódka otrzymała

zawiadomienie o zajętych ruchomościach 17 listopada 2016 r. Pozew został wniesiony przez powódkę 6 grudnia 2016 r. Pozostaje więc bezsporne, że powódka zachowała termin ustawowy.

Zgodnie z art. 841 §1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powódka też z takowym roszczeniem przeciwko pozwanym wystąpiła. Czynną legitymację do domagania się zwolnienia rzeczy od egzekucji - jak wynika z powyższego - ma osoba trzecia. Osoba trzecia, to osoba nie będąca wierzycielem, ani dłużnikiem. Należało ustalić zatem, czy powódka jest osobą trzecią, a także czy zostały naruszone jej prawa.

Wskazać należy, że powódka nie jest stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie o sygn. akt KM (...) obecnie KM (...)). Dodatkowo podnieść należy, iż powódka nie jest dłużnikiem wymienionym w tytule wykonawczym ani nie jest dłużnikiem pozwanych J. S. (1) i J. S. (2). Powódka jako niewątpliwie osoba trzecia ma skuteczne zatem prawo, aby domagać się od pozwanych zwolnienia od egzekucji należących do niej ruchomości.

Przedstawiona przez powódkę faktura na zakup koparko-ładowarki J., a także dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego V. dokumentują, że zajęte ruchomości stanowią własność (...) sp. z o.o. z siedzibą w W..

Egzekucja prowadzona jest na podstawie tytułu egzekucyjnego wydanego wyłącznie przeciwko K. Z., a nie przeciwko powódce (...) sp. z o.o. w W..

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt 2 sentencji na podstawie art. 98 § 1 oraz 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Strona pozwana została zobowiązana do zwrotu poniesionych przez powoda kosztów w postaci opłaty od pozwu w kwocie 4.768 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 5.400 zł, oraz opłacie skarbowej w wysokości 17 zł.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.