

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jacek Tyszką

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S. i K. S.

przeciwko (...) Bank SA z siedzibą w W.

o zapłatę

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności na punkt 1. i 2. ugody zawartej przez strony przed mediatorem M. K. w dniu 29 lipca 2014 roku, a w pozostałym zakresie zatwierdzić jej postanowienia;
2. umorzyć postępowanie w sprawie;
3. koszty procesu wzajemnie znieść pomiędzy stronami;
4. kosztami mediacji obciążyć obie strony w częściach równych.
5. zwrócić M. S. i K. S. solidarnie ze środków Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 13.811,25 zł (trzyście tysięcy osiemset jedenaście złotych i dwadzieścia pięć groszy) tytułem 3/4 opłaty od pozwu.

## UZASADNIENIE

Pozwem z 17 listopada 2012 roku M. S. i K. S. wnieśli o zasądzenie od (...) Bank SA z siedzibą w W. kwoty 330.478,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 26 listopada 2010 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. Nakazem zapłaty z 7 grudnia 2011 roku, wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu. Sprzeciwem z 29 grudnia 2011 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych, wobec czego nakaz zapłaty stracił moc. Pismem procesowym z 4 grudnia 2013 roku powodowie zmodyfikowali roszczenie pozwu, żądając zasądzenia od pozwanego kwoty 107.754,92 CHF wraz z odsetkami ustawowymi od 26 listopada 2010 roku do dnia zapłaty (k. 2 - 7 - pozw, k. 25 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, k. 31 - 32 - sprzeciw, k. 343 - 356 - pismo procesowe powodów).

Postanowieniem z 25 czerwca 2014 roku Sąd skierował strony do mediacji, wyznaczając mediatora w osobie M. K.. Pismem z 29 lipca 2014 roku mediator nadesłała do akt sprawy protokół z mediacji, której załącznik stanowiła podpisana przez strony ugoda. Stosownie do jej treści strony wniosły o zatwierdzenie ugody przez Sąd, zwrot na rzecz powodów 3/4 uiszczony przez powodów opłaty od pozwu oraz wzajemne zniesienie pomiędzy stronami kosztów postępowania.

Zgodnie z art. 183<sup>14</sup> § 1, 2 i 3 k.p.c. jeżeli zawarto ugode przed mediatorem, sąd rozpoznający sprawę, na wniosek strony, niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem. Jeżeli ugoda

podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności; w przeciwnym przypadku sąd zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym. Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli ugoda jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności.

Zgodnie z treścią ugody z 29 lipca 2014 roku powodowie zobowiązali się do zapłaty na rzecz pozwanego kwoty 17.395,99 zł, zaś pozwany zobowiązał się do złożenia stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na wykreślenie hipoteki obciążającej nieruchomości powodów. Jednocześnie strony zrzekły się wzajemnie swoich roszczeń związanych z umową kredytu i hipoteką. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy treść ugody nie sprzeciwiała się prawu, zasadom współżycia społecznego, jak i również nie zmierzała do obejścia prawa, a także nie była niezrozumiała i nie zawierała sprzeczności.

Stwierdzić zatem należało, że w świetle art. 183<sup>14</sup> k.p.c., przedstawiona przez strony ugoda podlegała zatwierdzeniu. W zakresie punktu 1. oraz 2. ugody (w trybie art. 1050 k.p.c.) podlegała ona wykonaniu w drodze egzekucji, w związku z czym Sąd dokonał we wskazanym zakresie jej zatwierdzenia poprzez nadanie klauzuli wykonalności, a w pozostałym zakresie, w odniesieniu do zapisów, które nie podlegały wykonaniu w drodze egzekucji, Sąd dokonał ich zatwierdzenia, orzekając jak w punkcie 1. postanowienia.

Stosownie do art. 355 § 1 i 2 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. Ponieważ strony zakończyły spór ugodą zawartą przed mediatorem, wydanie wyroku w niniejszej sprawie stało się zbędne, w związku z czym w punkcie 2. postanowienia, Sąd umorzył postępowanie w sprawie.

Zgodnie z art. 104 k.p.c. koszty procesu, w którym zawarto ugodę, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Takie same zasady odnoszą się do rozliczenia kosztów mediacji (art. 104<sup>1</sup> k.p.c.). W ugodzie zawartej przed mediatorem strony potwierdziły zasadę z art. 104 k.p.c. odnośnie kosztów procesu, zaś w odniesieniu do kosztów mediacji postanowiły, że koszty mediacji zostaną przez nie pokryte w częściach równych. Stosownie do tego, w punkcie 3. postanowienia Sąd orzekł o wzajemnym zniesieniu kosztów procesu pomiędzy stronami, zaś w punkcie 4. postanowienia kosztami mediacji obciążył obie strony w częściach równych.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 2a u.k.s.c, sąd z urzędu zwraca stronie trzy czwarte uiszczonyj opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem. W niniejszej sprawie tytułem opłaty od pozwu powodowie uiszcili kwotę 16.524 zł (przy wniesieniu powództwa, k. 8 - potwierdzenie przelewu) oraz kwotę 1.891 zł (przy piśmie modyfikującym roszczenie pozwu, k. 396 - potwierdzenie przelewu). Daje to w sumie kwotę 18.415 zł, z której powodom należało zwrócić kwotę 13.811,25 zł (18.415 zł x 0,75) w związku z czym Sąd orzekł jak w punkcie 5. postanowienia.

11.08.2014 r.

(...)