

Sygn. akt. XXIV C 1135/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIV Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Paweł Pyzio

Protokolant: Magdalena Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa: R. W.

przeciwko: 1 (...) Bank S.A. w W., 2 A. G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I oddała powództwo;

II odstępuje od obciążenia powódki kosztami procesu.

Sygn. akt XXIV C 1135/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 marca 2011 r. „złożonym przeciwko (...) Bank S.A. z siedzibą w W. i A. G. – Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla W.w W., powódka R. W. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tj. Bankowego Tytułu Egzekucyjnego opatrzonego w klauzulę wykonalności, na podstawie którego prowadzone jest postępowania egzekucyjne o sygn. akt KM (...)w zakresie egzekucji z nieruchomości położonej w W. przy ul. (...). W uzasadnieniu wskazała, że egzekucja prowadzona przez pozwanych przeciwko niej i jej mężowi prowadzona jest z nieruchomości stanowiącej jej odrębny majątek, w związku z czym nie może być przedmiotem egzekucji skierowanej przeciwko obojgu małżonkom. Jako podstawę swojego roszczenia powódka wskazała art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c. (k. 1 – 2).

W odpowiedzi na pozew z dnia 19 marca 2012 r. pozwany (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że nieruchomość, do której skierowana jest egzekucja stanowi przedmiot współwłasności majątkowej małżeńskiej. Ponadto okoliczność ta w sprawie niniejszej pozostawałaby bez wpływu na prowadzona egzekucję z tego względu, że egzekucja prowadzona na podstawie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego Nr (...)z dnia 5 sierpnia 2010 r., opatrzonego klauzulą wykonalności nadaną przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 1753/10, skierowana jest przeciwko powódce i jej mężowi, co uprawnia do prowadzenia egzekucji zarówno z majątków osobistych dłużników jak i objętego wspólnością majątkową małżeńską. Podniósł, że powódka była kredytobiorcą wraz z jej małżonkiem M. W., a nie tylko małżonką dłużnika. Z tego względu pozwany uzyskał tytuł wykonawczy na oboje dłużników, bez ograniczenia odpowiedzialności któregośkolwiek z nich do majątku wspólnego (k. 64 – 65).

Pozwany Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W.w W. A. G. w odpowiedzi na pozew z dnia 3 kwietnia 2012 r. także wniósł o oddalenie powództwa (k. 89 – 90v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 marca 2008 r. pomiędzy powódką R. W. i jej mężem M. W., a pozwanym (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (występującym wówczas pod nazwą (...) Bank S.A.) doszło do zawarcia umowy kredytu hipotecznego Nr (...) (k. 71 – 77, odpis KRS k. 78 – 83).

W dniu 5 sierpnia 2010 r. wystawiony został przez pozwanego (...) Bank S.A. Bankowy Tytuł Egzekucyjny Nr (...) przeciwko dłużnikom R. W. i M. W. (k. 67).

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2010 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 1753/10 Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie nadał Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu Nr (...) klauzulę wykonalności przeciwko R. W. i M. W. (k. 68).

Na podstawie posiadanego przez pozwanego (...) Bank tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W.w W. A. G. prowadzi postępowanie egzekucyjne o sygn. akt KM (...) przeciwko powódce R. W. i M. W.. Składnikiem majątkowym, do którego skierowana jest egzekucja jest nieruchomości lokalowa położona w W. przy ul. (...) (bezsporne).

Nieruchomość przy ul. (...) stanowi własność R. W. i M. W. na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej (k. 70).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w sprawie niniejszej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powódka w sprawie niniejszej dochodziła pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego Nr (...), z dnia 5 sierpnia 2010 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2010 r.

Powódka jako podstawę swojego roszczenia wskazała art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c. Jak wynika z powyższego przepisu odnosi się on do sytuacji, w której klauzulę wykonalności nadano przeciwko małżonkowi dłużnika, podczas gdy osoba ta sama nie była dłużnikiem. Osobie takiej przysługuje wówczas powództwo przeciwegzekucyjne, jeżeli wykaże, że wierzycielowi świadczenie nie należy się.

W przedmiotowej sprawie powódka nie kwestionuje istnienia wierzytelności pozwanego (...) Bank w stosunku do jej męża. Co więcej powódka sama jest wierzycielem pozwanego Banku z tytułu umowy kredytu, którą zawarła wraz z mężem z pozwanym Bankiem. W tej sytuacji Bank mógł wystawić Bankowy Tytuł Egzekucyjny przeciwko obojgu dłużnikom, co też uczynił. Także przeciwko obojgu dłużnikom uzyskał klauzulę wykonalności Bankowego Tytułu Egzekucyjnego. Prowadzone zatem postępowanie egzekucyjne na podstawie tak uzyskanego tytułu wykonawczego nie jest postępowaniem przeciwko mężowi powódki, w którym występuje ona jedynie jako małżonka dłużnika, ale jest to postępowanie przeciwko obojgu dłużnikom łącznie. W tej sytuacji powódka nie może skutecznie skorzystać z roszczenia opartego na art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c. gdyż sama jest dłużnikiem. Tym samym prowadzona egzekucja może być skierowana do wszystkich składników majątkowych dłużników, zarówno wchodzących w skład ich majątku wspólnego jak i majątków odrębnych.

Ponadto wskazania wymaga, że powódka nie wykazała w tym postępowaniu, że wskazany przez nią w pozwie składnik majątkowy należy do jej odrębnego majątku. Wprawdzie podnosiła, że mieszkanie Nr (...) przy ul. (...) w W. zakupiła ze środków pochodzących z okresu z przed zawarcia związku małżeńskiego z M. W., to jednak wskazać należy, że w księdze wieczystej Nr (...) prowadzonej dla tej nieruchomości przez Sąd Rejonowy dla W. znajduje się zapis, iż nieruchomość ta przysługuje powódce R. W. i jej mężowi M. W. na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej, a zatem nie stanowi odrębnego majątku powódki. Powódka nie udowodniła, że mieszkanie to zostało zakupione ze środków należących wyłącznie do niej.

W tej sytuacji powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności skierowane przeciwko pozwanemu (...) Bank należało oddalić.

Odnosnie żądania powódki skierowanego przeciwko A. G., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla W.w W., wskazać należy, iż także nie zasługiwało ono na uwzględnienie. Komornik sądowy w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym nie jest stroną stosunku prawnego łączącego dłużnika z wierzycielem. Komornik jest jedynie organem prowadzącym egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego. Tym samym wszelkie zarzuty dłużnika przeciw wierzycielowi nie mogą odnosić się do czynności komornika. Stwierdzić zatem należy, że pozwany A. G. nie ma w sprawie niniejszej legitymacji procesowej biernej i nie może być stroną postępowania z powództwa przeciwegzekucyjnego. Jakikolwiek zastrzeżenia powódki do czynności podejmowanych przez komornika powinny być przedmiotem postępowania ze skargi na czynności komornika wszczętego przed właściwym sądem. Dlatego też powództwo R. W. skierowane przeciwko A. G. należało oddalić.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd uznał za zasadne nieobciążanie przegrywającej sprawę powódki kosztami procesu. Stosownie do art. 102 k.p.c. w przypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może nie obciążać strony przegrywającej kosztami procesu. Przepis nie precyzuje bliżej pojęcia „wypadków szczególnych”, pozostawiając rozwiązanie tego zagadnienia praktyce sądowej. Brak jakichkolwiek ograniczeń wyliczonych choćby przykładowo wskazuje na intencję ustawodawcy szerokiego pojmowania zakresu tego terminu (tak postanowienie SN z 28 czerwca 1966 roku, I CR 372/65). Za nieobciążaniem przegrywającej powódki kosztami procesu przemawiała nie tylko jej trudna sytuacja materialna (została zwolniona od kosztów sądowych), lecz także swoisty charakter sprawy. Jak wskazał Sąd Najwyższy do wypadków szczególnie uzasadnionych w rozumieniu art. 102 k.p.c. można także zaliczyć sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu sądu (postanowienie SN z 15 marca 1982 r., I CZ 30/82, LEX nr 8403).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.