

Sygn. akt **XXIII Zs 108/22**

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Małgorzata Siemianowicz- Orlik
-----------------	---------------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

z udziałem zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych

i Autostrad,

odwołujących: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.,

przystępujących:(...) spółki jawnej w Ż., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

na skutek skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) W. spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 26 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1230/22

postanawia:

I. umorzyć postępowanie skargowe,

II. wypłacić skarżącemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ze Skarbu Państwa –Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 22 470 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt złotych) tytułem połowy opłaty od skargi, pomniejszonej o kwotę równą opłacie minimalnej.

Małgorzata Siemianowicz-Orlik

Sygn. akt **XXIII Zs 108/22**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 26 maja 2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza, w sprawie o sygn. akt KIO 1230/22, po rozpoznaniu odwołania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i (...)

spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., w pkt. 1. umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 2. ustawy Pzp – poprzez zaniechanie aktualizacji wartości zamówienia z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły o wszczęciu postępowania w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, w pkt. 2. oddaliła skargę w pozostałym zakresie, a w pkt. 3. obciążyła odwołujących kosztami postępowania.

W dniu 18 lipca 2022 r. odwołujący wnieśli skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 2 listopada 2022 r. skarżący cofnęli skargę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie skargowe podlegało umorzeniu.

Na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Sąd ten jest związany cofnięciem apelacji i nie może kontrolować tej czynności procesowej. Cofnięcie apelacji nie wymaga zgody (zezwoienia) strony przeciwnej.

Zgodnie z art. 579 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej.

Pismem z dnia 2 listopada 2022 r. skarżący cofnęli skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. Z uwagi na cofnięcie skargi postępowanie wywołane przedmiotową skargą podlegało umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 579 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego i na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie należało zwrócić skarżącemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. połowę uiszczonej opłaty od skargi na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3) lit. a) u.k.s.c. Wskazać należy, iż zwrot całości opłaty od pisma cofniętego możliwy jest wyłącznie wówczas, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom. Zwrot połowy opłaty od skargi uzasadniony jest okolicznością cofnięcia skargi przed terminem rozprawy wyznaczonym na dzień 4 listopada 2022 r. Zgodnie z art. 79 ust. 3 u.k.s.c. podlegającą zwrotowi opłatę na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3) lit. a) obniża się o kwotę równą opłacie minimalnej (30 zł), stąd zwrotowi podlegała kwota 22.470 zł.

Małgorzata Siemianowicz-Orlik