

Sygn. akt XXIII Zs 134/21

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Sobieszczański

Protokolant: sekr. sąd. Weronika Banach

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2022 r. w Warszawie

na rozprawie

skargi wykonawcy (...) spółki akcyjnej w K.

przeciwko zamawiającemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W.

z udziałem wykonawcy (...) spółki akcyjnej w R.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt KIO 2571/21

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zasądzić od (...) spółki akcyjnej w K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. 12 500 zł (dwanaście tysięcy pięćset złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego,
3. wypłacić skarżącemu (...) spółce akcyjnej w K. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 22 470 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej.

SSO Andrzej Sobieszczański

Sygn. akt XXIII Zs 134/21

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 października 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie wykonawcy (...) S.A. w R. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych, przy udziale wykonawcy (...) S.A. w K.:

w pkt 1. uwzględniła częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w następujących dokumentach:

- a) wykazie osób,
- b) wykazie usług wykonanych przez (...) S.A. wraz dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie;

w pkt 2. w pozostałym zakresie oddaliła zarzuty odwołania;

w pkt 3. kosztami postępowania obciążyła odwołującego: (...) S.A. w R. w części 2/3 oraz przystępującego: (...) S.A. w K. i Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. w części po 1/6 każdy, w tym:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł uiszczoną przez wykonawcę (...) S.A. w R. tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od Odwołującego: (...) S.A. w R. rzecz (...) S.A. w K. oraz Zamawiającego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę po 500 zł stanowiącą zwrot części uzasadnionych kosztów Strony i Uczestnika poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Skargę na powyższy wyrok złożył wykonawca (...) S.A. w K. zaskarżając go w części objętej pkt 1 wyroku uwzględniającej częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania i nakazującej zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w następujących dokumentach:

a) wykazie osób,

b) wykazie usług wykonanych przez (...) S.A. wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Pismem z dnia 30 marca 2022 r. skarżący cofnął skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt KIO 2571/21 i wniósł o umorzenie postępowania skargowego.

Na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2022 r. zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o umorzenie postępowania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. (...) S.A. w R. wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 579 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., 1129 z późn. zm.) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej..

W niniejszej sprawie znajdzie zatem odpowiednie zastosowanie art. 391 § 2 k.p.c., który stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Wobec cofnięcia skargi przez (...) S.A. w K. postępowanie wywołane skargą podlegało umorzeniu. Sąd Okręgowy nie znalazł przy tym podstaw aby cofnięcie skargi uznać za niedopuszczalne na zasadzie art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i w zw. z art. 579 ust. 2 p.z.p., nie jest ono bowiem sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 203 § 3 k.p.c., do którego odsyła art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 579 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów.

Przepis ten wprowadza zasadę, że w przypadku cofnięcia pozwu (skargi w niniejszej sprawie) kosztami postępowania obciążana jest strona wszczynająca postępowanie (tu skarżący), o ile jej przeciwnik złoży stosowny wniosek. Powołany przepis wprowadza więc wskazanie interpretacyjne, zgodnie z którym co do zasady należy uznać powoda (skarżącego), który cofnął skutecznie pozew (skargę) za stronę przegrywającą sprawę w rozumieniu przepisu art. 589 ust. 1 p.z.p.

Orzeczenie o kosztach postępowania ze skargi Sąd Okręgowy oparł właśnie na treści art. 589 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku.

Koszty poniesione przez przeciwnika skargi Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. w postępowaniu skargowym prowadzają się do wynagrodzenia reprezentującego go pełnomocnika będącego radcą prawnym. Ustalając wysokość tych wynagrodzeń na kwotę 12 500 zł Sąd Okręgowy kierował się treścią § 2 pkt 9 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U z 2018 r., poz. 265 ze zm.), z uwzględnieniem okoliczności, iż pełnomocnik ten prowadził sprawę również przed Krajową Izbą Odwoławczą, tj. 50% stawki minimalnej.

Wypada zauważyć, że żaden przepis w/w rozporządzenia nie określa wysokości wynagrodzenia radcy prawnego w sprawach ze skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. Brak jest również podstaw by poszukiwać dalekich analogii z innymi przepisami określającymi wysokość stawki w poszczególnych rodzajach spraw. Dlatego zdaniem Sądu zastosowanie powinny tu znaleźć postanowienia § 2 rozporządzenia określającego w sposób najbardziej ogólny stawki minimalne uzależniające ich wysokość od wartości przedmiotu sprawy (tu zaskarżenia).

Ponieważ skarga została cofnięta już po wysłaniu jej odpisu, Sąd stosownie do treści art. 79 pkt. 1 ust. 3 a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2257) orzekł o zwrocie skarżącemu połowy uiszczonej opłaty sądowej od skargi, tj. kwotę 22 770 zł. Przy czym na podstawie art. 79 ust. 3 tej ustawy zwracana opłata została obniżona o kwotę równą opłacie minimalnej, tj. 30 zł.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

SSO Andrzej Sobieszczęński