

Sygn. akt **XXIII Gz 339/18**

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Szczurowski

Sędziowie: SO Anna Gałas (spr.)

SO Anna Janas

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko G. K.

o zapłatę/w przedmiocie wydania dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 29 listopada 2017 r. sygn. akt IX GC 2189/07

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Gałas SSO Tomasz Szczurowski SSO Anna Janas

Sygn. akt XXIII Gz 339/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy oddalił wniosek powoda o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.

Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wniósł o wydanie na jego rzecz dalszego tytułu wykonawczego w sprawie IX GC 2189/07 przeciwko G. K. w celu prowadzenia dalszej egzekucji. W ocenie Sądu Rejonowego wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie. Sąd Rejonowy powołał treść art. 793 k.p.c. i wskazał, że powód nie określił precyzyjnie do jakiego celu kolejny tytuł ma służyć. W ocenie Sądu Rejonowego, jeżeli wydając dalszy tytuł wykonawczy sąd jest zobowiązany w jego treści wskazać konkretny cel w jakim tytuł jest wydawany, to niewystarczające jest stwierdzenie powoda z wniosku, że powód chciałby prowadzić w dalszym ciągu egzekucję.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił błędną ocenę i podniósł, że wskazał bardzo precyzyjnie cel wydania drugiego tytułu – informując, że posłuży mu on do prowadzenia egzekucji komorniczej. Skarżący podał, że wskazał cel, jako egzekucję komorniczą ogólnie rozumianą, prowadzoną z różnych składników majątku dłużnika, tj. z ruchomości, środków trwałych, gotówki znajdującej się

w kasie dłużnika, kont bankowych, świadczeń wypłacanych przez ZUS lub KRUS, wynagrodzenia za pracę, innych składników majątku ustalonych przez komornika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozpoznając wniosek wierzyciela o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, sąd zgodnie z przepisem art. 793 k.p.c. winien zbadać, czy w sprawie zachodzi konieczność prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom, względnie, czy zachodzi potrzeba prowadzenia egzekucji z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika. Istotne jest bowiem to, do jakich celów ma kolejny tytuł wykonawczy służyć. Jeżeli zatem wnioskujący powód nie sprecyzuje owego celu, to wydanie tytułu nie jest możliwe.

Powód wnosząc o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego wskazał, że skierował wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do komornika sądowego D. D. przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa. Według powoda, podczas postępowania egzekucyjnego komornik ustalił, że pozwany posiada własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu. Powód napisał też, że skierował wniosek o założenie księgi wieczystej dla tego lokalu i wpis hipoteki. Jednocześnie powód napisał, że w dalszym ciągu chciałby prowadzić egzekucję komorniczą do czego potrzebny jest mu drugi tytuł wykonawczy. Innymi słowy celem, do którego miałyby służyć drugi tytuł wykonawczy, według wniosku i zażalenia powoda jest – prowadzenie egzekucji komorniczej (postępowania egzekucyjnego).

Mając na względzie przytoczoną argumentację powoda zawartą w jego wniosku, należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, że taki wniosek powoda nie mógł zasługiwać na uwzględnienie. Po pierwsze powód w ogóle nie sprecyzował ustawowo dopuszczalnego celu, do którego ma służyć drugi tytuł wykonawczy. Jeżeli bowiem jak sam wskazuje toczy się postępowanie egzekucyjne, które zainicjował, to cel wskazany we wniosku jest realizowany. Po drugie, jeżeli w ramach toczącego się postępowania egzekucyjnego, egzekucja miałaby być skierowana również do nieruchomości objętej księgą wieczystą, to istniałaby potrzeba wydania kolejnego tytułu wykonawczego, który miałby służyć wpisowi hipoteki. Pierwotny tytuł wykonawczy mógłby zostać zużyty celem dokonania wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika, a zatem możliwość skorzystania z niego w celu prowadzenia egzekucji zostałaby w ten sposób wyłączona, skoro w świetle utrwalonej linii orzeczniczej, wpis taki wymaga przedłożenia oryginału tytułu wykonawczego (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2005 r. sygn. III CZP 101/05, OSNC 2006/11/180). Brak jednak takich informacji we wniosku, co więcej powód nie przedstawia dowodów wpisu hipoteki w księdze wieczystej i także właśnie wykorzystania posiadanego tytułu wykonawczego, który miałby się znajdować w aktach wieczystoksięgowych. Po trzecie wreszcie, jeżeli komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne, to należy domniemywać, że dysponuje pierwotnym tytułem wykonawczym. Powód nie wykazuje, aby było inaczej.

Reasumując, ze stanowiska powoda bardzo skrótowo zaprezentowanego nie wynika żadna z ww. okoliczności. Powód składając wniosek o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego powinien wykazać, że jego pierwotny tytuł wykonawczy został wykorzystany do konkretnego celu, którym nie jest cel, jaki podaje we wniosku. Skoro zatem prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, a nie zostało wykazane ewentualne wykorzystanie pierwotnego tytułu wykonawczego w celu ewentualnej egzekucji w przyszłości, to zastosowanie art. 793 k.p.c. w tej sprawie nie mogło mieć miejsca.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSO Anna Gałas SSO Tomasz Szczurowski SSO Anna Janas