

Sygn. akt **XXIII Gz 276/18**

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Alicja Dziekańska (spr.)

Sędziowie: SO Wiktor Piber

SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Ł. J.**

przeciwko (...) **spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 19 stycznia 2018 r. sygn. akt XVII GC 6629/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Wiktor Piber SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta

Sygn. akt **XXIII Gz 276/18**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie na podstawie przepisu art. 355§1 kpc, wobec wykreślenia pozwanej (...) sp. z o.o. w W. z Krajowego Rejestru Sądowego, utraty przez tę spółkę zdolności sądowej i braku następców prawnych tej spółki – umorzył postępowanie w sprawie o sygn. akt XVII GC 6629/15 z powództwa Ł. J. o zapłatę.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód zarzucając rażąco obrazę przepisów art. 133§1 kpc w zw. z art. 89§1kpc, obrazę art. 165§2kpc, art. 316§1kpc w zw. z art. 361kpc oraz art. 355§ 1kpc, naruszenie przepisu art. 355§2kpc w zw. z art. 148§1kpc oraz art. 379 pkt 5 kpc, rażąco obrazę art.25e ust.1-2 w zw. z ust.11 ustawy o KRS – wniósł o uwzględnienie jego zażalenia w trybie art. 395§2kpc jako oczywiście uzasadnionego , a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości. Dodatkowo skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu skarżący w szczególności podniósł, iż w złożonym do akt sprawy (wpływ do Sądu 15 stycznia 2018r) piśmie z 12 stycznia 2018r. poinformował o wykreśleniu z KRS dotychczasowego pozwanego i wskazał podmiot który winien występować w tym charakterze w dalszym toku postępowania.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy nie znalazł podstaw do zastosowania przepisu art. 395§2kpc.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należało, iż jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie, podstawą jego wydania było ustalenie przez ten Sąd z urzędu, iż prawomocnym postanowieniem z 28 lipca 2017r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS orzekł o wykreśleniu pozwanej spółki z rejestru. W aktach sprawy (karta 116-118) zalega też, złożony na zarządzenie sędziego referenta, odpis pełny z (...) sp. z o.o. w W. z którego wynika, iż wykreślenie to nastąpiło bez przeprowadzenia likwidacji (Rubryka 1, Dział 6). W piśmie z 12 stycznia 2018r. (karta 122v) pozwany poinformował też, iż pozwana spółka została wykreślona z rejestru w trybie przepisu art. 25a ust. 1-2 w zw. z art. 25d ust 1 ustawy z 20 sierpnia 1997r o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 121, poz.769 z późn. zm.) oraz, że zgodnie z przepisem art. 25e ust 1-2 tej ustawy mienie wykreślonego z rejestru podmiotu nabywa Skarb Państwa i ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego. Skarżący wskazał też, iż organem właściwym do reprezentowania Skarbu Państwa w tej sprawie będzie Prezydent (...) W. jako starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.

Następnie zauważyć należało, iż Sąd Rejonowy nie dokonał ustaleń w jakim trybie nastąpiło wykreślenie pozwanej (...) sp. z o.o. w W. z Krajowego Rejestru Sądowego, a zgodnie z przepisem art. 25d ust 1-2 ustawy z 20 sierpnia 1997r o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. 2017.700) w przypadku ustalenia przez sąd rejestrowy w postępowaniu o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, że podmiot nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności gospodarczej, sąd rejestrowy orzeka o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i zarządza jego wykreślenie z rejestru. Istnienie niezaspokojonych zobowiązań ciążących na tym podmiocie nie wyłącza możliwości orzeczenia o rozwiązaniu tego podmiotu w tym trybie. Zgodnie też z przepisem art. 25e ust.1- 2 tej ustawy Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym w tym trybie z rejestru podmiocie i ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego z rejestru.

Odnośnie celu powyższego unormowania, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wprowadzającej tryb wykreślenia podmiotu z rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (druk sejmowy (...)) wskazać należało, iż celem tym było wzmocnienie pewności obrotu gospodarczego i wiarygodności danych zawartych w rejestrze (art. 17 ust 1 ustawy o KRS), jak i uniknięcie prowadzenia nieefektywnych postępowań przymuszających, poprzez wprowadzenie regulacji prawnych pozwalających sądom (po przeprowadzeniu stosowanego postępowania) na wykreślenie wpisanych tam tzw. „martwych” podmiotów, tj. podmiotów nie posiadających majątku i nie prowadzących działalności gospodarczej – bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego w jego pełnym zakresie. W szczególności wskazano tam, iż sam fakt, że dany podmiot posiada niespełnione zobowiązania (długi) lub nieściągalne wierzytelności, nie wyłącza możliwości jego rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Okoliczność bowiem pozostawiania w rejestrze podmiotu, który nie jest w stanie uregulować swoich należności, w żaden sposób nie zwiększa szans na skuteczną ich egzekucję.

Zgodnie zatem z art. 25e ust 1 i 2 ustawy Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z rejestru w powyższym trybie podmiocie i ponosi też odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego. W przypadku zatem wykreślenia podmiotu w trybie art. 25d ust 1 toczące się przeciwko takiemu podmiotowi postępowanie winno zostać zawieszona na zasadzie art. 174§1pkt 1 kpc i zgodnie z art. 180§1 pkt 2 kpc podjęte z udziałem Skarbu Państwa, będącego następcą prawnym tego podmiotu.

Mając powyższe na uwadze uznać należało, iż wydanie przedmiotowego rozstrzygnięcia, bez dokonania ustaleń trybu wykreślenia z KRS pozwanej (...) sp. z o.o. w W. było nieprawidłowe, co skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego postanowienia. Po dokonaniu stosownych ustaleń Sąd Rejonowy winien będzie ustalić zgodnie z przepisem art. 25e ust 11 ustawy o KRS podmiot reprezentujący Skarb Państwa i wydać stosowne, w trybie art. 174§1pkt 1 kpc i art. 180§1 pkt 2 kpc postanowienie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznając rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego za nieprawidłowe, na podstawie art. 386 §4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc postanowił jak w sentencji.

Mając też na uwadze, iż wydane przez Sąd Okręgowy rozstrzygnięcie nie jest kończącym postępowanie w sprawie, brak było podstaw do orzeczenia o kosztach (art. 108§1 kpc).

SSO Wiktor Piber SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta