

Sygn. akt **XXIII Ga 1663/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 02 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Magdalena Nałęcz**

Sędziowie: SO Andrzej Kubica (spr.)

SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu w dniu 02 grudnia 2015r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne:

**(...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w (...)** spółki z ograniczona odpowiedzialnością **w W.**

przeciwko zamawiającemu **Narodowemu Bankowi Polskiemu**

z udziałem **P. S., (...)** spółki z ograniczona odpowiedzialnością **w W., G. Systemy Informatyczne spółki z ograniczona odpowiedzialnością w Z.**

### **o zamówienie publiczne**

na skutek skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2015r., sygn. akt KIO 1645/15 KIO 1653/15

### **postanawia:**

1. odrzucić skargę obu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne tj. (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W.;
2. zasądzić solidarnie od (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W. na rzecz Narodowego Banku Polskiego kwotę 1.200,00 (tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

SSO Andrzej Kubica SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta

Sygn. akt XXIII Ga 1663/15

## UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w W. złożyły wspólną skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 sierpnia 2015r. Skarga była obarczona brakiem fiskalnym.

Postanowieniem z 22 października 2015r. Sąd Okręgowy oddalił oba wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, a zarządzeniem z 26 października 2015r. wezwał każdego ze skarżących do uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 75.000 zł w terminie tygodniowym od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odrzucenia skargi wskazując, iż skarżący jest zobowiązany do uiszczenia przedmiotowej opłaty solidarnie z drugim ze skarżących, co oznaczało, iż wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od obu skarżących łącznie lub od każdego z osobna, a uiszczenie opłaty od skargi przez jednego ze skarżących zwalnia z tego obowiązku drugiego. (art. 366 §1 kc). Zarządzenia zostały odebrane 29 oraz 30 października 2015r. (elektroniczne potwierdzenie odbioru k.162). Skarżący nie uiszcili opłaty od skargi (notatka k.163).

Skarga podlega odrzuceniu.

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym do którego - zgodnie z art. 198a ust. 2 prawa zamówień publicznych (pzp) - stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 pzp nie stanowią inaczej. Ustawa prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii opłaty od skargi oraz konsekwencji jej nieuiszczenia. Niemniej, wobec treści art. 198a ust. 2 pzp i wynikającego z niego odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, należało zastosować art. 370 kpc zobowiązujący Sąd Okręgowy do odrzucenia nieopłaconej skargi wniesionej przez skarżących od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze treść art. 370 kpc, art. 373 kpc i art. 198a ust. 2 pzp Sąd Okręgowy odrzucił nieopłaconą skargę.

Wobec odrzucenia skargi za stronę przegrywającą w niniejszej sprawie należy uznać skarżących i stosownie do treści art. 198f ust. 5 pzp obciążyć skarżących kosztami postępowania sądowego – w realiach niniejszej sprawy kosztów zastępstwa prawnego przeciwnika skargi. Pomimo braku merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, wobec odrzucenia nieopłaconej skargi, skarżący wnosząc skargę spowodowali konieczność podjęcia przez przeciwnika skargi obrony, a tym samym skorzystania z pomocy fachowego pełnomocnika. Nadto przeciwnik skargi złożył odpowiedź na skargę.

Koszty poniesione przez Narodowy Bank Polski w postępowaniu sądowym wywołanym wniesieniem skargi sprowadzają się do wynagrodzenia pełnomocnika procesowego. Ustalając wysokość tego wynagrodzenia na kwotę 1.200 zł Sąd Okręgowy kierował się treścią § 10 ust. 1 pkt.4 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO Andrzej Kubica SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta