

Sygn. akt *XVII AmW 12/20*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>Sędzia SO Ewa Malinowska</i>

po rozpoznaniu 12 kwietnia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania „ (...)” *spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.*

przeciwko *Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*

z udziałem zainteresowanej *D. O.*

o odmowę nakazania przyłączenia nieruchomości do wodociągu

na skutek odwołania „ (...)” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. od Decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 17 czerwca 2020 r. Nr (...)

zmienia zaskarżoną Decyzję w pkt 2 w ten sposób, iż nadaje jej następujące brzmienie:

„2. Odmówić przyłączenia przez „ (...)” Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Z., nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z wnioskiem od strony działki nr (...).

Sędzia SO Ewa Malinowska

Sygn. akt XVII AmW 12/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 17 czerwca 2020 r. Nr (...) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej organ regulacyjny, pozwany), na podstawie art. 27a ust. 3 pkt 3 i 27 e ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), po wszczęciu postępowania na wniosek D. O. w sprawie rozstrzygnięcia sporu toczącego się pomiędzy D. O. (dalej zainteresowana) a „ (...)” Sp. z o.o. w Z. (dalej powód) dotyczącego:

1. odcięcia dostawy wody do nieruchomości nr ewidencyjny (...)

2. odmowy przyłączenia nieruchomości nr ewidencyjny (...) (od strony działki nr (...)) do wodociągu biegnącego od ul. (...),

orzekł:

1. odmówić przywrócenia dostawy wody do nieruchomości nr ewidencyjny (...) z wyłączonego z eksploatacji wodociągu przez „ (...)” Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Z.;

2. nakazanie przyłączenia przez „ (...)” Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Z. nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z wnioskiem od strony działki nr (...).

Odwołanie od powyższej Decyzji złożył powód, zaskarżając ją w części, tj. w zakresie pkt 2. Jednocześnie powód wniósł o zmianę Decyzji w zakresie pkt 2 i odmowę nakazania przyłączenia nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...) od strony działki nr (...).

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił naruszenie:

1) art. 27e ust. 2 pkt 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków poprzez nakazanie przyłączenia nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...) od strony działki nr (...) pomimo tego, że „ (...)” Sp. z o.o. w Z. nie dysponują ustanowioną na swoją rzecz, na działce nr ewid. (...), służebnością przesyłu – co jest warunkiem koniecznym, aby Spółka mogła zrealizować nakaz sformułowany w pkt 2 Decyzji;

2) art. 156 § 1 ust. 5 k.p.a., gdyż Decyzja w dacie wydania była niewykonalna i pozostaje niewykonalna nadal z uwagi na to, że zarówno w dacie wydania Decyzji, jak i obecnie „ (...)” Sp. z o.o. w Z. nie dysponują ustanowioną na swoją rzecz, na działce nr ewid. (...), służebnością przesyłu – co jest warunkiem koniecznym, aby Spółka mogła zrealizować nakaz sformułowany w pkt 2 Decyzji.

Pozwany złożył odpowiedź na odwołanie, ale została ona zwrócona jako wniesiona z uchybieniem terminu.

Zainteresowana w złożonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o:

1) oddalenie odwołania,

2) zasądzenie od strony skarżącej na rzecz zainteresowanej kosztów zastępstwa advokackiego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie do dnia zapłaty,

3) dopuszczenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu w celu wykazania faktów tam wskazanych,

4) dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Z. G. celem wykazania woli współpracy z Wodociągami, wyrażenia zgody na ustanowienie na jej działce służebności, postawy Wodociągów w niniejszej sprawie,

5) przesłuchanie zainteresowanej w celu wykazania woli współpracy z Wodociągami, wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na działce (...), postawy Wodociągów w niniejszej sprawie.

W ramach tej odpowiedzi zainteresowana podniosła, że fakt, iż służebność nie została do tej pory ustanowiona wynika tylko i wyłącznie z postawy Wodociągów, gdyż właścicielka działki (...) cały czas podtrzymuje wolę ustanowienia służebności na rzecz Wodociągów. Zainteresowana wskazała, że Wodociągi przedstawiły do podpisu właścicielce działki (...) „Porozumienie”, których warunków nie jest ona w stanie zaakceptować, zwłaszcza w zakresie § 3 i § 5 gdzie określono, że nowo wybudowane przyłącze, które ma przebiegać m.in. pod drogą publiczną ma być własnością Z. G. i że właśnie ona ma ponosić wszelkie koszty związane z jego eksploatacją i ewentualnymi naprawami.

Do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie zainteresowana załączyła m.in. ww. „Porozumienie”.

Powód złożył w niniejszej sprawie pismo z dnia 18 sierpnia 2021 r., w którym poinformował o możliwości podłączenia działki o nr ewid. (...) do wodociągu w ul. (...) w Z. przez działkę o nr ewid. (...).

Zainteresowana ponownie zajęła stanowisko w sprawie w piśmie z 24 września 2021 r., zaś powód w piśmie z 15 listopada 2021 r.

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

D. O. jest właścicielką nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), działka nr ewid. (...), do której doprowadzana była woda na podstawie umowy nr (...) o zaopatrzenie w wodę zawartej 14 lipca 2009 r. z dostarczającą wodę spółką „(...)” sp. z o.o. w Z. (okoliczności niesporne). Dostarczanie wody do ww. nieruchomości odbywało się poprzez wodociąg zlokalizowany w ulicy (...) wybudowany w ramach Komitetu Społecznego w 1990 r., utracił on jednak wymagane parametry szczelności (dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm.).

Z uwagi na utratę szczelności wodociągu spółka „(...)” sp. z o.o. podjęła decyzję o jego wyłączeniu i próbowała uzgodnić z D. O. przebieg nowego przyłącza wodociągowego do jej posesji przy ul. (...) (okoliczności niesporne, dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm.).

Pierwotnym rozwiązaniem było poprowadzenie przyłącza przez działkę o nr ewid. (...) należącą do Z. G., ale wymagało to uzyskania zgody wymienionej, która nie została udzielona. Z. G. w odpowiedzi na prośbę Zarządu (...) sp. z o.o. (działającego z upoważnienia „ (...)” sp. z o.o.) o wyrażenie zgody na poprowadzenie przyłącza wodociągowego na działce (...) celem zasilenia w wodę działki (...), nie wyraziła zgody na wykonanie robót na terenie własnej działki (okoliczności niesporne, dowód: pismo Z. G. z 24 czerwca 2013 r. k. 12 akt adm.).

Z uwagi na brak zgody Z. G. na powyższe spółka „(...)” sp. z o.o. zaproponowała D. O. rozwiązanie alternatywne polegające na przeprowadzeniu przyłącza od strony ulicy (...) przez działkę o nr ewid. (...) do działki o nr ewid. (...). Rozwiązanie to nie zostało zaakceptowane przez D. O. (okoliczności niesporne, dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm., akt notarialny k. 13- 17 akt adm.).

W 2016 r. przystąpiono do budowy nowego wodociągu w ulicy (...), do którego zostały przyłączone nieruchomości odbiorców zasilane do tej pory z przeznaczonego do likwidacji nieszczelnego przewodu wodociągowego, w tym nieruchomość Z. G.- działka nr ewid. (...), z wyłączeniem nieruchomości D. O.- działka nr ewid. (...). (okoliczności niesporne, dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm.).

Spółka „(...)” sp. z o.o. zwracając się do D. O. o uzgodnienie lokalizacji trasy przyłącza wodociągowego w związku ze złym stanem technicznym układu infrastruktury wodociągowej, do której wciąż przyłączona była posesja działki o nr ewid. (...) jednocześnie ostrzegła wymienioną, że wobec powtarzających się wycieków wody stary wodociąg zostanie odłączony, co będzie skutkować niemożnością dostarczania wody do jej posesji. Ostatnie pismo przed odłączeniem wystosowano 24 kwietnia 2018 r. (okoliczności niesporne, dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm.).

Pod koniec kwietnia 2018 r. spółka „(...)” sp. z o.o. wyłączyła z eksploatacji przewód zasilający w wodę nieruchomość przy ul. (...) w Z. (okoliczności niesporne, dowód: pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 9- 11 akt adm.).

Pismem z dnia 14 maja 2018 r. D. O. złożyła do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wniosek o nakazanie przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu przywrócenia dostaw wody oraz przyłączenie jej nieruchomości nr (...) od strony działki o nr ewid. (...) do wodociągu biegnącego od strony ulicy (...) (okoliczności niesporne).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowego sporu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie umorzył je w całości decyzją z 14 sierpnia 2018 r. Nr (...) (okoliczności niesporne).

Na skutek odwołania D. O. od powyższej decyzji, Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji wyrokiem z 24 października 2019 r. o sygn. XVII AmE 1/18 uchylił zaskarżoną decyzję oraz zasądził od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na rzecz D. O. kwotę 837 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu (okoliczności niesporne, znane Sądowi z urzędu).

Po otrzymaniu ww. wyroku Sądu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wszczął na nowo postępowanie administracyjne na wniosek D. O. z dnia 14 maja 2018 r. dotyczący rozstrzygnięcia sporu pomiędzy D. O. a spółką „(...)” sp. z o.o. w sprawie:

1. odcięcia dostawy wody do nieruchomości nr ewidencyjny (...);
2. odmowy przyłączenia nieruchomości nr ewidencyjny (...) (od strony działki nr (...)) do wodociągu biegnącego od ul. (...).

Zawiadomienie o powyższym organ przesłał do stron pismem z 20 stycznia 2020 r. (dowód: zawiadomienie k. 5- 6 akt adm., z.p.o. k. 1- 4 akt adm.).

W toku tego postępowania spółka „(...)” sp. z o.o. przedstawiła swoje stanowisko w piśmie z 4 lutego 2020 r. (dowód: pismo powoda z 4 lutego 2020 r. z załącznikami k. 9- 18 akt adm.).

Z kolei strona zainteresowana przy piśmie z 17 lutego 2020 r. przedstawiła oświadczenie Z. G. datowane 10 lutego 2020 r. o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie przez jej działkę przyłącza wodociągowego do nieruchomości (...) i dokonanie w księdze wieczystej wpisu dotyczącego ustanowienia służebności przesyłu dla tego przyłącza na rzecz spółki „(...)” sp. z o.o. (dowód: pismo strony zainteresowanej z 17 lutego 2020 r. z załącznikami k. 19- 23 akt adm.).

Spółka „(...)” sp. z o.o., ustosunkowując się do okoliczności udzielenia zgody przez Z. G., w piśmie z 16 marca 2020 r. wskazała, że niezwłocznie po ustanowieniu przez wymienioną na rzecz Spółki służebności przesyłu Spółka przystąpi do zaprojektowania i wykonania przyłącza wodociągowego zasilającego w wodę nieruchomość- działkę (...) (dowód: pismo powoda z 16 marca 2020 r. k. 27- 28 akt adm.).

Pismem z 27 maja 2020 r. organ zawiadomił strony o zakończeniu gromadzenia materiału oraz o możliwości wypowiedzenia się odnośnie dowodów, materiałów, jak też poinformował o prawie wglądu do akt sprawy, złożenia wniosków i uwag (dowód: zawiadomienie k. 49 akt adm.).

Decyzją z 17 czerwca 2020 r. organ w pkt 1 odmówił przywrócenia dostawy wody do nieruchomości nr ewidencyjny (...) z wyłączonego z eksploatacji wodociągu przez „ (...)” Sp. z o.o., a w pkt 2 nakazał przyłączenie przez „ (...)” Sp. z o.o. nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z wnioskiem od strony działki nr (...) (dowód: Decyzja k. 56- 65 akt adm.).

Po wydaniu Decyzji spółka „(...)” Sp. z o.o. przedstawiła Z. G. do podpisu „Porozumienie” dotyczące zasad ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu na rzecz Spółki, którego treści nie zaakceptowała Z. G. (okoliczności niesporne, dowód: pismo zainteresowanej z 20 stycznia 2020 r. k. 41- 44 akt sąd., „Porozumienie” k. 48- 53 akt adm.).

W toku postępowania sądowego toczącego się na skutek odwołania spółki „(...)” Sp. z o.o. od Decyzji organu z 17 czerwca 2020 r. powód przedstawił w piśmie z 18 sierpnia 2021 r. nową propozycję podłączenia działki o nr ewid. (...) do wodociągu w ul. (...) w Z. przez działkę o nr ewid. (...). Rozwiązanie to zostało zakwestionowane przez D. O. (dowód: pismo powoda z 18 sierpnia 2021 r. z załącznikami k. 75- 86 akt adm.).

W dniu 23 września 2021 r. Z. G. złożyła oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie bezpłatnie przyłącza wodociągowego od wybudowanej sieci wodociągowej w ul. (...) do działki (...) (dowód: oświadczenie k. 100 akt sąd.).

Do chwili obecnej Z. G. nie ustanowiła na rzecz powoda służebności przesyłu (okoliczności niesporne).

Sąd pominął na podstawie art. 235⁽²⁾ § 1 pkt 2 k.p.c. wnioskowane przez zainteresowaną dowody z zeznań świadka Z. G. oraz z przesłuchania strony powodowej w osobie D. O., ponieważ miały zostać przeprowadzone na okoliczności woli współpracy z Wodociągami i postawy Wodociągów w niniejszej sprawie, które to okoliczności wynikają z dowodów rzeczowych zgromadzonych w sprawie, a ich dodatkowe ustalenie za pomocą osobowych środków dowodowych nie jest niezbędne dla jej rozstrzygnięcia. Jeśli zaś chodzi o okoliczność wyrażenia zgody na ustanowienie na działce (...) służebności, na jaką miały zeznawać wymienione, należy wskazać, że Sąd zebrał w tym zakresie wystarczający i kompletny materiał dowodowy, przy czym niesporne jest w sprawie składanie przez Z. G. oświadczeń dotyczących wyrażenia zgody na ustanowienie na działce (...) służebności.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Za podstawę sformułowania w pkt 2 zaskarżonej Decyzji nakazu przyłączenia przez powoda nieruchomości o nr ewid. działki (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z jej wnioskiem, od strony działki o nr ewid. (...), organ przyjął fakt wyrażenia w toku postępowania administracyjnego przez właścicielkę działki o nr ewid. (...), tj. Z. G. zgody na przeprowadzenie przez jej działkę przyłącza, którego wybudowanie jest konieczne dla przyłączenia w ten sposób do sieci wodociągowej działki zainteresowanej, jak też wyrażenie zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz powoda.

Analizując poprawność oparcia się przez organ na danej podstawie faktycznej Sąd w pierwszej kolejności odwołał się do treści art. 15 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Warunki te i techniczne możliwości świadczenia usług nie budziły w niniejszej sprawie wątpliwości, albowiem w szczególności powód nie zgłaszał braku technicznych możliwości przyłączenia nieruchomości zainteresowanej do nowego odcinka sieci biegnącego od ul. (...). Kwestią bezsporną była również potrzeba wybudowania przyłącza, które przechodziłoby przez inną nieruchomość celem doprowadzenia do działki zainteresowanej o nr ewid. (...). Zainteresowana obstawiała przy tym, aby przyłączyć przechodziło przez działkę o nr ewid. (...) należącą do Z. G., jednak powód nie zrealizował w ten sposób przyłączenia wobec tego, że pierwotnie nie uzyskał zgody Z. G. na doprowadzenie przyłącza przez jej działkę o nr ewid. (...). Zgoda taka została udzielona, jak już wcześniej wspomniano, dopiero w toku postępowania administracyjnego prowadzonego od nowa w związku z uchyleniem poprzedniej decyzji organu w tej sprawie.

W tym miejscu należy wszak pokreślić, iż mimo, że powołany art. 15 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wskazuje na obowiązek przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego przyłączenia do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci po spełnieniu zwłaszcza przesłanek technicznych, to w rzeczywistości, w niniejszym przypadku, w którym przyłączyć doprowadzające wodę do nieruchomości zainteresowanej musi biec przez nieruchomość osoby trzeciej bezwzględnie potrzebna jest zgoda jej właściciela na dostęp do nieruchomości i korzystanie z niej, najpierw w celu wybudowania przyłącza, a później w celu prowadzenia napraw, konserwacji itp. tego odcinka. Dokonanie przyłączenia, a następnie wykonywanie dla utrzymania przyłącza odpowiednich zabiegów nie może się bowiem odbywać z pogwałceniem prawa własności właścicieli innych działek.

Dla umożliwienia działania na przyłączy w danym zakresie konieczne jest zatem ustanowienie stosownego ograniczonego prawa rzeczowego. Zaznaczyć przy tym trzeba, że prawo zawiera dedykowane dla takiej sytuacji

rozwiązanie w postaci służebności przesyłu. Stosownie wszak do treści art. 305¹ k.c. nieruchomości można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Jednocześnie w myśl art. 245 § 1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego stosuje się odpowiednio przepisy o przeniesieniu własności. Z kolei zgodnie z art. 245 § 2 k.c. do ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomości nie stosuje się przepisów o niedopuszczalności warunku lub terminu. Forma aktu notarialnego jest potrzebna tylko dla oświadczenia właściciela, który prawo ustanawia.

Tymczasem pomimo pisemnie wyrażonej przez Z. G. zgody na przeprowadzenie przez jej nieruchomości przyłącza celem zasilania w wodę nieruchomości zainteresowanej, a nawet pomimo zgody na ustanowienie służebności przesyłu (k. 20 akt adm.), oświadczenie Z. G. co do ustanowienia służebności przesyłu po pierwsze nie zostało złożone zgodnie z przepisami w formie aktu notarialnego, a zatem nie wywołuje żadnych skutków prawnych, a co więcej jak wynika z materiału przedłożonego w toku postępowania sądowego nie dojdzie do podpisania tego aktu ze względu na warunki zaproponowane przez powoda.

Po wydaniu Decyzji powód przedstawił bowiem Z. G. projekt „Porozumienia” dotyczący zasad ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu, którego zawarcia odmówiła wymieniona. Nie zgadza się ona na postanowienia § 3 i § 5 „Porozumienia” regulujące, że nowo wybudowane przyłącze wodociągowe stanie się jej własnością i że jako właściciel zobowiązuje się do ponoszenia kosztów związanych z jego eksploatacją. Nie ma zatem konsensusu Z. G. oraz powoda w przedmiocie umowy dotyczącej służebności przesyłu. Umowa ta zaś miała stanowić bazę dla następczego ustalenia służebności przesyłu.

Wprawdzie w razie odmowy zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu można wystąpić o jej ustanowienie na drodze sądowej, jednak w niniejszym przypadku nie miało to miejsca.

W sytuacji zatem gdy zaskarżona Decyzja jest decyzją kształtującą na przyszłość Sąd musiał, w świetle art. 316 § 1 k.p.c., te nowe okoliczności, mające miejsce po jej wydaniu, wziąć pod uwagę.

Sąd stwierdził zatem, że zaskarżona Decyzja w pkt 2 nie może się ostać, gdyż organ, działając na podstawie art. 27 a ust. 3 pkt 3 i 27e ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nakazał przyłączenie przez powoda nieruchomości nr ewid. (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z jej wnioskiem od strony działki nr ewid. (...), natomiast Decyzja w tym zakresie jest niewykonalna.

Zwrócenia uwagi wymaga, iż zgodnie z art. 156 § 1 pkt 5 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały. Przy czym za niewykonalną należy uznać taką decyzję, której adresat pozbawiony jest możliwości uczynienia z niej użytku lub pozbawiony jest możliwości wykonania nałożonych na niego obowiązków. Wykonaniu obowiązków z decyzji nie mogą stać na przeszkodzie ani przeszkody natury faktycznej, ani prawnej. Co za tym idzie prawidłowo wydana decyzja administracyjna powinna nakładać na adresata obowiązki, których wykonanie jest fizycznie i prawnie możliwe.

Tymczasem wobec tego, że powód nie ma tytułu prawnego umożliwiającego swobodne prowadzenie prac dotyczących mającego powstać przyłącza na działce o nr ewid. (...) i obecnie nie ma szans na jego dobrowolne uzyskanie wobec braku uzgodnienia warunków umownych z właścicielką tej działki, pozbawiony jest prawnych możliwości wykonania nałożonych na niego w Decyzji obowiązków. Tym samym Decyzja w pkt 2 nie ma racji bytu.

Zauważyć jednak trzeba, że fakt, iż aktualnie nie jest zasadne nakazanie powodowi przyłączenia nieruchomości zainteresowanej od strony działki (...), nie powoduje, że zainteresowana traci w ogóle możliwość przyłączenia nieruchomości (...) do sieci wodociągowej. Powód przedstawił bowiem zainteresowanej dwa inne rozwiązania, w ramach których przyłącze byłoby poprowadzone przez inne działki, których właściciele wyrazili zgodę na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz powoda w formie aktu notarialnego (k. 13- 17 akt adm., k. 82- 86 akt sąd.).

Z powyższych przyczyn Sąd uwzględnił wniosek powoda o zmianę pkt 2 Decyzji i na mocy art. 479⁸⁶ § 2 k.p.c., uznając, że skoro materiał sprawy, z którego wynika brak podstaw do nakazania przyłączenia przez powoda nieruchomości zainteresowanej do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z jej wnioskiem od strony działki nr (...), pozwala na wydanie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, zmienił zaskarżoną Decyzję w pkt 2 w ten sposób, iż nadał jej następujące brzmienie: „2. Odmówić przyłączenia przez „ (...)” Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) Z., nieruchomości nr ewidencyjny (...) będącej własnością D. O. do wodociągu biegnącego od ul. (...), zgodnie z wnioskiem od strony działki nr (...).

Sędzia SO Ewa Malinowska