

Sygn. akt XVII AmW 3/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania K. F. i M. F.

przeciwko Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

zainteresowany Przedsiębiorstwo Usług (...) spółka z o. o.

z siedzibą w K.

o przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 grudnia 2019 r. nr (...)

oddala odwołanie.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmW 3/20

UZASADNIENIE

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (Dyrektor RZGW, pozwany) decyzją z dnia 31 grudnia 2019 r. nr(...) podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27a ust. 3 pkt 3 oraz art. 27f ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 – dalej: u.z.z.w.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.- dalej: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku K. F. oraz M. F. (powodowie, skarżący) w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego nakazania Przedsiębiorstwu Usług (...) sp. z o.o. w K. przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działek nr (...) położonych w P., gmina K. ((...), zainteresowany) orzekł, że na Przedsiębiorstwie Usług (...) sp. z o.o. w K. nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej należących do powodów działek.

K. F. oraz M. F. w złożonym odwołaniu zaskarżyli powyższą decyzję Dyrektora RZGW w G. w całości. Zaskarżonej decyzji powodowie zarzucili:

1. naruszenie art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 u.z.z.w., co miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji, polegające na przekroczeniu przez Organ granic swobodnej oceny dowodów, dowolnej ocenie materiału dowodowego, dokonaniu błędnych ustaleń co do stanu faktycznego, oraz braku ustalenia wszystkich istotnych okoliczności, w

szczegółności nieuwzględnienia, że (...) zapewniło przyłączenie do sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacyjnej działek rolnych (pola i łąki) nr (...), (...), (...), (...), (...) położonych w P., gmina K., należących do deweloperów (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., Państwa K. i Państwa K., a wobec należących do powoda działek nr (...) położonych w P., gmina K., dopuszczono się nierównego traktowania, dyskryminacji w zakresie rozstrzygnięcia kwestii przyłączenia przez ww. przedsiębiorstwo do sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej,

2. naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 4 u.z.z.w. poprzez błędną ich wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez niezastosowanie, co miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji, polegające na nieprawidłowym przyjęciu przez Organ że brak jest technicznych możliwości świadczenia usług (dostawy wody i odprowadzania ścieków) dla działek nr (...) położonych w P., gmina K., oraz niezasadnym orzeczeniu, że na Przedsiębiorstwie Usług (...) sp. z o.o. w K. nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wymienionych nieruchomości.

Na podstawie podniesionych zarzutów powodowie wnieśli o:

1. zmianę zaskarżonej decyzji w całości oraz orzeczenie, że na Przedsiębiorstwie Usług (...) sp. z o.o. w K. ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działek nr (...) położonych w P., gmina K..
2. zasądzenie od Organu na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym 1/2 z faktury nr (...) z 29.01.2020 r. za ksero w kwocie 92,52 zł.

Powodowi stwierdzili, że zaskarżona decyzja jest niezgodna ze stanem faktycznym i została wydana z naruszeniem prawa, na podstawie błędnych ustaleń stanu faktycznego. Wskazali, iż należące do nich działki nr (...) znajdują się przy końcu ulicy (...) obok ulicy (...). Działka nr (...) położona jest obok ulic (...). W ulicy (...) i w ulicy (...) jest sieć wodociągowo-kanalizacyjna. Zdaniem powodów dla inwestycji (...) polegającej na budowie sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej w ulicy (...) i ulicy (...) nie było potrzeby wydawania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Powodowie wskazali, że tereny te są zaopatrywane w wodę z Głównego Zbiornika Wód Podziemnych – (...) nr(...) i (...) nr (...) – S. G.. (...) zapewniło przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działek rolnych (pola i łąki) nr (...), (...), (...), (...), (...) położonych w P., należących do innych podmiotów (deweloperów i osób fizycznych). W ocenie skarżących wobec należących do nich działek nr (...) w P. dopuszczono się nierównego traktowania i dyskryminacji w zakresie rozstrzygnięcia kwestii przyłączenia przez (...) ich działek do sieci. (...) może zapewnić świadczenie usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Istnieją techniczne możliwości świadczenia usług bezpośrednio przez (...) lub w drodze umowy między (...) a (...) G.. Skarżący wskazali, że dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków z ich działek należy do obowiązków gminnej spółki (...), która jest w dobrej kondycji finansowej. (...) może samodzielnie świadczyć usługi wodociągowe i kanalizacyjne dla działek powodów lub zawrzeć umowę z (...) G., które jest beneficjentem oraz inwestorem Projektu „(...) – zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków”. Na podstawie przedstawionych okoliczności skarżący zarzucili Dyrektorowi RZGW w G. przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów, dowolną ocenę materiału dowodowego, dokonanie błędnych ustaleń co do stanu faktycznego oraz brak ustalenia wszystkich istotnych okoliczności. W szczególności nieuwzględnienie, iż (...) zapewniło przyłączenie do sieci innych położonych w P. działek, które należą do deweloperów i osób fizycznych. Natomiast w stosunku do wymienionych w zaskarżonej decyzji działek powodów dopuszczono się nierównego traktowania i dyskryminacji w kwestii przyłączenia przez zainteresowanego do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Powodowie zarzucili pozwanemu błędnie uznanie, iż brak jest technicznych możliwości świadczenia przez (...) usług dla należących do powodów działek. Stwierdzili, że przy wydawaniu zaskarżonej decyzji naruszono art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 u.z.z.w. co miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji. Ponadto zarzucili, że Dyrektor RZGW w G. naruszył art. 3 i art. 15 ust. 4 u.z.z.w. przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez niezastosowanie, co miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji. Zdaniem skarżących pozwany nieprawidłowo przyjął, że brak jest technicznych możliwości świadczenia usług doprowadzenia wody i odprowadzania ścieków dla należących do nich działek. Z okoliczności sprawy wynika, że przesłanki przyłączenia ich nieruchomości do sieci wodno-kanalizacyjnej zostały spełnione. Stwierdzenie w zaskarżonej decyzji, iż na (...) nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci należących do nich działek, skarżący uznali za niezasadne.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany oświadczył, że podtrzymuje zwarte w decyzji ustalenia faktyczne i prawne. Nie zgodził się z zarzutem przekroczenia swobodnej oceny dowodów. W zaskarżonej decyzji określił stan faktyczny. Wskazał, iż z zebranej dokumentacji wynika, że określenie warunków technicznych przyłączenia działek powodów do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej jest niemożliwe, ponieważ skutkowałoby brakiem możliwości zapewnienia ciągłości dostawy wody w okresie letnim. Przyłączenie działek skarżących do sieci znajdującej się w ulicy (...) spowodowałoby przekroczenie dozwolonego w pozwoleniu wodnoprawnym rocznego wydobycia wody i brak zachowania minimalnego poziomu usług, szczególnie wymaganych zdolności produkcyjnych ujęcia, stacji uzdatniania wody oraz zdolności dostawczych istniejących instalacji dystrybucji wody. Pozwany wskazał, że zgodnie z art. 15 ust. 4 u.z.z.w. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci jeżeli spełnione są określone w regulaminie warunki przyłączenia, o których mowa w art. 19 ustawy oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. W ocenie pozwanego powoływany w odwołaniu fakt przyłączenia do sieci innych działek nie miał znaczenia w sprawie. Odnosząc się do zarzutu nierównego traktowania Dyrektor RZGW wskazał, że prowadzone na wniosek powodów postępowanie administracyjne nie dotyczyło ustalenia nierównego traktowania i dyskryminacji. Zaznaczył, że nie ma kompetencji do rozstrzygania tego rodzaju kwestii. Stwierdził, że w odwołaniu nie wykazano, na czym polegała błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 3 oraz art. 15 ust. 4 u.z.z.w. Z tej przyczyny nie miał możliwości odnieść się w odpowiedzi na odwołane do tych zarzutów.

Zainteresowane Przedsiębiorstwo Usług (...)sp. z o.o. w K., któremu doręczony został odpis odwołania, nie złożył odpowiedzi na odwołanie i nie brał udziału w postępowaniu.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 kwietnia 2019 r. powodowie K. F. i M. F. złożyli do (...) sp. z o.o. w K. wniosek o określenie warunków technicznych na przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej działek nr (...) położonych w P. gmina K. przy ul. (...) z przeznaczeniem na osiedle domów jednorodzinnych. We wniosku podano wielkość zapotrzebowania docelowego w m³, wymagane ciśnienie i określono rodzaj ścieków, oraz informację o braku Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i warunków zabudowy. Wnioskodawcy złożyli również uproszczony wypis z rejestru gruntów dotyczący wymienionych we wniosku działek. (k 27 odwr. akt adm.) Ze złożonego ponadto w piśmie z dnia 26 kwietnia 2019 r. wynika, że na wskazanych we wniosku o określenie warunków przyłączenia działkach planowana jest budowa 32 lokali mieszkalnych, których zapotrzebowanie na wodę określono na 0,5 m³ na dobę. (k. 30 odwr. akt adm.)

Pismem z dnia 24 maja 2019 r. (...), na podstawie art. 15 ust. 4 u.z.z.w. odmówiło wydania warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wymienionych we wniosku działek ze względu na brak istniejącej infrastruktury technicznej na wysokości tych nieruchomości. W piśmie (...) wskazano, że najbliższa sieć wodociągowa, z której możliwa jest dostawa wody, znajduje się w ulicy (...). Dla możliwości przyłączenia przedmiotowych działek konieczna jest budowa odcinka sieci wodociągowej długości 130 m. Najbliższa sieć kanalizacyjna położona jest w ul. (...). Dla możliwości przyłączenia działek powodów do sieci kanalizacyjnej konieczne jest wybudowanie odcinka sieci długości 20 m. Z podanych przyczyn określenie warunków technicznych dla przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego było niemożliwe. Ponadto (...) informowało, że w obowiązującym „Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018-2021” nie jest przewidziana rozbudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. (k. 32 odwr. akt adm.)

Wnioskiem z dnia 2 czerwca 2019 r. K. F. i M. F. wystąpili do Dyrektora RZGW w G. o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego odmowy wydania warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej należących do nich działek położonych w gminie K.. We wniosku wyjaśniono, że najbliższa sieć wodociągowa i kanalizacji

sanitarnej znajduje się w ulicy (...) na granicy z działkami (...) do działek (...). Na granicy znajduje się również hydrofor sieci wodnej. Przedstawione w piśmie (...) z 24 maja 2019 r. uzasadnienie odmowy przyłączenia działek do sieci wodociągowej uznali skarżący za błędne. (k. 12 akt adm.) Do wniosku dołączono m.in. pismo (...) z dnia 31 grudnia 2012 r. zawierające oświadczenie, że istnieje możliwość podłączenia wody i odprowadzania ścieków sanitarnych dla zamierzenia budowy domów jednorodzinnych na działkach nr (...) przy ulicy (...), gm. K.. Jednak zaznaczono, że oświadczenie nie jest równoznaczne z warunkami technicznymi przyłączenia, o które należy wystąpić osobno. (k. 7 akt adm.) Zdaniem skarżących do dnia wystąpienia w dniu 19 kwietnia 2019 r. o wydanie warunków technicznych przyłączenia stan faktyczny nie zmienił się, a odmowa wydania warunków przyłączenia jest bezpodstawną.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. Dyrektor RZGW w G. zawiadomił pełnomocnika powodów i zainteresowanego o wszczęciu postępowania o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego przyłączenia do sieci położonych w P. działek, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania wniosków w toku postępowania. Jednocześnie pozwany wezwał również zainteresowanego do przedstawienia stanowiska w sprawie. (k. 17, 18 i 19 akt adm.)

W piśmie z dnia 16 lipca 2019 r. zainteresowany złożył wyjaśnienia dotyczące stanu faktycznego i okoliczności sprawy. Wskazał, że odmówił wydania warunków technicznych dla przedmiotowych działek ze względu na brak infrastruktury technicznej na wysokości nieruchomości powodów. Wyjaśnił, że mimo, iż najbliższa sieć wodociągowa położona jest w ul. (...), wydajność znajdującego się w tej ulicy ujęcia wody jest niewystarczająca dla całej wsi S.. Dostarczanie wody dla zamierzenia inwestycyjnego planowanego na działkach powodów (32 lokale mieszkalne) z sieci wodociągowej w ul. (...) wpłynęłoby negatywnie na dostawę wody w wymaganych ilościach i pod odpowiednim ciśnieniem dla obecnych odbiorców wody, korzystających z ujęcia w ul. (...). W istniejących warunkach, bez rozbudowy stacji uzdatniania wody i ujęcia wody podłączenie planowanego na działkach powodów osiedla do sieci wodociągowej w ul. (...) jest niemożliwe. Aktualnie część wsi S. zaopatrywana jest w wodę kupowaną od (...) G.. Parametry wody dostarczanej z tego źródła umożliwiają podłączenie planowanego na działkach powodów osiedla do sieci, jednak najbliższa sieć wodociągowa, z której możliwa byłaby dostawa wody znajduje się w ul. (...), w odległości 130 m od działek powodów. Dla realizacji dostaw wody do nieruchomości powodów konieczne jest wybudowanie odcinka sieci długości 130 m. Najbliższa sieć kanalizacji sanitarnej znajduje się w J.. Dla możliwości przyłączenia działek do sieci kanalizacyjnej konieczna jest budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej długości 20 metrów. Zdaniem (...), w tej sytuacji określenie warunków technicznych dla przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych działek powodów nie jest obecnie możliwe. Ponadto w piśmie (...) wskazano, iż błędne jest twierdzenie powodów, że od czasu złożenia w 2012 r. oświadczenia o możliwości podłączenia wody i odprowadzania ścieków dla działek powodów nic się nie zmieniło. W celu wykazania zmian zainteresowany przedstawił tabelę z danymi porównawczymi ilości odbiorów, zużycia wody, oraz ilości mieszkańców w roku 2012 i roku 2018. (k. 34 akt adm.)

W odpowiedzi na wezwanie Dyrektora RZGW z dnia 22 lipca 2019 r. w kolejnym piśmie z dnia 8 sierpnia 2019 r. zainteresowany wskazał, że zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym wydanym decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 października 2018 r. oraz decyzją Starosty P. z 20 stycznia 2018 r. zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych w S. wynoszą $10 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$, wydajność eksploatacyjna studni nr 1 wynosi $Q_{\text{max.h}} = 30 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$. Ponadto (...) wskazało, że w źródle w S. znajduje się 1 studnia, podało informację o aktualnym zapotrzebowaniu na wodę z ujęcia w S., oraz złożyło aktualny na dzień złożenia wniosku powodów Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przedstawiło wyliczenia wydajności układu wodociągowego i kanalizacji sanitarnej dotyczące wydania warunków technicznych. Z powyższych przekazanych przez (...) informacji wynika, że zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych w S. ustalone zostały na poziomie $Q = 10 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$, wydajność eksploatacyjna studni nr 1 wynosi $Q_{\text{max}} 30 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$. Konieczność zastosowania odżelaziaczy ogranicza rzeczywistą wydajność wody do $27 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$. Zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym pobór wód podziemnych w ujęciu w S. wynosi $Q_{\text{sr.d.}} = 240 \text{ m}^{(3)}/\text{d}$, (średnio w roku) $Q_{\text{sr.h.}} = 30 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$, $Q_{\text{max.r}} = 87\ 600 \text{ m}^{(3)}/\text{rok}$. W roku 2018 wydobyte wody surowej z tego źródła wynosiło $83\ 090 \text{ m}^{(3)}$, a produkcja wody uzdatnionej $80\ 670 \text{ m}^{(3)}$. W roku 2019 przewidywany jest wyższy poziom wydobywania i produkcji. Jednak w okresie letnim, kiedy zapotrzebowanie na wodę wzrasta, następują przerwy w dostawie wody. Maksymalne godzinowe zapotrzebowanie na

wodę wynosi $Q_{\max.h}=20,5 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$. Zainteresowany wskazał, że w wypadku przyłączenia wybudowanych na działkach powodów 32 lokali mieszkalnych roczne wydobycie wody wzrosłoby do poziomu $91\,819 \text{ m}^{(3)}$ i przekroczyłoby poziom dozwolony pozwoleniem wodnoprawnym ustalony na $87\,600 \text{ m}^{(3)}/\text{rok}$. Maksymalne godzinowe zapotrzebowanie na wodę wzrosłoby do poziomu $Q_{\max.h}=24,3 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$. Taki wzrost zapotrzebowania w szczytowych momentach powodowałby natężenie przerw w dostawach wody i niekorzystny wpływ na dostawy wody dla obecnych odbiorców. W piśmie podano również, że obecnie prowadzone są prace nad Wieloletnim programem inwestycyjnym stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w gminie K.. Wstępną datą modernizacji stacji uzdatniania wody w S. jest rok 2021. Przy piśmie z dnia 8 sierpnia 2019 r. zainteresowany złożył obowiązujący na terenie gminy K. Regulamin dostarczania wody i odbioru ścieków zatwierdzony uchwałą Zgromadzenia Komunalnego Związku (...) z dnia 24 września 2018 r. (k. 60 i nast. akt adm.)

W piśmie z dnia 29 lipca 2019 r. Urząd Gminy w K., poinformował Dyrektora RZGW, że dla obszaru, na którym znajdują się działki powodów nr (...) brak obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z uchwałą nr (...) Rady Gminy K. z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie tekstu jednolitego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy K. wymienione działki w P. znajdują się na terenach łąk i upraw rolnych. (k. 63 akt adm.)

W dniu 8 listopada 2019 r. do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. wpłynął odpis wyroku WSA w Gdańsku stwierdzającego nieważność uchwały Rady Gminy K. z dnia 28 marca 2019 r. nr (...) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy K. w części dotyczącej nieruchomości stanowiących działki o numerach (...) położonych w P. gmina K.. (k. 84 akt adm.)

Pismem z dnia 9 grudnia 2019 r. pozwany zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego, możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i terminie wydania decyzji. W dniu 31 grudnia 2019 r. Dyrektor RZGW w G. wydał zaskarżoną decyzję.

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawie bezsporne jest, że na mocy pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzji Starosty P. wydajność eksploatacyjna ujęcia wody w S., do którego przyłączona jest sieć wodociągowa, znajdująca się w ul. (...), położonej najbliższej działek należących do powodów, została ustalona na poziomie $30 \text{ m}^{(3)}/\text{h}$, a maksymalne roczne wydobycie źródła wody wynosi $87\,600 \text{ m}^{(3)}/\text{rok}$. Przy takim poziomie wydobycia w miesiącach zwiększonego zapotrzebowania na wodę zdarzają się przerwy w dostawie wody. Oznacza to, że dopuszczalny obecnie poziom wydobycia wody ze źródła w S. jest niewystarczający nawet dla obecnie podłączonych do tej sieci odbiorców. W odwołaniu nie kwestionowano przedstawionego w piśmie z dnia 8 sierpnia 2019 r., złożonym przez (...) w toku postępowania administracyjnym (k. 60 akt adm.) oraz zaskarżonej decyzji wyliczenia, z którego wynika, że podłączenie do sieci wodociągowej położonej w ul. (...) lokali, które mają być wybudowane na należących do powodów działkach nr (...), spowodowałoby przewidywany wzrost rocznego wydobycia wody do poziomu $91\,819 \text{ m}^{(3)}/\text{rok}$. Taki poziom wydobycia byłby niezgodny z ustaleniem obowiązującego dla źródła w S. pozwolenia wodnoprawnego i z tego względu nie jest dopuszczalny. Ponadto przyłączenie dodatkowych odbiorców do sieci wodociągowej położonej w ul. (...) spowodowałoby obniżenie parametrów ilości i ciśnienia wody dostarczanej dla odbiorców podłączonych już do tej sieci wodociągowej. Zgodnie z § 9 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, który obowiązuje na terenie gminy K., możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych, świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uzależniona jest od lokalizacji nieruchomości oraz parametrów technicznych sieci wodno-kanalizacyjnej przedsiębiorstwa, w tym przepustowości, zdolności produkcyjnej, stanu technicznego, zdolności urządzeń wodociągowych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości, pod odpowiednim ciśnieniem i należytej jakości oraz zdolności posiadanych urządzeń kanalizacyjnych do

odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny. Skoro przyłączenie działek należących do powodów do sieci położonej w ul. (...) skutkowałooby obniżeniem wskazanych w Regulaminie parametrów ilości oraz ciśnienia wody dostarczanej, a bez rozbudowy stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w S., której termin nie jest ustalony, podłączenie planowanego na działkach powodów osiedla, ze względu na ograniczone możliwości techniczne i produkcyjne urządzeń wodociągowych, w szczególności wydajność źródła, nie jest możliwe, wydanie technicznych warunków przyłączenia tych nieruchomości byłoby niezgodne z wymaganiami określonymi w Regulaminie i w zw. z tym niemożliwe. Obecnie część wsi S. jest zaopatrywana w wodę kupowaną od (...) G.. Parametry wody dostarczanej z tego źródła umożliwiają podłączenie do sieci planowanego na działkach powodów osiedla. Jednak sieć wodociągowa dostarczająca wodę kupowaną od (...) G. znajduje się w odległości w ul. (...) w odległości ok.130 mb. od działek należących do powodów. Dla możliwości przyłączenia działek powodów nr (...) konieczna jest budowa odcinka sieci wodociągowej długości 130 m. Ponadto położona najbliżej działek powodów sieć kanalizacyjna znajduje się w odległości 20 mb. od działek powodów. Dla przyłączenie tych działek do sieci konieczne jest więc wybudowanie odcinka sieci długości ok. 20 mb. Realizacja inwestycji polegającej na rozbudowie istniejącej w gminie K. sieci wodociągowej i kanalizacyjnej uzależniona jest od decyzji oraz możliwości finansowych gminy K.. Oznacza to, że w najbliższym sąsiedztwie działek powodów nie była usytuowana sieć wodociągowa i kanalizacyjna, do której możliwe byłoby przyłączenie działek należących do powodów. Ponadto w znajdującym się w aktach sprawy piśmie dotyczącym odmowy określenia technicznych warunków przyłączenia działek powodów do sieci z dnia 24 maja 2019 r. zainteresowany wskazał, że w obowiązującym na terenie gminy K. Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018 – 2021 nie przewidziano rozbudowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. (pismo (...) k. 32 odwr. akt adm.) Z powyższego wynika, że w dacie odmowy określenia przez (...) warunków technicznych przyłączenia do sieci działek powodów nie tylko w bezpośrednim sąsiedztwie tych działek nie było wybudowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, ale nawet sama rozbudowa sieci w okolicy działek powodów nie była przewidziana w obowiązującym w gminie K. Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. W tej sytuacji również termin realizacji inwestycji rozbudowy sieci przez gminę nie był znany i nie był możliwy do przewidzenia. Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.z.z.w. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane zapewnić budowę urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz planach zagospodarowania przestrzennego, w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji opracowanym przez przedsiębiorstwo i uchwalonym przez radę gminy zgodnie z art. 21 ust. 5 u.z.z.w. Ponadto w myśl art. 15 ust. 4 u.z.z.w. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek przyłączyć do sieci nieruchomość, jeżeli spełnione są warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 u.z.z.w. oraz istnieją techniczne warunki świadczenia usług. Wobec tego, w sytuacji gdy w pobliżu działek powodów nie istniała sieć wodociągowa i kanalizacyjna, brak było technicznych warunków świadczenia dla działek powodów usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a ponadto budowa tych sieci nie była przewidziana w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji zatwierdzonym przez gminę, (...) nie miało możliwości określenia warunków technicznych przyłączenia dla działek powodów. W tym stanie podniesione w odwołaniu zarzuty błędnego uznania w zaskarżonej decyzji, że brak jest technicznych możliwości świadczenia dla działek powodów usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz naruszenia art. 15 ust. 4 u.z.z.w. należało uznać za nietrafne.

W odwołaniu prawidłowo wskazano, że zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są zadaniami własnymi gminy. Jednak realizacja tych zadań uzależniona jest od możliwości finansowych oraz stosowanej decyzji gminy w tym zakresie. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 3 u.z.z.w. wskazać należy, że w przepisach obowiązującego prawa brak unormowań pozwalających na zobowiązanie gminy do podjęcia decyzji dotyczącej rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na potrzeby mieszkańców. W zaskarżonej decyzji pozwany nie miał podstaw prawnych i nie był uprawniony do nałożenia na władze gminy K. obowiązku wykonania zadań własnych gminy polegających na podjęciu działań w celu organizacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków poprzez zmianę obowiązującego wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz rozbudowę gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Wyrażone w odwołaniu stanowisko, że na (...) jako przedsiębiorstwie należącym do gminy, ciąży obowiązek przyłączenia do sieci działek powoda należało

więc uznać za błędne. Podniesiony w odwołaniu zarzut dotyczący naruszenia art. 3 u.z.z.w., jako bezzasadny i nie zasługiwał więc na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 32 Konstytucji RP, zgodnie z którym wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne należy wskazać, że zaskarżona decyzja dotyczyła wyłącznie rozstrzygnięcia, czy w świetle obowiązujących przepisów prawa na zainteresowanym ciążył obowiązek przyłączenia do sieci działek powoda. Przedmiotem zaskarżonej decyzji nie było badanie równego traktowania przez organy gminy właścicieli działek położonych na terenie gminy K. w zakresie przyłączenia ich nieruchomości do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Pozwany organ nie jest legitymowany do analizy okoliczności dotyczących równego traktowania podmiotów ubiegających się o warunki techniczne przyłączenia działek do sieci i przy wydawaniu zaskarżonej decyzji nie miał możliwości naruszenia zasady równego traktowania stron i dyskryminacji w świetle obowiązujących przepisów prawa. Również samemu pozwanemu nie można w tej sytuacji postawić zarzutu nierównego traktowania i naruszenia wskazanego przepisu. Skoro kwestia traktowania przez władze gminy właścicieli poszczególnych nieruchomości nie była przedmiotem oceny Dyrektora RZGW w niniejszej sprawie, zarzut naruszenia art. 32 Konstytucji RP, jako bezprzedmiotowy, nie mógł stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania i zmiany zaskarżonej decyzji.

Zdaniem Sądu, w rozpoznawanej sprawie Dyrektor RZGW w sposób kompletny i wyczerpujący zebrał materiał dowodowy i dokonał jego prawidłowej oceny w granicach przysługujących mu uprawnień. Na powyższe stanowisko nie miały wpływu podnoszone w odwołaniu zarzuty pominięcia przez pozwanego okoliczności złożenia przez (...) w piśmie z dnia 31 grudnia 2012 r. oświadczenia, że istnieje możliwość podłączenia wody i odprowadzania ścieków dla zamierzenia budowy domów jednorodzinnych na działkach nr (...), oraz fakt przyłączenia do sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej działek rolnych (pola i łąki) nr (...), (...), (...), (...), (...) położonych w P. działek należących do innych podmiotów. Powołane oświadczenie nie miało charakteru decyzji i nie mogło być dla właścicieli tych działek podstawą żądania określenia technicznych warunków przyłączenia bez względu na fakt istnienia lub nie przesłanek prawnych do ich wydania. Natomiast przyłączenie do sieci działek należących do innych podmiotów było zależne od istnienia przewidzianych w art. 15 ust. 4 u.z.z.w. przesłanek do wydania warunków przyłączenia dla tych działek. Dyrektor RZGW w G., wydając zaskarżoną decyzję nie miał żadnego wpływu i nie był uprawniony do oceny w zasadności wydania przez (...) warunków przyłączenia dla innych działek, których przyłączenie do sieci nie dotyczyło przedmiotu sporu pomiędzy powodami a zainteresowanym.

Odnosząc się ponadto do zarzutów odwołania dotyczących naruszenia przez pozwanego w postępowaniu poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji przepisów postępowania administracyjnego wskazać należy, iż zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowiskiem Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) jest sądem cywilnym i prowadzi sprawę cywilną, wszczętą w wyniku wniesienia odwołania od decyzji organu administracji, według reguł kontradyktoryjnego postępowania cywilnego. W prowadzonym postępowaniu odwoławczym SOKiK nie ogranicza się wyłącznie do badania legalności decyzji administracyjnej, jak to czynią sądy administracyjne w postępowaniu sądowo-administracyjnym. SOKiK zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przy uwzględnieniu obowiązujących w postępowaniu cywilnym zasad rozkładu ciężaru dowodu i obowiązków stron w postępowaniu dowodowym. Wobec powyższego nawet gdyby przyjąć, iż w postępowaniu administracyjnym doszło do uchybień proceduralnych to, o ile nie stanowią one podstawy do stwierdzenia nieważności decyzji, nie mogą one być przedmiotem postępowania sądowego mającego na celu merytoryczne rozstrzygnięcie sporu i nie mogą prowadzić do uchylenia zaskarżonej decyzji. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 1991 r. sygn. akt III CRN 120/91 OSNC 1992 nr 5, poz. 87; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1998 r. sygn. akt I CKN 265/98 OSP 2000 nr 5 poz. 68; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r. sygn. akt 351/99 OSNC 2000 nr 3 poz. 47; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2001 r. sygn. akt I CKN 1036/98 LEX nr 52708; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2005 r., sygn. akt III SZP 2/05 OSNP 2006/19-20/312).

Dodatkowo podkreślić wypada, że mimo podniesienia w odwołaniu zarzutu, iż przy wydawaniu zaskarżonej decyzji pozwany dopuścił się naruszenia przepisów postępowania administracyjnego powód nie wyjaśnił, na czym polegały te naruszenia i nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia oddalił odwołanie, jako bezzasadne - art. 479⁸⁶ § 1 k.p.c.

Z uwagi na fakt, że w nin. postępowaniu strona pozwana nie była reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w sprawie nie było podstaw do uwzględnienia wniosku pozwanego o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego.

Po zapoznaniu się ze stanowiskami stron Sąd uznając, że w świetle przytoczonych przez strony twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych przeprowadzenie rozprawy nie było konieczne, na podstawie art.148¹ § 1 k.p.c. rozpoznał sprawę na posiedzeniu niejawnym.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.