

Sygn. akt XVII AmW 3/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Rękosiewicz

Protokolant: stażysta Magdalena Żabińska

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania E. Ł.

przeciwko Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

zainteresowany Zakład (...) spółka z o.o.

z siedzibą w K.

o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków

na skutek odwołania powódki od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

nr (...)

1. uchyla zaskarżoną decyzję,

2. zasądza na rzecz E. Ł. od:

a. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie kwotę 100 zł (sto) tytułem zwrotu opłaty sądowej od odwołania oraz kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

b. Zakładu (...) spółki z o.o. z siedzibą w Katkach (...) kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmW 3/19

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo (...) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. (Organ regulacyjny, Dyrektor (...), pozwany) decyzją z dnia 22 lutego 2018 r. nr (...) podstawie art. 27e ust. 1 pkt 1 w związku z art. 27a ust. 3 pkt 3 oraz art. 27f ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1152. – dalej: (...)) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks

postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.- dalej: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku E. Ł. (powódka, skarżąca), w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy przez Zakład (...) spółkę z o.o. w K. (...) (zainteresowany) zawarcia umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków dla lokalu przy ul. (...) w S. orzekł, że na Zakładzie (...) sp. z o.o. w K. nie ciąży obowiązek zawarcia umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków z E. Ł. dla lokalu przy ul. (...) w S..

E. Ł. w złożonym odwołaniu zaskarżyła powyższą decyzję Dyrektora (...) w całości. Zaskarżonej decyzji powódka zarzuciła:

I. Naruszenie przepisów postępowania:

1. naruszenie przez Organ regulacyjny przepisu art. 107 § 1 pkt 3 k.p.a. poprzez nieoznaczenie stron decyzji w sposób właściwy i brak wskazania jako strony pełnomocnika do doręczeń, a w konsekwencji obarczenie decyzji wadą kwalifikowaną, która skutkować powinna uchyleciem decyzji,
2. naruszenie przez Organ regulacyjny przepisu art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez brak podania materialno-prawnej podstawy decyzji i ograniczenie się jedynie do wskazania przepisów postępowania w sentencji (osnowie) decyzji,
3. naruszenie przez Organ regulacyjny przepisu art. 107 § 3 k.p.a. polegające na braku dokładnego i wszechstronnego uzasadnienia przez organ przyczyn odmownej decyzji, w szczególności nie wskazania dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności mocy dowodowej,
4. naruszenie przez Organ regulacyjny przepisów art. 6 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a. oraz w zw. z art. 7 Konstytucji RP, tj. zasady prawdy obiektywnej oraz zasady praworządności (legalności) nakazującej organom orzekanie z duchem i literą prawa oraz podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy mając na względzie słuszny interes obywateli, w szczególności jeśli chodzi o przestrzeganie postanowień art. 6 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 oraz w zw. z art. 6 ust. 7 UZZW dotyczących obowiązku zawarcia umowy przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne, jeśli spełnione są przesłanki ustawowe w postaci wystąpienia z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy przez osobę, której nieruchomości została przyłączona do sieci oraz osoba ta posiada tytuł prawny do lokalu,
5. naruszenie przez Organ regulacyjny przepisów art. 8 § 1 k.p.a. wyrażających zasadę zaufania obywatela do organów państwa, nakazujących organom orzekanie zgodnie z prawem, w szczególności jeśli chodzi o postanowienia ustawy, w myśl których art. 6 ust. 1 i ust. 2 UZZW na przedsiębiorstwie wodociągowo – kanalizacyjnym spoczywa obowiązek zawarcia pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, jeśli spełnione są ustawowe przesłanki,
6. naruszenie przez Organ regulacyjny art. 7 k.p.a. polegające na braku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a przez to dokonanie istotnych ustaleń sprzecznie z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, co polegało na uznaniu, że Wspólnota Mieszkaniowa jest „właścicielem” nieruchomości przy ul. (...) w S., a (...) sp. z o.o. „zarządcą” w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali (t. j. Dz. U. 2015, poz. 1892, dalej: „u.w.l.”), co doprowadziło następnie Organ regulacyjny do wniosku, że (...) sp. z o.o. lub zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w S. - mogą być stroną umowy z (...) sp. z o.o. w K., co stanowić miałyby warunek konieczny do podpisania umowy ze skarżącą E. Ł.,

II. Naruszenie przepisów prawa materialnego:

1. przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art. 6 ust. 5 UZZW w zw. z art. 18 i art. 20 u.w.l., przez przyjęcie, że Wspólnota Mieszkaniowa jest „właścicielem” nieruchomości przy ul. (...) w S., a (...) sp. z o.o. „zarządcą” w rozumieniu art. 18 ust. 1 u.w.l., co doprowadziło do wniosku, że (...) sp. z o.o. czy zarząd WM (...) w S. - mogą być stroną umowy z (...), co stanowić miałyby warunek konieczny do podpisania umowy ze skarżącą E. Ł.,
2. przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art. 6 ust. 2 UZZW poprzez przyjęcie, że na (...) nie ciąży obowiązek zawarcia umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, mimo że spełnione zostały przesłanki

ustawowe w postaci wystąpienia z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy przez osobę, której nieruchomości została przyłączona do sieci oraz osoba ta posiada tytuł prawny do lokalu.

Na podstawie podniesionych zarzutów powódka wniosła o:

1) zmianę zaskarżonej decyzji w całości oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki E. Ł. kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych za obie instancje,

ewentualnie:

2) uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Organowi regulacyjnemu do ponownego rozpatrzenia przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Zdaniem skarżącej w zaskarżonej decyzji Organ regulacyjny błędnie stwierdził, iż w związku z tym, że Wspólnota Mieszkaniowa przy ul (...) w S. nie wystąpiła z wnioskiem o zawarcie umowy na dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków z E. Ł., odmowa (...) zawarcia z powódką wnioskowanej przez nią umowy była uzasadniona. Skarżąca zarzuciła, iż pozwany nieprawidłowo ograniczył się w decyzji do oznaczenia jako stron postępowania osób, na których żądanie wszczęte zostało postępowanie i powinien wymienić w decyzji pełnomocników reprezentujących strony z adresami do doręczeń. Nie wskazał w sentencji decyzji materialnej podstawy rozstrzygnięcia. Nie przedstawił uzasadnienia przyczyn wydania decyzji odmownej, nie wskazał dowodów, na których się oparł i przyczyn, z których odmówił innym dowodom wiarygodności mocy dowodowej. Ograniczył się w uzasadnieniu do opisu okoliczności istniejącego od 2012 roku między stronami sporu co do podstaw prawnych umowy, jaka miałyby zostać zawarta pomiędzy (...) a skarżącą. Nie odniósł się do przedstawionych przez skarżącą faktów oraz dowodów. Powódka stwierdziła, że w świetle art. 6 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 oraz w zw. z art. 6 ust. 7 UZZW przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne obowiązane jest do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomości została przyłączona do sieci i która wystąpiła z wnioskiem o zawarcie umowy. Zarzuciła, że pozwany nie odniósł się do faktu, że skarżąca E. Ł. posiada prawo własności do lokalu mieszkalnego, złożyła pisemny wniosek do (...) o zawarcie umowy, a budynek i lokal mieszkalny, który się w nim znajduje spełnia warunki określone w ustawie. Powódka wskazała, iż przepisy (...) nie dają Organowi podstawy do wydania decyzji w ramach tzw. uznania administracyjnego i przy spełnieniu określonych prawem warunków wyraźnie określają obowiązek zawarcia umowy o dostawę wody o odprowadzanie ścieków. W ocenie skarżącej Organ naruszył art. 7 k.p.a. poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i przez to sprzecznie z treścią zebranego materiału dowodowego uznał, że Wspólnota Mieszkaniowa jest „właścicielem” nieruchomości przy ul (...) w S. (dalej: Nieruchomość), a (...) sp. z o.o. „zarządcą” w rozumieniu art. 18 ust. 1 u.w.l., co doprowadziło Organ regulacyjny do wniosku, że (...) sp. z o.o. lub zarząd WM (...) w S. - mogą być stroną umowy z (...) i miało stanowić warunek konieczny do podpisania umowy ze skarżącą. Powódka wskazała, że po sprzedaży wszystkich lokali w Nieruchomości wspólnotę mieszkaniową tworzą wyłącznie osoby fizyczne – właściciele lokali mieszkalnych. Pod względem własności Nieruchomość we wspólnocie mieszkaniowej dzieli się na część wspólną i grunt pozostający we współwłasności właścicieli lokali oraz lokale, które są wyłączną własnością ich właścicieli. Podkreśliła, że Wspólnota Mieszkaniowa nie jest właścicielem Nieruchomości. Zdaniem powódki Organ regulacyjny dokonał błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 6 ust. 5 UZZW w zw. z art. 18 i art. 20 u.w.l. poprzez przyjęcie, że Wspólnota Mieszkaniowa jest właścicielem Nieruchomości w S., a (...) sp. z o.o. jest zarządcą w rozumieniu art. 18 ust. 1 u.w.l. Doprowadziło to do wniosku, że (...) sp. z o.o. czy zarząd Wspólnoty mogą być stroną umowy z (...), co stanowi konieczny warunek podpisania umowy z powódką E. Ł.. Ponadto skarżąca podniosła, iż Organ regulacyjny dokonał błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 6 ust. 2 UZZW przez przyjęcie, że na (...) nie ciąży obowiązek zawarcia umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków mimo, że spełnione są wymienione w tym przepisie przesłanki. Osoba, której nieruchomości jest przyłączona do sieci i posiada tytuł prawny do lokalu, wystąpiła z pisemnym wnioskiem do (...) o zawarcie umowy. Powódka argumentowała, że skoro Wspólnota Mieszkaniowa nie jest właścicielem nieruchomości, o którym mowa w art. 6 ust. 5 i ust. 6 UZZW, pozwany błędnie wskazał przepisy art. 6 ust. 5 i art. 6 ust. 2 UZZW za podstawę prawną zawierania umowy na dostawę wody do mieszkań (nieruchomości) pozostających we własności osób fizycznych na wniosek zarządcy. Podkreśliła, iż opisany w zaskarżonej decyzji sposób zawierania umów odnosi się do budynków wielolokalowych bez

wyodrębnionych lokali, stanowiącej własność łącznie z gruntem, jako całej nieruchomości. Na podstawie powołanego wyroku Sadu Apelacyjnego w Katowicach skarżąca podniosła, że wspólnota mieszkaniowa nie jest uprawniona do decydowania o sprawach dotyczących lokali stanowiących indywidualną własność poszczególnych właścicieli lokali. Stwierdziła, że zainteresowany przedstawiając do podpisania umowę o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków nie przyjmował do wiadomości, że Wspólnota Mieszkaniowa (...) w S. nie może być stroną umowy z (...) ponieważ jako ogół właścicieli lokali działając przez Zarząd może decydować jedynie o części wspólnej nieruchomości, nie zaś o prawach i obowiązkach poszczególnych właścicieli. Ta okoliczność od początku stanowiła istotny element sporu między stronami. Zdaniem skarżącej użyte w art. 6 ust. 5 i 6 UZZW pojęcie „zarządcy” odnosi się do zarządcy trwałego a nie organu wspólnoty mieszkaniowej, którego kompetencje są ograniczone do wykonywania czynności zwykłego zarządu i tylko do części wspólnej nieruchomości. Powódka wskazała, że w art. 21 ust. 1 i 2 u.w.l. określone zostały kompetencje wspólnoty mieszkaniowej, która działa przez swój zarząd. Z powołanego przepisu wynika, iż właściciele lokali nie mogą być reprezentowani na zewnątrz przez zarząd wspólnoty. W zw. z tym powódka nie zgodziła się z twierdzeniem pozwanego, że odrębna umowa z właścicielem lokalu może być zawarta na wniosek zarządcy budynku (wspólnoty mieszkaniowej). Wskazała, że we wspólnocie mieszkaniowej nie występuje zarządca budynku w zarządzie trwałym, lecz zarząd wspólnoty, którego kompetencje są ograniczone do części wspólnej. Zarząd wspólnoty nie ma kompetencji do występowania w imieniu właścicieli lokali i nie jest uprawniony do składania wniosków o zawarcie umów przez właścicieli lokali. Ponadto art. 6 ust. 2 UZZW zobowiązuje przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne do zawierania umów z właścicielami nieruchomości, jeżeli spełnione są przewidziane w tym przepisie warunki. Powódka zarzuciła ponadto, że Organ regulacyjny błędnie ustalił sposób zarządu Nieruchomością, stwierdzając w decyzji, że wspólnotę reprezentuje zarząd ustanowiony w sposób, o którym mowa w art. 18 ust. 1 u.w.l. Skarżąca podkreśliła, że taki podmiot nie pełni funkcji zarządu we Wspólnocie Mieszkaniowej, która nie powierzyła zarządu osobie fizycznej lub prawnej w sposób określony w art. 18 ust. 1 u.w.l. W Księdze Wieczystej brak wpisu o powierzeniu zarządu zgodnie z ww. przepisem. Zarząd Wspólnoty został powołany na podstawie art. 20 ust. 1 u.w.l. co wyklucza powierzenie zarządu w trybie art. 18 u.w.l. Następnie zarząd Wspólnoty zawarł umowę z podmiotem zewnętrznym umowę o administrowanie. Jednak organem Wspólnoty jest zarząd wyłoniony z pośród członków Wspólnoty Mieszkaniowej zgodnie z art. 20 ust. 1 u.w.l. Zdaniem skarżącej błędne jest przyjęcie, że każdy kto podpisze mowę cywilno-prawną o zarządzanie albo wykonuje zawód zarządcy, albo jest członkiem zarządu wspólnoty mieszkaniowej (art. 20 ust. 1) lub wykonuje zarząd powierzony (art. 18 ust. 1) jest zarządcą, do którego odwołuje się ustawodawca. Stwierdziła, że w rozpoznawanej sprawie błędne operowanie pojęciami zarząd, zarządca i właściciel jest powodem istniejącego sporu.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Pozwany przedstawił ustalenia faktyczne, na podstawie których wydał zaskarżoną decyzję. Wskazał, że (...) w piśmie z dnia 23 lutego 2018 r. odmówił zawarcia umów w trybie art. 6 ust. 2 UZZW. Wyraził wolę zawarcia umowy z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S., ponieważ Nieruchomość zabudowana jest budynkami wielolokalowymi i zgodnie z art. 6 ust. 5 UZZW w takim przypadku umowa dostarczania wody i/lub odprowadzania ścieków jest zawierana z zarządcą. (...) oświadczył, że po spełnieniu przez każdą z osób korzystających z lokali mieszkalnych (właścicieli lokali) tworzących Wspólnotę Mieszkaniową warunków określonych w art. 6 ust. 6 i art. 6a UZZW przystąpi do zawarcia umów o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. W odniesieniu do zarzutów odwołania Organ regulacyjny stwierdził, że w zaskarżonej decyzji strony zostały prawidłowo oznaczone w sentencji decyzji oraz w jej rozdzielniku. Zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe uzasadnienie, w postępowaniu zgromadzono kompletny materiał dowodowy, który został prawidłowo rozpatrzony. W odniesieniu do stanowiska powoda, iż przepis art. 6 ust. 5 UZZW nie ma zastosowania do wspólnot mieszkaniowych a Wspólnota Mieszkaniowa nie jest właścicielem ani zarządcą budynku wielolokalowego, więc (...) na podstawie art. 6 ust. 2 UZZW powinien zawrzeć umowę z poszczególnymi właścicielami lokali pozwany wskazał, że przedmiotowa Nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi. Zgodnie z art. 6 ustawy o własności lokali właściciele wyodrębnionych lokali, które wchodzi w skład nieruchomości tworzą wspólnotę mieszkaniową. Pozwany podniósł, że wspólnotę mieszkaniową reprezentuje zarząd, bowiem zgodnie z art. 18 ust. 1 u.w.l. właściciele lokali mogą w umowie o ustanowienie odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określić sposób zarządzania nieruchomością wspólną. Mogą zdecydować o powierzeniu zarządu osobie fizycznej lub prawnej. W przedmiotowej sprawie Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) powołała Zarząd Wspólnoty, który zawarł

umowę o zarządzanie nieruchomością z (...) Inc. sp. z o.o. we W.. Zdaniem pozwanego wskazanie w art. 6 ust. 5 UZZW zarządcy, jako uprawnionego do zawarcia w imieniu wspólnoty mieszkaniowej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków należy traktować jako wskazanie organu wspólnoty. Wobec powyższego, zgodnie z art. 6 ust. 6 UZZW, odrębna umowa z właścicielem lokalu może być zawarta na wniosek zarządcy budynku (Wspólnoty Mieszkaniowej) po zawarciu umowy „głównej” na dostawę wody do budynku i po spełnieniu dodatkowych przesłanek wymienionych w tym przepisie. Pozwany stwierdził, że w takim przypadku umowa zawierana jest z korzystającym z lokalu, ale na wniosek właściciela lub zarządcy budynku wielolokalowego (wspólnoty mieszkaniowej) po spełnieniu się warunku określonego w art. 6 ust. 5 UZZW, odnoszącego się do zawarcia umowy z właścicielem lub zarządcą budynku wielolokalowego. Zdaniem pozwanego jedynym warunkiem, żeby możliwe było zawarcie umów pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowym a poszczególnymi korzystającymi z lokalu jest spełnienie wszystkich przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 6 pkt 1-7 UZZW. Pozwany wskazał, że w związku z tym, że Wspólnota Mieszkaniowa nie wystąpiła z wnioskiem o zawarcie umowy na dostawę wody i odbiór ścieków z E. Ł. i (...) w K., zgodnie z art. 6 ust. 6 UZZW, zainteresowany zasadnie odmówił zawarcia z E. Ł. wnioskowanej przez nią umowy. Organ regulacyjny oświadczył, że w toku postępowania prawidłowo zebrał materiał dowodowy w sprawie. Wskazał, że powódka złożyła wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, rozstrzygający w przedmiocie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej, która upoważnia Zarząd Wspólnoty do zawarcia w imieniu współwłaścicieli umów o dostawę mediów, w tym o dostawę wody i odprowadzanie ścieków, dostawę energii cieplnej i gazu z wyłączeniem energii elektrycznej, oraz zawarcie z administratorem umów o dokonywanie rozliczeń zakupionych przez właścicieli mediów. Organ wskazał, że Sąd Apelacyjny nie uchylił wyroku Sądu Okręgowego jako I instancji w zakresie treści uchwały dotyczącej podpisania umowy przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej na dostawę wody i odprowadzanie ścieków. Na tej podstawie pozwany uznał, że wydana przez niego decyzja jest prawidłowa a zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zainteresowany (...) sp. z o.o. w K. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od skarżącej E. Ł. na rzecz (...) kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzuty odwołania dotyczące naruszenia przepisów postępowania uznał zainteresowany za nietrafne. Stwierdził, że z sentencji zaskarżonej decyzji i jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, iż jej stronami są E. Ł. i Zakład (...) sp. z o.o. W decyzji wskazano również pełnomocnika skarżącej w osobie M. T. (1) oraz (...) jako osoby otrzymujące przedmiotową decyzję i podał podstawy prawne wydania rozstrzygnięcia o charakterze procesowym jak i materialnym. Dodał, że Organ regulacyjny był uprawniony do wydania decyzji odmownej na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 UZZW. W ocenie zainteresowanego w decyzji pozwany nie postawił tezy, że Wspólnota Mieszkaniowa jest „właścicielem” nieruchomości przy ul. (...) w S., a (...) sp. z o.o. jej „zarządcą”, tym samym mogą być stroną umowy z (...). Organ stwierdził jedynie, że z faktu, iż Wspólnota Mieszkaniowa nie jest właścicielem nieruchomości lub zarządcem w ścisłym znaczeniu art. 6 ust. 5 i 6 UZZW nie wynika, że nie ma do niej zastosowania wyżej wskazany przepis. Zdaniem zainteresowanego Organ regulacyjny słusznie przyjął, że (...) nie był zobowiązany do zawarcia ze skarżącą umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków. Zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 6 ust. 2 UZZW (...) również uznał za chybiony. Wskazał, iż powódka pomija zawartą w (...) szczegółową regulację zawartą w art. 6 ust. 5 UZZW dotyczącą budynków wielolokalowych, w której ustawodawca umocował przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne do traktowania Wspólnoty Mieszkaniowej jako odbiorcy usług dla całego budynku. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli nieruchomość zabudowana jest budynkiem wielolokalowym, umowa zawierana jest z jego właścicielem lub zarządcą. W opinii zainteresowanego użyte w powołanym przepisie określenie „zarządca” dotyczy zarządzających Wspólnotami Mieszkaniowymi zarządów powołanych w trybie art. 20 ustawy o własności lokali jak również zarządców sprawujących zarząd Wspólnotami Mieszkaniowymi, w trybie art. 18 tej ustawy. Zainteresowany powołał się na stanowisko przedstawione w komentarzu do ustawy o własności lokali i stwierdził, iż skarżąca pomija, że zgodnie z art. 6 ust. 6 UZZW przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne obowiązane jest do zawarcia umów bezpośrednio z odbiorcami w lokalach, gdy spełnione są warunki, które zostały wymienione w tym przepisie. Stwierdził, że Wspólnota Mieszkaniowa nie spełniła tych warunków, a powódka stoi na stanowisku, że do niej jako właściciela lokalu przepis art. 6 ust. 6 UZZW nie ma zastosowania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Budynki wielolokalowe położone w S. na działce nr (...) przy ul. (...), dla której przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej prowadzona jest księga wieczysta numer (...), pozostawały do dnia 28 czerwca 2012 r. w trwałym zarządzie Zakładu (...) Ministerstwa Sprawiedliwości. (k.1-6 akt adm. tom II) Po tym dniu w budynkach wielolokalowych wydzielono lokale mieszkalne, które sukcesywnie nabywane były przez dotychczasowych najemców. (k. 6 akt adm. tom II)

W wyniku wyodrębnienia własności lokali z mocy prawa powstała Wspólnota Mieszkaniowa, której członkiem w odniesieniu do niesprzedanych mieszkań był w 2012 r. Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę. W związku z powstaniem wspólnoty mieszkaniowej zawarta uprzednio z (...) na podstawie przepisu art.6 ust. 5 UZZW przez Zakład (...) w S., jako trwałego zarządcę, umowa na dostawę wody przestała wiązać strony. (k. 8 akt adm. tom II) Konieczne stało się zawarcie z (...) nowej umowy o świadczeniu na rzecz Nieruchomości usług dostarczania wody i odbioru ścieków. We wszystkich mieszkaniach zostały zamontowane liczniki pomiarowe zgodnie z warunkami ich montażu. (...) dokonał odbioru liczników, ale nie doszło do zawarcia z właścicielami lokali umów o dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków. Wobec tego właściciele lokali wnoszą miesięczne zaliczki z tytułu bezumownego dostarczenia wody i odprowadzenie ścieków w wysokości średniego zużycia wody w roku poprzednim w cenach obowiązujących. (k.73-76 akt adm. tom I)

W dniu 19 lipca 2012 r. właściciele wyodrębnionych lokali mieszkalnych powołali spośród właścicieli lokali pięciosobowy Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej, uprawniony zgodnie z art. 21 u.w.l. do kierowania sprawami Wspólnoty Mieszkaniowej oraz reprezentowania ją na zewnątrz. W dniu 30 lipca 2012 r. Wspólnota Mieszkaniowa reprezentowana przez Zarząd (Zleceniodawca) zawarła z (...) Inc. spółką z o.o. z siedzibą we W. (Zarządca) umowę o zarządzanie nieruchomością. Na mocy postanowienia pkt 3.1 umowy Zleceniodawca zlecił Zarządcy między innymi wykonywanie czynności dotyczących realizacji świadczeń na rzecz poszczególnych Właścicieli, do których należy zawieranie umów w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej o świadczenie usług (wykonywanie napraw i konserwacji, utrzymania czystości, zapewnienie bezpieczeństwa, świadczenie usług bankowych) i dostawę mediów dla części wspólnej nieruchomości oraz do poszczególnych lokali mieszkalnych. (k. 12 akt adm. tom II)

Zainteresowany (...) sp. z o.o. w K. świadczy na rzecz mieszkańców Gminy (...) usługi w zakresie m.in. dostawy wody i odprowadzania ścieków. (k. 25 akt adm. tom I)

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. M. T. (1) jako pełnomocnik właścicieli lokali, zwrócił się do (...) w K. o przesłanie wzoru umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków do lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. (...) w S.. W piśmie przedstawione zostały warunki, jakie powinny być uregulowane w umowie. Zgodnie z propozycją wnioskodawcy umowa miała wskazywać granicę dostawy/odbioru wody/ścieków oraz ustalenie, że urządzenia pomiarowe będą własnością (...), który będzie dbał o ich należyty stan techniczny i zapewniał legalizację. Wnioskodawca wyraził też gotowość zawarcia w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej umowy na dostawę wody do kotłowni, gdzie zainstalowany jest kocioł centralnego ogrzewania. (k.14 akt adm. tom II)

Zakład (...) sp. z o.o. w K. w piśmie z dnia 22 sierpnia 2012 r. w odpowiedzi na wniosek Zarządcy wskazał, iż w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, zgodnie z art. 6 ust. 5 UZZW umowa zawierana jest z ich właścicielem lub zarządcą. Oświadczył, że podpisanie umów indywidualnych i wprowadzenie indywidualnego rozliczania przez (...) z właścicielami lokali mieszkalnych za świadczone usługi jest możliwe po spełnieniu warunków określonych w art. 6 ust. 6 i 6a UZZW. Zainteresowany poinformował także, iż przed zawarciem umów indywidualnych konieczne jest zamontowanie wodomierzy w lokalach oraz wodomierza głównego, które muszą spełniać określone przez (...) wymagania. Ponadto zainteresowany poinformował, że przed podpisaniem umów z właścicielami lokali mieszkalnych (...) podpisze z Zarządcą odrębną umowę dotyczącą rozliczania różnicy powstałej pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych w lokalach i przypomniał o konieczności dołączenia do wniosku o zawarcie umów indywidualnych dokumentów w celu wykazania prawa do korzystania z lokalu przez wszystkich użytkowników przyłącza wodociągowego. Do pisma (...) dołączył wzory umów o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków dla zarządcy/administradora budynku wielolokalowego oraz dla lokatora budynku wielolokalowego. (k. 27 akt adm. tom II)

W piśmie z dnia 15 października 2012 r. Zarządca stwierdził, że przedstawione w piśmie (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r. stanowisko jest niezgodne obowiązującym prawem i złożył wniosek o zawarcie umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków do poszczególnych lokali, w której granicą dostawy wody będzie zawór za wodomierzem w każdym lokalu, a wodomierz będzie własnością Zakładu (...). Zarządca odniósł się do stanowiska wyrażonego w piśmie (...) i przedstawił własną argumentację dotyczącą możliwości zawarcia umów. Stwierdził, że Wspólnota Mieszkaniowa nie jest właścicielem nieruchomości i nie może być stroną umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków w rozumieniu art. 6 ust. 5 UZZW. Wyjaśnił, w jakich przypadkach ustawodawca dopuszcza zarządcę jako stroną umowy. Podkreślił, że zgodnie z art. 6 ustawy o własności lokali wspólnota mieszkaniowa może być stroną umowy o dostawę wody, ale tylko dla potrzeb części wspólnej nieruchomości. Ponadto stwierdził, że stroną umowy o dostawę wody do poszczególnych lokali mogą być jedynie ich właściciele lub inne osoby posiadające tytuł prawny do lokalu. (k. 29 akt adm. tom II)

(...) w piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Przedstawioną w piśmie Zarządcy argumentację uznał za niezgodną z ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Poinformował Zarządcę, że do czasu przystosowania kompleksu budynków wielolokalowych do wymogów art. 6 ust. 6 UZZW nie będzie możliwe zawarcie umowy z poszczególnymi osobami korzystającymi z lokali wskazanych w pierwszym wniosku. Ponadto zaproponowano, aby do czasu dostosowania budynków i lokali mieszkalnych przy ul. (...) w S. do wymogów art. 6 ust. 6 UZZW została zawarta umowa na piśmie na dostawę wody i odprowadzanie ścieków z Zarządcą upoważnionym przez właścicieli na analogicznych zasadach, jak z Zakładem (...). (k.39 akt adm. tom II)

W późniejszej korespondencji Zarządca złożył oświadczenie o odmowie zawarcia umowy na zaproponowanych zasadach, natomiast Zakład (...) sp. z o.o. w K. nadal podtrzymywał wcześniejsze stanowisko informując, że stroną umowy winna być Wspólnota Mieszkaniowa.

W piśmie nr (...) z dnia 23 lutego 2018 r. Zakład (...) sp. z o.o. w K. poinformował, że w świetle obowiązujących przepisów odmawia zawarcia umów w trybie art. 6 ust. 2 UZZW i podtrzymuje wolę zawarcia umowy z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S., albowiem Nieruchomość zabudowana jest budynkami wielolokalowymi i zgodnie z treścią art. 6 ust. 5 UZZW w takim przypadku umowa dostarczania wody i/lub odprowadzania ścieków jest zawierana z zarządcą. Zakład (...) zadeklarował, że po spełnieniu przez każdą z osób korzystających z lokali mieszkalnych (właścicieli lokali) tworzących Wspólnotę Mieszkaniową i po spełnieniu przez Zarząd Wspólnoty i każdego z właścicieli poszczególnych lokali warunków określonych w art. 6 ust. 6 i 6a UZZW jest otwarty do podjęcia działań zmierzających do zawarcia umów na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. (k.125 akt adm. tom II)

W dniu 22 października 2018 roku do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek M. T. (2), działającego w imieniu właścicieli lokali mieszkalnych przy (...) w S., tj.: S. K., J. P., L. P., K. J., M. S. i E. Ł., M. N., I. U., M. L., H. P., M. I., C. W., R. K., M. G., W. C., D. S., B. U., C. S., E. W., K. K., A. D., D. B., E. S., K. B., W. K., A. K., M. P., D. K., J. K. o rozstrzygnięcie sporu, u podstaw którego leży błędna interpretacja przepisu art. 6 UZZW przez Zakład (...) w wyniku czego nie dochodzi do zawarcia umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków. (k. 76 akt adm. tom I)

We wniosku pełnomocnik właścicieli wyjaśnił, że (...) proponuje zawarcie umowy ze Wspólnotą Mieszkaniową Nieruchomości, natomiast właściciele chcą zawrzeć umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków indywidualnie w imieniu własnym z (...). Podkreślił, że Wspólnota Mieszkaniowa nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, do której ma być dostarczana woda, gdyż Wspólnota Mieszkaniowa nie jest ani właścicielem poszczególnych lokali ani części wspólnej Nieruchomości. Przedmiotem sporu jest także granica odprowadzania ścieków (k.76 akt adm. tom I)

W dniu 20 listopada 2018 r. Organ regulacyjny wezwał M. T. (1) do uzupełnienia braków formalnych wniosku, poprzez uiszczenie opłaty skarbowej za wydanie każdej decyzji oraz za każde udzielone pełnomocnictwo. (k.77-80 akt adm. tom I)

W piśmie z dnia 29 listopada 2018 r. M. T. (1), poinformował, że ogranicza swoją reprezentację, wynikającą z udzielonego pełnomocnictwa do jednej osoby i występuje z wnioskiem złożonym 17 października 2018 r. tylko dla E. Ł..(k.82 akt adm. tom I)

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2018 r. Dyrektor (...) zwrócił wniosek w sprawie rozpatrzenia sporu wszystkich właścicieli lokali mieszkalnych przy ul. (...) w S., z wyłączeniem wniosku o rozstrzygnięcie sporu tylko dla jednego właściciela lokalu, tj. dla Pani E. Ł.. (k.98-100 akt adm. tom I)

Pismem z dnia 14 grudnia 2018 roku Organ regulacyjny na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. w zw. z art. 27e ust. 1 pkt 2 UZZW zawiadomił M. T. (3), reprezentującego E. Ł. oraz (...) o wszczęciu postępowania w sprawie odmowy zawarcia z E. Ł., zamieszkałą przy ul. (...), (...)-(...) S. umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków przez (...). (k.101 akt adm. tom I) W piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. (...) przedstawił swoje stanowisko i wniósł o oddalenie wniosku powódki. (k.106-109 akt adm. tom I)

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. Dyrektor (...) poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy o rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy zawarcia przez (...) umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków z Panią E. Ł.. (k. 114 akt adm. tom I)

W dniu 14 lutego 2019 r. powódka zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przeprowadzonego postępowania. (k. 137 akt adm. tom I)

W dniu 22 lutego 2019 r. pozwany wydał zaskarżoną decyzję. W decyzji jako rok wydania mylnie wskazano rok 2018. (k. 151 akt adm. tom I)

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu była odmowa zawarcia przez (...) z powódką, będącą właścicielem lokalu mieszkalnego w budynku wielolokalowym umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 UZZW. Z treści znajdującego się w aktach administracyjnych odpisu Księgi Wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej IV wydział ksiąg wieczystych wynika, że lokal powódki stanowi odrębną nieruchomość. (k.109 - 111 akt adm. tom II) Zgodnie z art. 6 ust. 2 UZZW przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że lokal Pani E. Ł. jest przyłączony do sieci (...), a powódka reprezentowana przez M. T. (1), pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. wystąpiła do (...) z wnioskiem o zawarcie umowy o dostarczanie do stanowiącego jej własność lokalu wody i odprowadzania ścieków. W lokalu powódki został też zamontowany wodomierz, którego parametry są zgodne z wymaganiami określonymi przez (...). Okoliczności te nie były w sprawie przez żadną ze stron kwestionowane.

We wniosku z dnia 17 października 2018 r. (zmodyfikowanym pismem z dnia 29 listopada 2018 r.) pełnomocnik E. Ł. zwrócił się do Organu regulacyjnego o rozstrzygnięcie sporu w sprawie odmowy zawarcia przez (...) z właścicielem lokalu mieszkalnego umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków, powstałego na gruncie interpretacji art. 6 UZZW. (k. 76 akt adm. tom I)

Zgodnie z art. 27a ust. 1 w zw. z art. 27a ust. 3 pkt 3 UZZW dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jest organem regulacyjnym, do którego zadań należy rozstrzyganie sporów między przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami usług. Natomiast w myśl art. 27e ust. 1 pkt 1 UZZW w zw. z art. 27a ust. 3 pkt 3 UZZW w sprawach spornych, dotyczących odmowy zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne - na wniosek strony rozstrzyga organ regulacyjny w drodze decyzji. W przepisie z art. 27e ust. 2 UZZW ustawodawca wskazał, że rozstrzygnięcie organu regulacyjnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 UZZW może polegać na nakazaniu przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków (art. 27e ust. 2 pkt 1 UZZW). Treść przepisu jednoznacznie określa możliwe rozstrzygnięcie,

jakie może wydać organ regulacyjny. W ocenie Sądu zawarty w art. 27e ust. 2 UZZW katalog możliwych rozstrzygnięć organu regulacyjnego jest zamknięty. Jednocześnie w treści tego przepisu ustawodawca określił zakres uprawnień organu regulacyjnego w kwestii rozstrzygania sporów wymienionych w art. 27e ust. 1 UZZW. Z powyższego wynika, że przy rozstrzyganiu sporu, o którym mowa w art. 27e ust. 1 pkt 1 UZZW organ regulacyjny nie jest uprawniony do wydania decyzji zawierającej ocenę, czy na przedsiębiorstwie wodociągowo-kanalizacyjnego ciąży obowiązek zawarcia z właścicielem nieruchomości umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków. W zaskarżonej decyzji Organ regulacyjny wydał rozstrzygnięcie, które nie zostało wymienione w katalogu zawartym w art. 27e ust. 2 UZZW. Orzekł, że na zainteresowanym nie ciąży obowiązek zawarcia spornej umowy ze skarżącą. Ponadto w treści zaskarżonej decyzji pozwany wskazał warunki, jakie muszą być spełnione, aby możliwe było zawarcie między stronami umowy. W ocenie Sądu decyzja, do jakiej wydania na mocy powołanych wyżej przepisów uprawniony jest organ regulacyjny nie powinna określać warunków, na jakich strony mogą zawrzeć umowę. Ponadto z okoliczności sprawy wynika, że zainteresowany nie odmówił definitywnie zawarcia ze skarżącą wnioskowanej umowy, a jedynie nie zgodził się na zawarcie umowy na postulowanych przez nią warunkach. Kwestie dotyczące treści postanowień umów indywidualnych, ze względu na cywilnoprawny charakter umowy, należą do decyzji stron i nie mogą być przedmiotem decyzji organu regulacyjnego. Nie są bowiem wymienione w katalogu zamieszczonym w art. 27e ust. 2 UZZW. Ponadto w piśmie z dnia 17 października 2018 r. skarżąca wniosła o rozstrzygnięcie przez Organ regulacyjny sporu związanego z interpretacją art. 6 UZZW, a nie o określenie warunków, na jakich zainteresowany będzie zobowiązany do zawarcia ze skarżącą umowy. Zdaniem Sądu pozwany niewłaściwie odczytał intencje złożonego do niego wniosku skarżącej o rozstrzygnięcie sporu. W rezultacie wydał decyzję, która przekracza wynikający z art. 27e ust. 2 UZZW zakres jego uprawnień.

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że w odniesieniu do skarżącej wymienione w art. 6 ust. 2 UZZW warunki były spełnione. Lokal skarżącej, stanowiący odrębną nieruchomość, jest przyłączony do sieci (...). Skarżąca złożyła również do (...) pisemny wniosek o zawarcie przedmiotowej umowy. W sytuacji gdy w odniesieniu do skarżącej spełnione są wszystkie wymienione w art. 6 ust. 2 UZZW warunki ustawowe, zgodnie z tym przepisem przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązane jest do zawarcia umowy o zaopatrzeniu w wodę lub odprowadzaniu ścieków. W uzasadnieniu decyzji Organ regulacyjny stanął na stanowisku, że zawarcie przez strony możliwe jest jedynie na zasadach i z uwzględnieniem stanu faktycznego wynikającego z art. 18 ustawy o własności lokali oraz art. 6 ust. 5 i ust. 6 UZZW. Organ nie wyjaśnił i nie uzasadnił, dlaczego przyjął takie stanowisko. Nie wyjaśnił ponadto dlaczego, mimo iż wynikało to z przedstawionych przez skarżącą dowodów w postaci dokumentów, nie uznał, że stan faktyczny w sprawie odpowiada temu, o którym mowa w art. 20 ustawy o własności lokali. Nie uzasadnił również, dlaczego pominął i nie uwzględnił, że w stanie faktycznym, sprawy zostały spełnione przesłanki określone w art. 6 ust. 2 UZZW, w tym, że lokal powódki stanowi odrębną nieruchomość. W zaskarżonej decyzji Organ regulacyjny nie przedstawił motywów wydanego rozstrzygnięcia, w szczególności nie wyjaśnił przyczyn pominięcia, że właściciele lokali nie złożyli przy nabywaniu lokali oświadczeń, o których mowa w art. 18 u.w.l. W ocenie Sądu brak jasnego przedstawienia w zaskarżonej decyzji podstaw przyjętego rozstrzygnięcia uniemożliwia jego weryfikację przez Sąd i wyklucza dokonanie oceny, czy jest ono prawidłowe. Zdaniem Sądu wobec nie wyjaśnienia motywów rozstrzygnięcia decyzji Sąd nie mógł również znaleźć argumentów przemawiających za uznaniem, iż była ona prawidłowa. Jak już wskazano, kwestie dotyczące warunków, na jakich strony podpiszą umowę mogą być przedmiotem indywidualnych ustaleń w toku negocjacji dotyczącej zawarcia umowy. Nie zostały one wymienione w przepisie art. 27e ust. 2 UZZW zawierającym katalog rozstrzygnięć wydawanych przez organ regulacyjny w sprawach sporów, o których mowa w art. 27e ust. 1 UZZW, więc nie należą do meritum wydanej przez organ regulacyjny decyzji. W przypadku braku osiągnięcia porozumienia właściwym do wydania rozstrzygnięcia zastępującego umowę jest sąd a nie organ regulacyjny, który może jedynie wydać decyzję o nakazaniu przedsiębiorstwu zawarcia umowy.

Skoro wydana decyzja zawiera rozstrzygnięcie, które nie mieści się w katalogu ustawowym i nie zawiera elementów pozwalających na ocenę jej zasadności, nie może się ostać w obrocie i z tego względu zasługuje na uchylenie.

Podnoszona w odpowiedzi na odwołanie przez pozwanego okoliczność, że zgodnie z art. 18 ust. 1 u.w.l. właściciele lokali mogą w umowie o ustanowienie odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określić sposób zarządzania nieruchomością wspólną w sytuacji, gdy z okoliczności sprawy wprost

wynika, że żaden z właścicieli lokalu w Nieruchomości nie złożył takiego oświadczenia, więc możliwość skorzystania przez właścicieli lokali z uprawnienia wynikającego z art. 18 ust. 1 u.w.l. nie ma w sprawie zastosowania, w ocenie Sądu jest bez znaczenia i nie może stanowić argumentu przesądzającego o prawidłowości wydanej przez pozwanego decyzji.

Wskazać należy również, iż w zawiadomieniu z dnia 14 grudnia 2018 r. Organ regulacyjny, jako podstawę wszczęcia postępowania, wskazał art. 27e ust. 1 pkt 2 UZZW. (k. 101 akt adm. tom II) W toku postępowania administracyjnego pozwany nie wydał zawiadomienia o zmianie podstawy prawnej, na jakiej wszczęte zostało i prowadzone było postępowanie administracyjne. Natomiast w sentencji zaskarżonej decyzji jako podstawę jej wydania wskazano art. 27e ust. 1 pkt 1 UZZW. Skoro postępowanie w sprawie toczyło się na podstawie innego przepisu, a zaskarżona decyzja została wydana na podstawie innego przepisu, w sprawie zachodziła przesłanka do uchylenia decyzji, jako wydanej w oparciu o inną podstawę prawną, niż ta, na podstawie której postępowanie w sprawie zostało wszczęte i było prowadzone.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy uznając, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie również z innych przyczyn, niż wskazane w odwołaniu, na podstawie art. 479⁸⁶ § 2 k.p.c. uchylił zaskarżoną decyzję w całości. Wskazać należy, iż przepisy k.p.c. dotyczące postępowania z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego nie przewidują po uchyleniu decyzji przekazania sprawy organowi regulacyjnemu do ponownego rozpoznania oraz przyznania stronie wygrywającej spór kosztów postępowania odwoławczego za obie instancje, o co wnosila w odwołaniu strona powodowa.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku sporu oraz przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265) w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania.

Sędzia SO Witold Rękosiewicz.