

Sygn. akt XVII AmE 214/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jolanta Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w B.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w B. od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 3 sierpnia 2021 roku, Nr (...)(...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w B. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Jolanta Stasińska

Sygn. akt XVII AmE 214/21

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 3 sierpnia 2021 roku, numer (...) (...), na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12b w związku z art. 56 ust. 2, ust. 2h pkt 4, ust. 6 i 6a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.) oraz w związku z art. 104 oraz 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego [Dz. U. z 2021 r. poz. 735] i art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej Panu W. S. syndykowi masy upadłości Przedsiębiorcy: (...) Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w B. o nr identyfikacji podatkowej (NIP): (...) (dalej: „Przedsiębiorca”) w związku z niezachowaniem terminu na złożenie sprawozdania, o którym mowa w art. 43d ustawy - Prawo energetyczne, za miesiące: od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki., orzekł:

1) że Przedsiębiorca (...) Sp. z o.o. nie zachował terminu na złożenie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu (dalej „sprawozdanie”) za miesiące: od stycznia 2018 r. do kwietnia 2018 r. oraz Pan W. S. syndyk masy upadłościowej (...) Sp. z o.o. w upadłości nie zachował terminu na złożenie sprawozdania od maja 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

2) za działanie opisane w pkt 1 wymierzam Przedsiębiorcy karę pieniężną w łącznej wysokości 370 000,00 (trzysta siedemdziesiąt tysięcy złotych), w tym:

a. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc styczeń 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

b. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc luty 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

c. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc marzec 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

d. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc kwiecień 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

e. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc maj 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

f. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc czerwiec 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

g. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc lipiec 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

h. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc sierpień 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

i. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc wrzesień 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

j. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc październik 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

k. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc listopad 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

l. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc grudzień 2018 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

m. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc styczeń 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

n. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc luty 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

o. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc marzec 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

p. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc kwiecień 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

q. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc maj 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

r. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc czerwiec 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

s. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc lipiec 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

t. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc sierpień 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

u. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc wrzesień 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

v. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc październik 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

w. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc listopad 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

x. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc grudzień 2019 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

y. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc styczeń 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

z. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc luty 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

aa. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc marzec 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

bb. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc kwiecień 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

cc. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc maj 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

dd. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc czerwiec 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

ee. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc lipiec 2020r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

ff. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc sierpień 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

gg. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc wrzesień 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

hh. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc październik 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

ii. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc listopad 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

jj. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc grudzień 2020 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,

kk. 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niezłożenie w terminie sprawozdania o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiąc styczeń 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Od wyżej wymienionej decyzji powód Syndyk Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w B. wniósł odwołanie. Zaskarżył powyższą decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie:

1) przepisu prawa materialnego, tj. art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego, dalej p.e., przez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu przez Prezesa URE odstąpienia od wymierzenia kar pieniężnych w zakresie niewykonania przez (...) Sp. z o.o. w upadłości, dalej upadłą, i powoda obowiązku sprawozdawczego za wskazany w decyzji Prezesa URE okres, mimo ziszczenia się w sprawie przesłanek to uzasadniających, a w szczególności przez błędne przyjęcie, iż stopień szkodliwości zachowania powoda, w ustalonych okolicznościach sprawy, nie był znikomy,

2) przepisu prawa materialnego, tj. art. 56 ust. 3 i 6 p.e., przez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu przez Prezesa URE posłużenia się ustaloną dyrektywą wymiaru kary, co doprowadziło do bezpodstawnego nałożenia na upadłą i powoda kar pieniężnych z pominięciem stopnia szkodliwości czynu, stopnia ich zawinienia, ich obecnej sytuacji prawnej determinowanej upadłością oraz możliwości finansowych i skutków kar dla prowadzonego postępowania upadłościowego.

Z uwagi na powyższe naruszenia wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości,
- 2) dopuszczenie dowodu ze sprawozdania syndyka za okres od dnia 01.05.2021 r. do dnia 31.07.2021 r.

Pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o:

1. oddalenie odwołania,
2. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. decyzji z 3 lutego 2017 r., znak: (...), załączonego do niniejszej odpowiedzi, na fakt wpisania (...) sp. z o.o. do rejestru podmiotów przywożących pod numerem (...) w dniu 3 lutego 2017 r. oraz na fakt poinformowania w pkt 3 pouczenia ww. decyzji o ciążącym na podmiocie przywożącym obowiązku sprawozdawczym z art. 43d ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, jak też konsekwencjach jego nierealizowania,
3. dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. prawomocnej decyzji z 10 lutego 2020 r., znak: (...), na fakt posiadania przez powoda wiedzy i świadomości o bezprawności zachowania polegającego na braku realizacji przedmiotowego obowiązku sprawozdawczego,
4. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pozwany Prezes URE podtrzymał stanowisko wyrażone w treści zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorca: (...) Sp. z o.o. został wpisany do Rejestru Podmiotów Przywożących prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pod nr (...) od dnia 3 lutego 2017 r. (k. 63-64 akt adm.)

Mając na uwadze brzmienie art. 43d oraz art. 56 ust. 1 pkt 12b ustawy - Prawo energetyczne, pismem z dnia 24 lutego 2021 r. znak: (...), Syndyk masy upadłości Przedsiębiorcy został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z niezachowaniem terminu na złożenie sprawozdania, o którym mowa w art. 43d ustawy - Prawo energetyczne, za miesiące: od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Ponadto, mając na uwadze dyspozycję art. 50, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca został wezwany do złożenia, w terminie 14 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia, wyjaśnień na temat przyczyn niezłożenia w terminie przedmiotowego sprawozdania za miesiące od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki; sprawozdań o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiące od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kopii wszelkich dokumentów

potwierdzających aktualną sytuację finansową Przedsiębiorstwa, w tym dokumentów dotyczących: osiągniętych przychodów i dochodów (np. bilans + rachunek zysków i strat za rok 2020 lub inne dokumenty sporządzone stosownie do formy prawnej Przedsiębiorcy), lub oświadczenia o osiągniętych w 2020 r. przychodach i dochodach z działalności gospodarczej ogółem, lub innych dokumentów sporządzonych stosownie do formy prawnej Przedsiębiorcy lub kopii sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe (zwanego: sprawozdaniem FO1) podsumowującego działalność przedsiębiorstwa w roku 2020. (k. 1-2 akt adm.)

Powyższe pismo zostało prawidłowo doręczone w dniu 3 marca 2021 r. (k. 5 akt adm.) Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. znak: (...)(...) Syndyk masy upadłości Przedsiębiorcy ponownie został wezwany do przedłożenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wyjaśnień na temat przyczyn niezłożenia w terminie przedmiotowego sprawozdania za miesiące od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki; sprawozdań o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu za miesiące od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki; kopii wszelkich dokumentów potwierdzających aktualną sytuację finansową Przedsiębiorstwa, w tym dokumentów dotyczących: osiągniętych przychodów i dochodów (np. bilans + rachunek zysków i strat za rok 2020 lub inne dokumenty sporządzone stosownie do formy prawnej Przedsiębiorcy), lub oświadczenia o osiągniętych w 2020 r. przychodach i dochodach z działalności gospodarczej ogółem, lub innych dokumentów sporządzonych stosownie do formy prawnej Przedsiębiorcy lub kopii sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe (zwanego: sprawozdaniem FO1) podsumowującego działalność przedsiębiorstwa w roku 2020. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego Przedsiębiorca został powiadomiony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o niezakończeniu niniejszej sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz został poinformowany o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. (k. 6-7 akt adm.)

Powyższe pismo zostało prawidłowo doręczone w dniu 27 kwietnia 2021 r. (k. 8 akt adm.) Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi.

Pismami z dnia 16 czerwca 2021 r. znak: (...)(...) adresowanymi odpowiednio do syndyka masy upadłości oraz zarządu Spółki Prezes Urzędu Regulacji Energetyki poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej Przedsiębiorcy w związku z niezachowaniem przez niego terminu na przekazanie sprawozdania, o którym mowa w art. 43d ustawy- Prawo energetyczne, za miesiące od stycznia 2018 r. do stycznia 2021 r. Ponadto mając na uwadze wprowadzony od dnia 14 marca 2020 r. stan zagrożenia epidemicznego oraz ogłoszony od 20 marca 2020 r. stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem (...)2 Przedsiębiorca został zawiadomiony o braku możliwości osobistego zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w sprawie, jednocześnie Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zawiadomił, iż na zebrany w sprawie materiał dowodowy składa się: zawiadomienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 24 lutego 2021 r., wezwanie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 20 kwietnia 2021 r. Ponadto Przedsiębiorca został poinformowany, iż terminie 14 dni, licząc od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia, może złożyć ewentualne dodatkowe uwagi i wyjaśnienia. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego Przedsiębiorca został powiadomiony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o niezakończeniu niniejszej sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz został poinformowany o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Pismo adresowane na siedzibę syndyka zostało dostarczone w dniu 23 czerwca 2021 r., natomiast pismo adresowane do rąk własnych zarządu Spółki zostało dostarczone syndykowi w dniu 29 czerwca 2021 r. (k. 9, 10, 11, 12 akt adm.)

W dniu 7 lipca 2021 r. do siedziby Urzędu wpłynęło pismo Syndyka Masy upadłości Przedsiębiorcy z dnia 30 czerwca 2021 r. znak: (...) GUp 199/18, w treści którego wskazał, że Sąd Rejonowy dla Krakowa - śródmieścia w Krakowie postanowieniem z dnia 14 maja 2018 r. sygn.. akt VIII GU 71/18 ogłosił upadłość likwidacyjną Spółki oraz wyznaczył na funkcję sędziego-komisarza, a funkcję syndyka - W. S.. Dalej syndyk poinformował, iż „W

konsekwencji powyższego, zgodnie z art. 75 pu -zarząd upadłego utracił z samego prawa zarząd oraz możliwość korzystania i rozporządzania majątkiem należącym w dniu ogłoszenia upadłości do upadłego - jak też nabytym w toku postępowania upadłościowego. Równocześnie informuję, że tym samym działalność upadłego została zakończona, syndyk nie kontynuuje działalności a postępowanie upadłościowe obejmuje wyłącznie likwidację majątku upadłego." Ponadto wyjaśnił, że „Syndyk nie prowadzi żadnej działalności objętej koncesją (...) oraz, że „Na dzień ogłoszenia upadłości upadły utracił możliwość prowadzenia jakiejkolwiek działalności objętej udzieloną mu koncesją w związku z wypowiedzeniem umowy dzierżawy instalacji umożliwiającej mu prowadzenie tej działalności". Ponadto wyjaśnił, że Marszałek Województwa (...) mając na względzie powyższe decyzją z dnia 16 października 2018 r. znak: (...), przeniósł zintegrowane pozwolenie na prowadzenie przez upadłego instalacji destylacji rurowo- wieżowej i przerobu olejów odpadowych na Zakład (...) jasło Sp. z o.o. w upadłości będącym właścicielem instalacji. W związku z powyższym na koniec wyjaśnił Przedsiębiorca - syndyk masy upadłości W. S. wniósł o cofnięcie „udzielonych upadłemu koncesji przez Prezesa URE" z uwagi na spełnienie przesłanek określonych w art. 41 ustawy - Prawo energetyczne. Do pisma dołączono niepoświadczony za zgodność z oryginałem dwie kopie decyzji Marszałka Województwa (...) z dnia 16 października 2018 r. znak: (...) oraz bilanse Spółki z lata: 2018, 2019, 2020. (k. 13-34 akt adm.)

W dniu 3 sierpnia 2021 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję numer (...). (k. 36-43 akt adm.)

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów, w tym zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zważył co następuje:

Strony nie wystąpiły o przeprowadzenie rozprawy, natomiast rozpoznanie sprawy na rozprawie nie było konieczne, wobec czego wystąpiły podstawy rozstrzygnięcia sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 43d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm., dalej: „Pe”) przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, a także podmiot przywożący stosownie do swojej działalności przekazuje Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki, Prezesowi Agencji Rezerw Materiałowych, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oraz ministrowi właściwemu do spraw energii, miesięczne sprawozdanie o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu - w terminie 20 dni od dnia zakończenia miesiąca, którego dotyczy sprawozdanie. Zgodnie natomiast z treścią art. 75 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych z dnia z dnia 31 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1495, ze zm.), nie wszczyna się postępowań administracyjnych w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za niezłożenie w terminie, do organów innych niż Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, sprawozdań, o których mowa w art. 4ba ust. 4 lub art. 43d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 14.

Bezsporna była w niniejszej sprawie okoliczność, że przedsiębiorca (...)Sp. zo.o. był wpisany do Rejestru Podmiotów Przywożących prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pod nr (...) od dnia 3 lutego 2017 r. Bezsporne było również to, że powód, jako syndyk masy upadłości przedsiębiorcy nie wystąpił z wnioskiem o wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru podmiotów przywożących, a ponadto, zarówno przedsiębiorca - w miesiącach od stycznia 2018 roku do kwietnia 2018 roku, jak również powód, jako syndyk – w okresie od maja 2018 roku do stycznia 2021 roku, nie złożyli w ustawowym terminie wymaganych sprawozdań za wskazane miesiące. Powyższe oznacza niewątpliwie, że przedsiębiorca był podmiotem przywożącym w rozumieniu art. 3 pkt 12 c ustawy – Prawo energetyczne oraz, że doszło do zaniechania obowiązku sprawozdawczego za miesiące wskazane w sentencji zaskarżonej decyzji, pomimo tego, iż taki obowiązek wynikał wprost z treści art. 43d ust. 1 Pe.

Należy tu podkreślić, że nieuprawnione było wnioskowanie powoda, że skoro, już od dnia 09.02.2018 r. przedsiębiorca nie posiadał wydanej przez Prezesa URE koncesji nr(...), gdyż na wniosek upadłej ze wskazaną datą koncesja

ta została cofnięta na mocy decyzji Prezesa URE znak (...) i upadły przedsiębiorca nie prowadził działalności objętej koncesją, przedsiębiorca, ani też powód nie mogli i nie realizowali żadnych czynności objętych obowiązkiem sprawozdawczym. Powód zaznaczył przy tym, że posiadanie koncesji stanowiło jednocześnie w przypadku upadłej bezwzględnej przesłankę do uzyskania wpisu do prowadzonego przez Prezesa URE rejestru podmiotów przywożących. Bez tej koncesji wpis upadłej do rejestru nie byłby możliwy, gdyż upadła z uwagi na przedmiot swej działalności nie mogła zostać zaliczona do podmiotów mogących uzyskać wpis do tego rejestru bez posiadania koncesji. Wobec tego, że upadła od dnia 09.02.2018 r. koncesji już nie posiadała, poczynając od wskazanej daty nie była już zobligowana do składania sprawozdań. W przekonaniu Sądu powyższa argumentacja jest niezasadna, gdyż ustawodawca przewidział obowiązek sprawozdawczy w treści art. 43d ust. 1 Pe zarówno względem podmiotów posiadających koncesję, jak również względem podmiotów przywożących. Okoliczność cofnięcia koncesji jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Powyższe wynika z tego, że jak już wyżej wskazano, decyzją Prezesa URE z dnia 3 lutego 2017 roku w przedmiocie wpisu przedsiębiorcy do Rejestru Podmiotów Przywożących pod numerem (...), przedsiębiorca nabył prawomocnie status podmiotu przywożącego i go nie utracił, co najmniej w okresie objętym zaskarżoną decyzją. Tym samym, brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania przez powoda tego statusu, z którym nierozzerwalnie związany był obowiązek sprawozdawczy, o którym mowa w treści art. 43d. ust. 1 Pe w okresie objętym zaskarżoną decyzją.

W konsekwencji przyjęć należało, że w niniejszej sprawie doszło do wypełnienia dyspozycji art. 56 ust. 1 pkt 12b ustawy - Prawo energetyczne przez przedsiębiorcę, a następnie syndyka masy upadłości przedsiębiorcy, zgodnie z którym, karze pieniężnej podlega ten, kto nie przekazuje w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 43d tej ustawy. Zgodnie natomiast z treścią art. 56 ust 2h pkt 4 kara pieniężna w przypadku określonym w ust. 1 pkt 12b została ustalona przez ustawodawcę na kwotę 10 000 zł, tj. w wysokości przez ustawodawcę wprost w treści przepisu określonej.

W niniejszej sprawie brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 56 ust. 6a ustawy – Prawo energetyczne.

Według ustawodawcy, Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek. Z treści powołanego przepisu wynika w szczególności, iż Prezes URE ma jedynie „możliwość” zastosowania tej instytucji, nie zaś obowiązek, co wpływa na fakultatywny, a nie obligatoryjny charakter tej instytucji. W przypadku zatem nawet łącznego wystąpienia obu przesłanek koniecznych, wskazany organ może, ale nie musi skorzystać z tej kompetencji.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż zastosowanie instytucji odstąpienia od wymierzenia kary wymaga łącznego spełnienia obu przesłanek wymienionych w treści powołanego przepisu.

Jedną z przesłanek koniecznych do zaistnienia możliwości zastosowania wyżej wymienionej instytucji jest znikomy stopień szkodliwości czynu. Powód twierdził, iż stopień szkodliwości jego czynu jest znikomy. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 października 2014 r. (III SK 47/13, OSNP 2016, Nr 8, poz. 112) wskazał, że rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciążącego na przedsiębiorcy można w okolicznościach faktycznych sprawy uznać za czyn o znikomym stopniu szkodliwości, zasadne jest odwołanie się do sposobu weryfikacji tego stopnia wypracowanego w prawie karnym, skoro prawodawca posłużył się w art. 56 ust. 6a ustawy – Prawo energetyczne instytucją prawa karnego, z uwagi na represyjny charakter kar pieniężnych przewidzianych w tym przepisie. Zgodnie z art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu bierze się pod uwagę: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków, postać zamiaru, motywację sprawcy oraz rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. W orzecznictwie wskazuje się, że przy ocenie stopnia szkodliwości społecznej czynu, mają decydować wyłącznie okoliczności związane z czynem, a podstawowe znaczenie mają rodzaj i charakter naruszonego przez oskarżonego dobra chronionego prawem, rozmiar wyrządzonej i grożącej szkody oraz zamiar i motywacja sprawcy.

Powód podniósł, że o znikomym stopniu szkodliwości czynu świadczy okoliczność, że zaległe sprawozdania byłyby „zerowe”. Stanowisko powoda w tej mierze jest niezasadne. Istnienie obowiązku sprawozdawczego obejmowało

bowiem powoda, niezależnie od ilości łącznie importowanych smarów na terenie RP czy pozycji rynkowej przedsiębiorcy. Ponadto, w przekonaniu Sądu, podmiot przywożący, powinien składać sprawozdanie miesięczne, nawet jeżeli faktycznie w okresie sprawozdawczym nie wykonywał działalności. Należy też podkreślić, że terminowość składania sprawozdań ma na celu umożliwienie pozwanemu bieżącej realizacji jego ustawowych zadań, w szczególności w przedmiocie nadzoru i kontroli rynku paliw. Nie należy też tracić z pola widzenia okoliczności, że zaniechanie przedmiotowego obowiązku dotyczyło 37 miesięcy. Tym samym, nie zasługuje na aprobatę twierdzenie powoda, iż jego zaniechanie w określonym czasie, nie wywołało negatywnych skutków oraz świadczy o znikomym stopniu szkodliwości czynu.

Z powyższego wynika zatem, że pozwany w sposób prawidłowy dokonał nałożenia na powoda kar w wysokości po 10,000 zł w punkcie 2 zaskarżonej decyzji. Wskazać przy tym należy, iż odpowiedzialność podmiotu za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, tj. niezależny od winy, zaś element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia, czyli „winy” jest okolicznością braną pod uwagę przy wymiarze kary i jej wysokości. Ustawodawca jednak, dla osiągnięcia wskazywanego wyżej celu ustawy, przewidział karę w wysokości ściśle określonej tj. w kwocie 10.000,00 zł. Wskazać przy tym należy, iż błędne jest przekonanie powoda o naruszeniu przepisu art. 56 ust. 6a ustawy – Prawo energetyczne. Brak bowiem zastosowania względem powoda instytucji odstąpienia od wymierzenia kary wynikał z tego, że powód nie spełnił wszystkich przesłanek wymaganych łącznie treścią art. 56 ust. 6a ustawy – Prawo energetyczne, nie zaś z tego, że pozwany w sposób dowolny nie uwzględnił okoliczności niniejszej sprawy. Zaskarżona decyzja nosi zatem cechy zindywidualizowanego aktu administracyjnego.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako niezasadne.

O kosztach procesu, Sąd orzekł stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 98 k.p.c. oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na koszty procesu po stronie pozwanego złożył się koszt zastępstwa procesowego w wysokości 720,00 zł.

Sędzia SO Jolanta Stasińska