

Sygn. akt *XVII AmE 86/20*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	Sędzia SO Dariusz Dąbrowski

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **M. S.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

z udziałem (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółki Akcyjnej w K.**

o wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 9 stycznia 2020 r. Nr (...)

1. oddala odwołanie,
2. nie obciąża M. S. kosztami postępowania w sprawie.

SSO Dariusz Dąbrowski

Sygn. akt *XVII AmE 86/20*

Uzasadnienie wyroku z 30 sierpnia 2021 r.

Decyzją z 9 stycznia 2020 r., Nr (...) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w oparciu o art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 30 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.) umorzył z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek z dnia 16 września 2019 r., złożony przez Pana M. S. zam. w S. ul. (...), uzupełniony pismem z dnia 1 października 2019 r., w sprawie rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania przez przedsiębiorstwo energetyczne (...) S.A. z siedzibą w K. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 3 października 2019 r. dostarczania energii elektrycznej do obiektu położonego w S. przy ul. (...).

Powód zaskarżył ww. decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie:

1. art. 6e w zw. z art. 6b ust. 3 P.e., art. 6c ust. 1 i 2 P.e. poprzez zaniechanie ich stosowania,
2. art. 8 ust. 1 P.e. przez niewłaściwe zastosowanie, ponadto

3. art. 7 i 77 k.p.a. przez błędną i dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz
4. art. 105 k.p.a. przez bezzasadne jego zastosowanie.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od strony przeciwnej kosztów postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowany – (...) S.A. z siedzibą w K. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W piśmie z 22 października 2020 r. powód podtrzymał stanowisko wyrażone w sprawie.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 1 października 2019 r. Pan M. S. zwrócił się do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania przez przedsiębiorstwo energetyczne (...) S.A. z siedzibą w K. (Dostawca) oraz (...) Sprzedaż Sp. z o.o. z siedzibą w K. (Sprzedawca), do obiektu Wnioskodawcy położonego w S. przy ul. (...).

Dowód: Wniosek z 1 października 2019 r., k. 5 akt adm.

Zawiadomieniem z dnia 7 października 2019 r., Prezes URE poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w ww. sprawie, ponadto Prezes URE wezwał strony do przedłożenia wyjaśnień oraz kopii dokumentów celem ustalenia stanu faktycznego sprawy.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 7 października 2019 r., k. 7 akt adm.

Strony zajęły stanowisko w sprawie.

Dostawca w piśmie z 31 października 2019 r. wskazał, że w dniu 10 września 2019 r. upoważniony przedstawiciel (...), wykonujący żądanie sprzedawcy na wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu położonego przy ul. (...) w S., odstąpił od jego realizacji. Przyczyną odstąpienia było okazanie przez wnioskodawcę dowodu wpłaty zaległej kwoty. Wnioskodawca opatrzył zlecenie komentarzem, w którym wskazał, iż został przymuszony do zapłaty groźbą odcięcia prądu. Wskazał również, że nie posiada zaległości w płatnościach.

Dowód: Pismo z 31 października 2019 r., k. 12 akt adm., Zlecenie obsługi technicznej, k. 13-14 akt adm.

Sprzedawca w piśmie z 7 października 2019 r. potwierdził, iż nie doszło do wstrzymania dostaw energii do lokalu wnioskodawcy.

Dowód: Pismo z 7 października 2019 r., k. 18 akt adm.,

Pismem z 9 grudnia 2019 r., Prezes URE poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag do zgromadzonego materiału dowodowego w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, z jednoczesnym pouczeniem, że niezapoznanie się w tym terminie z aktami sprawy zostanie uznane za rezygnację z możliwości wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego.

Dowód: Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego z 9 grudnia 2019, k. 129 akt adm.

W dniu 13 grudnia 2019 r. wpłynął wniosek Wnioskodawcy do Prezesa URE o wydanie postanowienia tymczasowego, o jakim mowa w art. 8 ust. 2 ustawy - Prawo energetycznego.

Dowód: Pismo Wnioskodawcy k. 133 akt adm.,

Powyżej opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, których prawdziwość, wiarygodność i moc dowodowa nie była podważana w postępowaniu sądowym, jak też na podstawie twierdzeń stron.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie strony powodowej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 8 ustawy Prawo energetyczne określa przedmiotowy i podmiotowy zakres władztwa organu regulacyjnego w rozstrzyganiu sporów. Zgodnie z ustępem pierwszym omawianego przepisu, w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d⁷ pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, lub odmowy dokonania zmiany umowy, o której mowa w art. 7 ust. 2a, w zakresie terminu dostarczenia po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że aktualnie dostawy i sprzedaż energii elektrycznej realizowane do punktu odbiorcy, tj. w S. przy ul. (...), są realizowane w oparciu o Umowę kompleksową zawartą ze Sprzedawcą w dniu 22 sierpnia 2019 r.

Po drugie, faktem jest, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do fizycznego wstrzymania dostaw energii elektrycznej. Sprzedawca wskazał, iż powód od marca 2019 r. posiadał zadłużenie, co uprawniało sprzedawcę do zlecenia (...) S.A. wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda przy ul. (...) w S.. Ze względu na udokumentowanie przez powoda spłaty zadłużenia, (...) odstąpił od realizacji zlecenia. Okoliczność ta wynika także z wyjaśnień złożonych przez dostawcę.

Zdaniem powoda, Prezes URE powinien rozstrzygnąć spór co do zasadności oczekiwania przez przedsiębiorstwo energetyczne zapłaty za energię elektryczną, istnienia nadpłaty oraz wykonywania umowy przez strony. Z tego typu stanowiskiem nie sposób się jednak zgodzić, bowiem stanowiłoby ono pewnego rodzaju domniemanie kompetencji organu. W tym miejscu warto powtórzyć za Sądem Najwyższym, że Prezes URE nie ma jurysdykcji w sprawach dotyczących umów już zawartych. W zakresie spraw objętych dyspozycją art. 8 ust. 1 P.e. nie mieszczą się spory dotyczące umów o sprzedaż i dostawę energii już wcześniej zawartych przez strony ani świadczeń wykonanych na ich podstawie lub spory o świadczenia z tych umów (por. wyroki Sądu Najwyższego z 7 października 2004 r., III SK 56/04 i z 25 maja 2004 r., III SK 49/04, OSNP 2005, Nr 10, poz. 152).

Cytowany wyżej przepis art. 8 ust. 1 P.e. wymienia enumeratywnie rodzaje sporów rozstrzyganych przez Prezesa URE, katalog ten nie zawiera spraw spornych dotyczących zamiaru wstrzymania sprzedaży energii elektrycznej oraz sporów wynikających z realizacji umowy w zakresie cen energii elektrycznej. Przepis wyraźnie wskazuje, że Prezes URE jest uprawniony do rozstrzygania sporów w sprawach spornych dotyczących nieuzasadnionego **wstrzymania** dostarczania energii.

W sprawie niniejszej nie doszło do wstrzymania energii elektrycznej, zatem nie było możliwe wydanie przez Prezesa URE postanowienia o którym mowa w art. 8 ust. 2 ustawy P.e., co oznacza, że stanowisko pozwanego zawarte w zaskarżonej decyzji było słuszne.

Osią sporu między powodem a sprzedawcą są kwestie związane z rozliczeniami, co oznacza, że właściwym do orzekania w tym zakresie jest sąd powszechny, bowiem Prezes URE jest organem nie posiadającym legitymacji ustawowej do rozstrzygnięcia sporów pomiędzy dostawcą i odbiorcą energii elektrycznej powstałych na tle łączącej strony umowy cywilnoprawnej.

W myśl art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na użycie przez ustawodawcę słowa „wydaje” a nie „może wydać” oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny.

Wobec uznania, że postępowanie stało bezprzedmiotowe w wyniku braku dokonania faktycznego wstrzymania energii elektrycznej do punktu odbioru powoda, jego umorzenie przez Prezesa URE znajdowało oparcie w przepisach prawa. Zdaniem Sądu Prezes URE prawidłowo zbadał okoliczności niniejszej sprawy i dokonał ich słusznej oceny, którą Sąd w pełni podziela. Wobec powyższego Sąd uznał, że zarzuty sformułowane w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd zważył, iż w realiach przedmiotowej sprawy zaistniały przesłanki przemawiające za zastosowaniem przez Sąd szczególnego rozwiązania, wyrażonego w art. 102 k.p.c. będącego odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, skutkującym nieobciążeniem powoda kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

SSO Dariusz Dąbrowski