

Sygn. akt. XVI GC 1073/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Cezary Skwara

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **L. S.**

przeciwko **Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności ust. 1 ugody zawartej w dniu 1 marca 2016 r. w W., pomiędzy powódką L. S. i pozwanym Bankiem (...) Spółka Akcyjna w W. przed mediatorem T. I., a w pozostałym zakresie ugodę zatwierdzić;
2. umorzyć postępowanie w sprawie;
3. kosztami procesu w zakresie opłaty od pozwu obciążyć powódkę, a pozostałe koszty procesu znieść wzajemnie pomiędzy stronami.

SSO Cezary Skwara

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie toczyło się postępowanie z powództwa L. S. przeciwko Bank (...) S.A. w W..

Zgodnie z art. 183¹⁴ § 1 i 2 kpc jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd rozpoznający sprawę, na wniosek strony, niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem. Jeżeli ugoda podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności; w przeciwnym przypadku sąd zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym. Jednocześnie wedle § 3 wskazanego artykułu Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenie ugody zawartej przed mediatorem jeżeli ugoda jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności.

W uznaniu Sądu nie zachodzą przesłanki warunkujące odmowę zatwierdzenia ugody zawartej pomiędzy stronami w dniu 1 marca 2016 r. przed mediatorem T. I. określone w wyżej cytowanym przepisie. Przedmiotowa ugoda nadaje się do egzekucji w zakresie ust. 1, stąd też w powyższym zakresie zasadnym jest nadanie ugodzie klauzuli wykonalności, w pozostałym zaś – jej zatwierdzenie, co znalazło wyraz w pkt 1 postanowienia.

Ponieważ strony zakończyły niniejszy spór ugodą zawartą przed mediatorem, a ugoda ta została zatwierdzona przez Sąd, wydanie wyroku w niniejszej sprawie stało się zbędne, co uzasadnia orzeczenie jak w pkt 2 sentencji postanowienia na podstawie art. 355 § 1 i 2 kpc.

Zgodnie z art. 104 kpc koszty procesu, w którym zawarto ugode, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Takie same zasady odnoszą się do rozliczenia kosztów mediacji prowadzonej na skutek skierowania przez sąd (art. 104¹ kpc). W niniejszej sprawie w ust. 6 i ust. 7 ugody z dnia 1 marca 2016 r. strony uzgodniły, iż koszty procesu w niniejszej sprawie ponosi powódka a koszty związane z zawarciem niniejszej ugody i koszty zastępstwa procesowego stron znoszą się wzajemnie. Na koszty procesu w niniejszej sprawie, które poniosła powódka składa się opłata od pozwu w kwocie 100.000 złotych. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł o kosztach procesu jak w punkcie 3 postanowienia.

SSO Cezary Skwara

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)