

Sygn. akt. XVI GC 649/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Marian Kociołek

Protokolant: Ewelina Kawulok

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 roku w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o uchylenie uchwał

I. oddała powództwo,

II. zasądza od (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 1.080,- (jeden tysiąc osiemdziesiąt) zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania,

III. nakazuje ściągnąć od (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 353,40 (trzysta pięćdziesiąt trzy 50/100) zł. tytułem zwrotu kosztów stawiennictwa świadka.

SSO Marian Kociołek

Sygn. akt. XVI GC 649/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w W. w pozwie z dnia 17 lipca 2015 r. wniesionym przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. domagał się w oparciu o przepis art. 422 § k.s.h. uchylenia uchwał:

1. nr(...) walnego zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A. z dnia 17 czerwca 2015 roku w sprawie podziału zysku,
2. nr(...)walnego zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A z dnia 17 czerwca 2015 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii (...) z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii (...) w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki oraz zmiany Statutu spółki,
3. nr (...)walnego zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A z dnia 17 czerwca 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Spółkę umowy pożyczki z członkiem Rady Nadzorczej

oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm. W uzasadnieniu powód wskazał, że jest akcjonariuszem spółki (...) S.A., zagłosował przeciw wskazanym uchwałom i złożył wymagane sprzeciwy. Powód podał, że przyczyną złożenia sprzeciwów było to, że podjęcie wskazanych uchwał godzi w dobre obyczaje kupieckie i ma na celu pokrzywdzenie reprezentowanego akcjonariusza. Odnośnie uchwały nr (...)powód zarzucił, że pozbawia go

poboru akcji, pomimo posiadanych środków, zaś uchwała dotycząca umowy pożyczki umożliwiła funkcjonariuszowi spółki nieuzasadnioną korzyść kosztem spółki, bowiem obciążenie go oprocentowaniem jest nieekwiwalentne do kosztów, czy też starty spółki (k. 2-4).

W odpowiedzi na pozew pozwany nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, z wyodrębnieniem kosztów zastępstwa procesowego (k. 73-78).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

(...) S.A. w W. zajmuje się przejmowaniem obowiązku recyklingu opakowań. Z uwagi na nowelizację przepisów regulujących działalność przedsiębiorców w zakresie gospodarowania odpadami do końca 2015 r. spółka musiała podnieść kapitał zakładowy do kwoty(...)zł. Po dyskusjach nad sposobem podniesienia kapitału zakładowego do wymaganej wysokości w spółce podjęto decyzję, że podniesienie kapitałów odbędzie się w części poprzez przeniesienie zysku, a w części poprzez dokapitalizowaniem z zewnątrz. Żaden z dotychczasowych akcjonariuszy (w tym także (...) Sp. z o.o.) nie dysponował i nie deklarował chęci przeznaczenia na spółkę dodatkowych kapitałów (zeznania świadków: J. N., A. L. (1), D. S. i A. W. – k. 95-98).

(...) S.A. w W. na dzień 17 czerwca 2015 r. godz. 11 w siedzibie spółki tj. przy Al. (...) w W. zwołała Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki (ZWZA) . Zawiadomienie o terminie i porządku obrad zostało rozesłane akcjonariuszom mailowo dnia 2 czerwca 2015 r. (mail i zawiadomienie – k. 52-53). Kapitał zakładowy spółki dzielił się na (...) akcji i cały kapitał zakładowy był reprezentowany na Zwyczajnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Akcje spółki posiadali:

1. (...) Sp. z o.o. w K. - 230 akcji
2. Spółdzielnia Pracy (...) w W. - 230 akcji
3. (...) Sp. z o.o. w W. - 167 akcji
4. (...) Sp. z o.o. w P. - 143 akcji
5. A. L. (2) - 231 akcji

(lista obecności na (...) w dniu 17.06'15r. – k. 51).

Na ZWZA zostało podjętych 16 uchwał.

Uchwałą nr(...)zdecydowano zysk netto za 2014 r. w wysokości(...)zł. przeznaczyć na zwiększenie kapitału zapasowego w celu podwyższenia kapitału zakładowego. Za przyjęciem uchwały oddano 834 głosów (...) %), przeciwnych było 167, a po głosowaniu (...) Sp. z o.o. oświadczyła, że głosowała przeciw i zgłosiła sprzeciw.

Uchwałą nr (...)podwyższono kapitał zakładowy o kwotę (...)zł. do kwoty (...)zł, co miało się odbyć poprzez emisję 780 akcji imiennych serii (...) o wartości nominalnej (...)zł. Powołując się na interes spółki wyłączono prawo poboru nowo emitowanych akcji serii (...) poprzez dotychczasowych akcjonariuszy w całości, a zarząd spółki upoważniono do wyboru inwestora, któremu zostanie zaoferowane objęcie nowo emitowanych akcji spółki serii (...). Przy czym przewidziano procedurę akceptacji nowego inwestora przez dotychczasowych akcjonariuszy; wyboru nowego akcjonariusza zarząd mógł dokonać po uzyskaniu akceptacji przez dotychczasowych akcjonariuszy wyrażonej zwykłą większością głosów. Za przyjęciem uchwały oddano 834 głosów ((...) %), przeciwnych było 167, a po głosowaniu (...) Sp. z o.o. oświadczyła, że głosowała przeciw i zgłosiła sprzeciw.

Uchwałą nr (...)wyrażono zgodę na zawarcie przez spółkę umowy pożyczki z akcjonariuszem i członkiem Rady Nadzorczej na kwotę (...)zł. oprocentowaną rocznie 3,5 % z okresem zwrotu w ciągu 5 lat od dnia udzielenia pożyczki, na pozostałych warunkach wynegocjowanych przez zarząd, zgodnie z regulaminem przyznawania pożyczek przez spółkę, przy co najmniej dwóch formach jej zabezpieczenia przez pożyczkobiorcę. Za przyjęciem uchwały oddano 691

głosów ((...) %), przeciwnych było 310, a po głosowaniu (...) Sp. z o.o. oświadczyła, że głosowała przeciw i zgłosiła sprzeciw (protokół ZWZA – k. 36-50).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

(...) S.A. w W. powstała w 2005r. w związku z obowiązywaniem regulacji prawnych dotyczących ochrony środowiska i gospodarki odpadami. Spółka musiała spełniać wymogi ustawowe wynikające z przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2014r. póź. 1413 ze zm.), w tym w wymogi dotyczące posiadanego kapitału zakładowego. Zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 6 ustawy kapitał zakładowy spółki powinien wynosić, co najmniej 1.000.000 zł. W dniu 13 czerwca 2013 r. została uchwalona ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. póź. 888), która zaczęła obowiązywać od 1 stycznia 2014 r. Ustawa zobowiązywała spółkę będącą organizacją odzysku opakowań do dostosowania się do wymogów wynikających z tej ustawy, w tym do podniesienia kapitału zakładowego do kwoty, co najmniej 2.500.000 zł., który należało podnieść do 31 grudnia 2015 r. (art. 29 ust. 1 w zw. z art. z art. 74 ust. 2 ustawy). Kapitał zakładowy organizacji odzysku opakowań nie mógł pochodzić z pożyczki lub kredytu ani być obciążony w jakikolwiek sposób (art. 29 ust.3 ustawy). Wobec tych obowiązków (...) S.A. zdecydowała o podniesieniu kapitału zakładowego Spółki w terminie ustawowo wskazanym. Z tego powodu w interesie spółki i jej wszystkich akcjonariuszy było przeznaczenie zysku za 2014 r. na kapitał zapasowy w celu podwyższenia kapitału zakładowego. Ze sprawozdania finansowego, sporządzonego przez Spółkę za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014 r. wynika, że kapitały własne Spółki z lat poprzednich, które można by przeznaczyć na podwyższenie kapitału były niewystarczające do osiągnięcia ustawowego pułapu minimalnego w zakresie kapitału zakładowego i stało się niezbędne dekapitalizowanie spółki albo przez akcjonariuszy, albo przez osobę z zewnątrz. W interesie dotychczasowych akcjonariuszy leżało przeznaczenie jak najwyższej kwoty kapitałów własnych na podwyższenie kapitału zakładowego, gdyż proporcjonalnie zwiększało ich aktywa akcyjne a tym samym zmniejszało kwotę dekapitalizowania brakującą do osiągnięcia minimalnego kapitału zakładowego. Niewątpliwie w interesie Spółki było pozyskanie jak najwięcej środków własnych na podwyższenie kapitału zakładowego w celu wypełnienia wymogu ustawowego, co wskazuje na zasadność podjęcia uchwały nr (...) (...) spółki w sprawie podziału zysku. Wykazać w tym miejscu należy, że sam powód rozumiał potrzebę dokapitalizowania spółki, bowiem głosował za podwyższeniem kapitału w uchwale nr (...)o przeznaczeniu na podwyższenie kapitału zakładowego środków własnych Spółki w kwocie łącznej (...)zł, która to kwota zawierała w sobie zysk z roku 2014 przeznaczony na podniesienie kapitału zakładowego wcześniejszą ww. uchwałą o podziale zysku. W wyniku tej uchwały nr (...)Powód objął 120 akcji o wartości nominalnej (...)zł za jedną akcję i łącznej (...)zł w podwyższonym kapitale zakładowym spółki. Mając powyższe na uwadze za nieuprawnione należy uznać twierdzenia powoda o jakimikolwiek jego pokrzywdzeniu poprzez podjęcie uchwały nr(...), gdyż fakty wskazują na to, że spółka w możliwy sposób starała się zabezpieczyć interesy zarówno spółki, jak i jej akcjonariuszy, więc powództwo w tym zakresie jest nbezpodstawne.

Powód zarzucił, że uchwała nr (...)w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji serii (...) z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii (...) w podwyższonym kapitale zakładowym spółki oraz zmiany statutu spółki podjęta został wbrew dobremu obyczajom kupieckim, ma na celu pokrzywdzenie akcjonariusza oraz pozbawiła go niczym nieuzasadnionego prawa poboru akcji, pomimo posiadanych środków. Twierdzenia powoda opierają się na ogólnych stwierdzeniach nie wskazując, na czym polegało to naruszenie dobrych obyczajów oraz pokrzywdzenie, gdyż same twierdzenia pozwu nie wystarczają aby wnosić, że powód był zainteresowany dokapitalizowaniem spółki i wyłączenie w stosunku do niego prawa poboru w czymkolwiek go krzywdziło. Treść tej uchwały była wcześniej znana powodowi i mógł on już na etapie projektu wnosić uzasadnione wątpliwości oraz żądać wyjaśnień, co do wyłączenia prawa poboru dla wszystkich dotychczasowych akcjonariuszy. Jeśli byłby zainteresowany dokapitalizowaniem spółki ze środków własnych to mógł to zgłosić zarządowi w odpowiednim czasie, w szczególności w sytuacji, gdy powód dokładnie zdawał sobie sprawę z wymogu ustawowego podniesienia kapitału zakładowego w odpowiednim czasie. Uchwała została podjęta z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych art. 433 §2 k.s.h. Po podwyższeniu kapitału zakładowego do kwoty(...)zł. w wyniku podjęcia uchwały nr (...) (...) nadal istniała konieczność podniesienia kapitału zakładowego do wysokości ustawo wymaganej

tj. do kwoty minimum 2.500.000 zł., wymaganej w oparciu o art. 74 ust. 2 w zw. z art. art. 29 ust. 1 ustawy. Zarząd spółki już w 2013 i 2014 r. został zobowiązany przez akcjonariuszy do poszukiwania inwestorów zewnętrznych celem podwyższenia kapitału zakładowego kwoty (...) zł. Z przeprowadzonych przez radę nadzorczą i zarząd spółki ustaleń wynikało, że dotychczasowi akcjonariusze nie byli zainteresowani podwyższaniem kapitału zakładowego ze swoich środków. Mając na uwadze powyższe obowiązkiem zarządu stało się znalezienie innego rozwiązania, czyli szukania inwestora zewnętrznego i przeprowadzenie subskrypcji prywatnej. Tylko takie działanie, wobec braku woli podniesienia kapitału zakładowego spółki ze środków dotychczasowych akcjonariuszy, gwarantowało pozyskanie oczekiwanych z emisji środków w czasie wskazanym przez ustawodawcę i zapewniało w ogóle byt istnienia spółki. Było to działanie w interesie spółki i w konsekwencji także w interesie dotychczasowych akcjonariuszy, gdyż alternatywą było tylko zakończenie bytu spółki, jako organizacji odzysku opakowań. Interes spółki występuje w sytuacji, gdy osoby, na rzecz których dokonano wyłączenia prawa poboru akcji dotychczasowych akcjonariuszy, mogą zapewnić spółce środki finansowe, których nie są w stanie wnieść dotychczasowi akcjonariusze (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31.01.2002 r., sygn. akt IV CKN 641/00). Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

Oświadczenia powoda złożone na użytek pozwu o rzekomej gotowości partycypowania w dekapitalizowaniu spółki w celu jej dalszego funkcjonowania są gołosłowne. Powód znał treść uchwał wcześniej i miał możliwość złożenia takiego oświadczenia zarządowi przed walnym zgromadzeniem a jednak tego nie zrobił. Podkreślić należy, że zarzucana przez powoda sprzeczność z dobrymi obyczajami kupieckimi nie została w ogóle uzasadniona. Jest to klauzula generalna, która wymaga określonej konkretyzacji i wskazania dokładnie, na czym ta sprzeczność miałaby polegać. Po pojęciem dobrych obyczajów rozumie się przyzwoite postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce i jako takie nie zostały naruszone przez spółkę, gdyż podjęta uchwała nie naruszała interesów powoda, który nie był zainteresowany jej dokapitalizowaniem ze środków własnych, mimo twierdzeń pozwu, a podniesienie kapitału było warunkiem dalszego istnienia spółki. W świetle powyższych argumentów zarzuty powoda skierowane przeciwko tej uchwale uznać za bezpodstawne a powództwo należało oddalić.

Powód zarzuca, że uchwała nr(...)walnego zgromadzenia akcjonariuszy (...) S.A z dnia 17 czerwca 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy pożyczki z członkiem rady nadzorczej jest sprzeczna z interesem spółki i sprzeczna z interesem powoda. Jednak sytuacja finansowa spółki jest dobra a podniesienie kapitału zakładowego do ustawowego minimum było wymogiem wynikającym z ustawy i nie było związane z sytuacją finansową spółki. Wolne środki finansowe, które zostały przeznaczone na udzielenie pożyczki pozostawały w dyspozycji zarządu spółki i nie mogły zostać, zgodnie z przepisami prawa, przeznaczone na podniesienie kapitału zakładowego. Spółka uzyskała wszystkie wymagane zgody na zawarcie umowy pożyczki a umowa posiada, zgodnie ze wskazaniem akcjonariuszy, wymagane zabezpieczenia. Ponadto jest korzystna dla spółki, ponieważ uzyskane oprocentowanie pożyczki na poziomie 3,5 % w skali roku jest znacznie korzystniejsze niż lokaty bankowe, na których Spółka lokuje środki. Oprocentowanie lokat jest obecnie niskie np. lokaty Spółki są oprocentowane na poziomie 2, 15% w skali roku, co pokazuje, iż spółka na skutek podjętej uchwały otrzyma więcej odsetek od włożonego kapitału niż z lokat bankowych. W świetle powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia, że uchwała nr (...) narusza interes spółki. Ponadto powód nie wykazał, aby pokrzywdzenie powoda było celem, który przyświecał akcjonariuszom spółki przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, ani tego by uchwała była sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami, co jest konieczne by doszło do uchylenia uchwały (art. 422 § 1 k.s.h.).

Mając powyższe na względzie należało uznać, że nie zostały spełnione przesłanki stwierdzenia nieważności uchwał w oparciu o przepis art. 422 §1 k.s.h., dlatego orzeczono jak w pkt I sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Powód przegrywa sprawę, wobec tego powinien zwrócić pozwanej koszty postępowania, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika i opłata od pełnomocnictwa i zwrot kosztów stawiennictwa świadka.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda adw. A. K.

25.04.2016 r.