

Sygn. akt XII Kp 611/17

(...)

POSTANOWIENIE

19 lipca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Stanisław Zdun

Protokolant: Agata Cios

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w sprawie o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

wniosku prokuratora Prokuratury Okręgowej W.-P. w W.

w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego

na podstawie art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia:

I. wyrazić zgodę na wykorzystanie w postępowaniu (...):

1. dokumentów i danych zawartych na nośnikach informatycznych, wytworzonych w związku z działalnością (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ulicy (...), zabezpieczonych w siedzibie spółki, w toku przeszukania przeprowadzanego w dn. 10.04.2017 r., w postaci:

1) kopii binarnej plików służbowej skrzynki pocztowej r.pr. F. C. (1) z programu pocztowego O., znajdujących się na dysku twardym marki H. (...), sporządzonej w wyniku przeszukania w dn. 10.04.2017 r. pomieszczeń kancelarii (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;

2) dokumentacji dot. spółki prawa (...) (...) LTD.

3) dokumentacji dot. spółki prawa (...) (...) LTD

4) dokumentacji dot. spółki prawa (...) (...) LTD

5) dokumentacji dot. spółki prawa (...) (...) sp. z o.o.

2. dokumentów wytworzonych w związku z działalnością radcy prawnego A. S. (1), zabezpieczonych podczas przeszukania w dn. 10.04.2017 r., przeprowadzonego w W., przy ul. (...) lok. (...), w postaci:

1) umowy o świadczenie usług doradztwa prawnego zawartej w dn. 01.09.2015 r. pomiędzy (...) E. a Kancelarią (...) sp.k.

2) zestawienia czynności zrealizowanych przez ww. Kancelarię (...) na rzecz (...), (...) E. oraz C. Sp. z o.o. w likwidacji (dotyczy okresu od 05.10.2016 r.-25.10.2016 r.

3) umowy sprzedaży udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zawartą w dn. 11.10.2016 r. pomiędzy R. K., jako sprzedającym a A. S. (1), jako kupującym (dotyczy udziałów w (...) E.)

4) wykazu środków trwałych (...) sp. z o.o. - (...) (3 karty);

5) wykazu pełnomocnictw udzielonych przez spółkę (...) Sp. z o.o. wraz z pełnomocnictwem z dn. 16.02.2015 r. dla M. S. (1).

3. danych zawartych na nośniku informatycznym zabezpieczonym w dn. 10.04.2017 r. w miejscu zamieszkania radcy prawnego A. S. (1) w W., przy ul. (...) w postaci kopii binarnej dysku twardego z laptopa marki H. model (...) seria nr (...);

II. zwolnić z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej F. C. (1) oraz A. S. (1) w celu ich przesłuchania na okoliczności wskazania osób faktycznie podejmujących decyzję oraz będących rzeczywistymi beneficjentami działalności prowadzonej przez spółki (...) LTD., (...) LTD., (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o., w pozostałym zakresie wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa W. – P. w W. prowadzi postępowanie o sygn. akt (...) przeciwko A. S. (2) podejrzanej o przestępstwa z art. 276 k.k. i 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., M. S. (2) podejrzanemu o przestępstwa z art. 233 § 4 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., M. P. i K. W. podejrzanym o przestępstwa z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k., R. K. i M. B. (z d. S.) podejrzanym o przestępstwo z art. 299 § 1 i 6 k.k., T. S. podejrzanemu o czyny z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k., D. B. podejrzanemu o czyny z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k., a także w sprawie szeregu nieprawidłowości związanych z niedopełnieniem obowiązków i przekroczeniem uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych, w tym syndyków mas upadłości, w toku prowadzonych przez nich w latach 2010-2015 postępowań upadłościowych podmiotów: E. (...) J. K. z siedzibą w W., Konsorcjum (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., Spółdzielnia Budowlano - Mieszkaniowej (...) z siedzibą w W., Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) SA z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., „ (...)” sp. z o.o. z siedzibą w W., tj. o czyny z art. 296 § 1 i 3 k.k. i inne.

Wnioskiem z 05 lipca 2017 r. prokurator wniósł o wyrażenie zgody na wykorzystanie na potrzeby prowadzonego postępowania zabezpieczonych dokumentów i nośników wytworzonych w związku z działalnością radcy prawnego, a także przesłuchanie w charakterze świadków radców prawnych F. C. (2), A. S. (1) oraz adwokata N. C. na okoliczności objęte tajemnicą zawodową.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż przepis art. 180 § 2 k.p.k. zezwala na zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego i adwokata, co do faktów objętych tajemnicą zawodową tylko wtedy, gdy spełnione są kumulatywnie dwie powiązane ze sobą przesłanki, a więc gdy uchylenie takie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz okoliczność, co do której następuje zwolnienie, nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

Prokurator w swoim wniosku wskazał, że dowody rzeczowe w postaci dokumentów i nośników, a także przesłuchanie w charakterze świadków wskazanych w sentencji postanowienia osób jest niezbędne dla prowadzonego postępowania, gdyż pozwolą na zweryfikowanie prawdziwości kluczowych w sprawie wyjaśnień podejrzanego T. S., który deklaruje chęć pełnej współpracy z organami ścigania. Dobro wymiaru sprawiedliwości determinuje konieczność wykorzystania wszelkich źródeł dowodowych, również tych objętych tajemnicą zawodową w celu ustalenia wszystkich okoliczności związanych z anonimizacją kapitału spółek zarejestrowanych w tzw. „rajach podatkowych”, których działalność sprawdzana jest w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym.

Z uwagi na miejsce zamieszkania i niemożność niezwłocznego przesłuchania w charakterze świadków obywateli C., którzy formalnie reprezentują podmioty gospodarcze objęte postępowaniem, należy dokonać przesłuchania osób pełnomocników w/w osób, gdyż mają oni wiedzę w zakresie działalności spółek (...) LTD., (...) LTD., (...) Sp. z o.o.,

(...) Sp. z o.o. Prowadzone śledztwo ma charakter dynamiczny i rozwojowy, a procedury związane z uzyskaniem międzynarodowej pomocy prawnej są skomplikowane i długotrwałe, zatem mogą w znaczny sposób utrudnić a nawet uniemożliwić efektywne ustalenie wszystkich okoliczności faktycznych prowadzonego postępowania. W związku z powyższym na podstawie analizy akt sprawy Sąd uznał, że wskazane wyżej okoliczności nie mogą być ustalone na podstawie innego dowodu, a uzyskanie wnioskowanych informacji jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Jednocześnie Sąd nie uwzględnił wniosku prokuratora w zakresie przesłuchania adw. N. C. z uwagi na pełnienie przez niego w okresie od 10 kwietnia do 11 maja 2017 r. roli obrońcy podejrzanego T. S. działającego z substytucji adw. B. Z.. Bezwzględny zakaz dowodowy wynikający z art. 178 pkt 1 k.p.k. uniemożliwia przesłuchanie w charakterze świadka adwokata co do faktów, o których dowiedział się udzielając porady prawnej lub prowadząc sprawę. Wbrew twierdzeniom prokuratora zawartym w uzasadnieniu wniosku o zwolnienie tajemnicy zawodowej, irrelevantne znaczenie ma deklaracja, że czynność zaplanowana z udziałem adwokata dotyczyć miałyby jedynie kwestii związanych ze świadczeniem przez adwokata usług prawnych na rzecz spółek, których działalność jest przedmiotem postępowania, bowiem przedmiotowe okoliczności są ściśle powiązane z wiedzą jaką N. C. mógł uzyskać wykonując funkcję obrońcy, zatem rozgraniczenie tych kwestii na gruncie przedmiotowej sprawy jest niemożliwe.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w sentencji.