

Sygn. akt XII K 152/18

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: **SSO Beata Najjar**

Protokolant: Mirosław Grzęda

przy udziale Prokuratora Krystyny Nogal-Załuskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 lutego 2019 r.

sprawy **C. S. (1)**, syna W. i B. z d. S., urodzonego w dniu (...) w Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 647/10**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 12 stycznia 2008 r., na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 05 sierpnia 2010 r. Kara została wykonana jako zastępcza kara 15 dni pozbawienia wolności;
2. **Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 05 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt XII K 390/12**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 04 lutego 2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 13 września 2012 r. Postanowieniem z dnia 24 marca 2014 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 r. skazanego warunkowo zwolniono z okresu próby do dnia 16 lutego 2018 r. Postanowieniem z dnia 06 lipca 2016 r. odwołano przedterminowe zwolnienie. Karę wykonano w całości w okresie od dnia 15.04.2015r. do dnia 12.10.2015r.;
3. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 651/13**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w nocy z 10 na 11 maja 2013 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 08 listopada 2013 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;
4. **Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt V K 1173/15**, za czyn z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2015 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata. Orzeczono obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 kwietnia 2016 r. Upłynął orzeczony okres próby;
5. **Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 300/15** za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2015 r., na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 20 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 kwietnia 2016 r. Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 r. orzeczono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 dni. Kara grzywny wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

**6. Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 25 stycznia 2017r., w sprawie o sygn. akt X K 1050/16**, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniach 08 - 09 maja 2016 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne i karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 lutego 2017 r. Kara pozbawienia wolności została wykonana. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 06 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 504/18 zawieszono postępowanie wykonawcze w przedmiocie wykonania kary ograniczenia wolności. Kara grzywny wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

**7. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 09 lutego 2017r. w sprawie o sygn. akt V K 542/16**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 maja 2016 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 17 lutego 2017 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

**8. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt XII K 102/17**, za czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2016 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego oraz przepadek dowodu rzeczowego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 grudnia 2017 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

**9. Sądu Rejonowego w Biłgoraju z dnia 25 czerwca 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 285/18**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 19 maja 2016 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 03 lipca 2018 r. Kara pozbawienia wolności i kara grzywny nie zostały wykonane;

**10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 462/18**, za czyn z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 lutego 2016 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 07 września 2018 r. Kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

**11. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 września 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 1120/18**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 05 czerwca 2017 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się 18 września 2018 r. Kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

**12. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt XII K 13/18, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 288/18**, obejmującym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 651/13, Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 09 lutego 2017r. w sprawie o sygn. akt V K 542/16, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt XII K 102/17, na karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz obejmującym kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 300/15 i Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 25 stycznia 2017r., w sprawie o sygn. akt X K 1050/16 na karę łączną w wymiarze 210 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 października 2018 r. Orzeczona łączna kara pozbawienia wolności i łączna kara grzywny nie zostały wykonane;

**orzeka:**

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawach o sygn. II K 285/18, II K 462/18, II K 1120/18, XII K 13/18 oraz karę ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. X K 1050/16 i wymierza skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 5 (pięciu) lat;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. oraz art. 569 § 1 k.p.k. łączy kary grzywny orzeczone prawomocnymi wyrokami wydanymi w sprawach o sygn. akt II K 285/18 oraz XII K 13/18 i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

V. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach o sygn. akt:

- XII K 13/18, tj. dzień 29 maja 2013 r. oraz od dnia 12 października 2015 r. do dnia 16 lutego 2016 r., oraz od dnia 31 marca 2018 r. do dnia 16 lipca 2018 r.,

- II K 285/18, tj. od dnia 14 października 2018 r. do dnia 05 lutego 2019 r.;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł wraz należnym podatkiem od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt. 2 k.p.k. zwalnia skazanego C. S. (1) od ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt XII K 152/18**

## UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2018 r. Dyrektor Zakładu Karnego we W. złożył do Sądu Okręgowego pismo, w którym wskazał że w sprawie skazanego C. S. (1) zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego, o którym mowa w art. 569 k.p.k. Na rozprawie w dniu 05 lutego 2019 r. Prokurator wniósł o połączenie kar objętych wyrokami w sprawach Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. XII K 13/18, Sądu Rejonowego w Biłgoraju w sprawie o sygn. II K 285/18, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. X K 1050/16, Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. II K 1120/18 oraz Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. II K 462/18 i wymierzenie skazanemu kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności oraz orzeczenie kary łącznej grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł każda. Obrońca C. S. (1) wniósł o wymierzenie skazanemu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Na podstawie danych Krajowego Rejestru Karnego, Sąd ustalił, że C. S. (1) do chwili obecnej został skazany następującymi wyrokami:

13. **Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 647/10**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 12 stycznia 2008 r., na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 05 sierpnia 2010 r. Kara została wykonana jako zastępcza kara 15 dni pozbawienia wolności;

14. **Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 05 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt XII K 390/12**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 04 lutego 2012 r., na karę

6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 13 września 2012 r. Postanowieniem z dnia 24 marca 2014 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 r. skazanego warunkowo zwolniono z okresu próby do dnia 16 lutego 2018 r. Postanowieniem z dnia 06 lipca 2016 r. odwołano przedterminowe zwolnienie. Karę wykonano w całości w okresie od dnia 15.04.2015r. do dnia 12.10.2015r.;

15. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. w sprawie o sygn. aktII K 651/13**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w nocy z 10 na 11 maja 2013 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 08 listopada 2013 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

16. **Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. aktV K 1173/15**, za czyn z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2015 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata. Orzeczono obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 kwietnia 2016 r. Upłynął orzeczony okres próby;

17. **Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 300/15** za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2015 r., na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 20 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 kwietnia 2016 r. Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 r. orzeczono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 dni. Kara grzywny wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

18. **Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 25 stycznia 2017r., w sprawie o sygn. aktX K 1050/16**, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniach 08 - 09 maja 2016 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne i karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 zł każda. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 lutego 2017 r. Kara pozbawienia wolności została wykonana. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 06 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 504/18 zawieszono postępowanie wykonawcze w przedmiocie wykonania kary ograniczenia wolności. Kara grzywny wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

19. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 09 lutego 2017r. w sprawie o sygn. aktVK 542/16**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 maja 2016 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 17 lutego 2017 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

20. **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. aktXII K 102/17**, za czyn z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2016 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego oraz przepadek dowodu rzeczowego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 02 grudnia 2017 r. Kara pozbawienia wolności wchodzi w skład kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. XII K 13/18;

21. **Sądu Rejonowego w Biłgoraju z dnia 25 czerwca 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 285/18**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 19 maja 2016 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się z dniem 03 lipca 2018 r. Kara pozbawienia wolności i kara grzywny nie zostały wykonane;

22. **Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 462/18**, za czyn z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 lutego 2016 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się z dniem 07 września 2018 r. Kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

23. **Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 września 2018 r., w sprawie o sygn. akt II K 1120/18**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 05 czerwca 2017 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Wyrok uprawomocnił się 18 września 2018 r. Kara pozbawienia wolności nie została wykonana;

24. **wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt XII K 13/18, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 288/18**, obejmującym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 24 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 651/13, Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 09 lutego 2017r. w sprawie o sygn. akt V K 542/16, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt XII K 102/17, na karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz obejmującym kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Opcznie z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 300/15 i Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 25 stycznia 2017r., w sprawie o sygn. akt X K 1050/16 na karę łączną w wymiarze 210 stawek dziennych , określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł. Wyrok uprawomocnił się z dniem 18 października 2018 r. Orzeczona łączna kara pozbawienia wolności i łączna kara grzywny nie zostały wykonane.

W przedmiotowej sprawie, Sąd orzekł na podstawie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego obowiązujących od dnia 01 lipca 2015 r.

Powyższe uzasadnia fakt, że wszystkie wyroki skazujące, w których zarówno data czynów jak i wyroki miały miejsce przed 01 lipca 2015 r., nie spełniają przesłanek z art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., tj. kryterium "pierwszego wyroku" jako granicy realnego zbiegu przestępstw, zatem nie mogłyby zostać objęte węzłem kary łącznej. Natomiast pozostałe wyroki dotyczą czynów popełnionych po nowelizacji kodeksu karnego, zatem sytuację procesową C. S. (1) kreować będą przepisy w brzmieniu obowiązującym w chwili orzekania w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego, Sąd połączył orzeczone wobec skazanego C. S. (1) kary, które podlegają wykonaniu. I tak w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd połączył kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Biłgoraju w sprawie o sygn. II K 285/18, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. II K 462/18, Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. II K 1120/18, wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. XII K 13/18 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. X K 1050/16. W skład kary łącznej grzywny wchodzi kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Biłgoraju w sprawie o sygn. II K 285/18 oraz wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. XII K 13/18. Obie kary grzywny nie zostały wykonane w części ani w całości. Wszystkie wyżej wymienione wyroki, ze względu na orzeczone i podlegające wykonaniu kary izolacyjne i wolnościowe, spełniają przesłanki określone w art. 85 k.k. oraz 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym obecnie i tym samym podlegają łączeniu. Sąd, łącząc orzeczoną karę pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności, mając na względzie art. 87 § 1 k.k., przyjął, że miesiąc orzeczonej wobec skazanego kary ograniczenia wolności równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności.

Orzekając wysokość kary pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k. i przyjął, że jej zakres w niniejszym wyroku łącznym wynosi od 3 lat i 8 miesięcy do 5 lat i 10 miesięcy.

Sąd uznał zatem, że na gruncie niniejszej sprawy słuszne jest zastosowanie zasady asperacji i w związku z tym, w odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności wymierzył C. S. (2) karę w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności, z

kolei w odniesieniu do kary łącznej grzywny, Sąd orzekł wobec skazanego grzywnę w wymiarze 250 stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Dokonując oceny przesłanek przedmiotowych, związanych przestępstwami popełnionymi przez C. S. (1), Sąd zważył, że pomiędzy czynami wchodzącymi w skład kary łącznej istnieje nieznaczny przedział czasowy, bowiem wynosi on zaledwie kilka miesięcy. Nie mniej jednak, podkreślić należy, że niniejsze czyny, skierowane były przeciwko mieniu, z użyciem przemocy i popełnione w ramach recydywy.

Oceniając przesłanki podmiotowe, Sąd wziął pod uwagę opinię sporządzoną przez Dyrektora Zakładu Karnego we W. z dnia 22 stycznia 2019 r. Z opinii wynika, że skazany był siedem razy nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. W oddziale mieszkalnym funkcjonuje właściwie, nie prowokuje sytuacji konfliktowych, relacje ze współosadzonymi układa zgodnie. W stosunku do przełożonych przyjmuje regulaminowe postawy. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, jednak zadania z tego wynikające realizuje w minimalnym stopniu. Nie przynależy do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Na temat prowadzonego trybu życia i popełnionych przestępstw deklaruje umiarkowany krytycyzm.

Mimo pozytywnej prognozy penitencjarnej, Sąd uznał że orzeczenie kary na zasadzie absorpcji, jak wnioskował obrońca skazanego, pozostawałaby w sprzeczności z ideą sprawiedliwej kary. Istotne jest by kara, także orzeczona w wyroku łącznym, wpływała na przekonanie, że popełnianie przestępstw nie może pozostać bezkarne. Zatem, w ocenie Sądu, orzeczona kara 5 lat pozbawienia wolności i kara grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 10 zł każda, zgodne z zasadą asperacji, są adekwatne do przesłanek, które należało uwzględnić przy wymierzaniu kary.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd na poczet kary łącznej orzeczonej względem skazanego zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt XII K 13/18, tj. dzień 29 maja 2013 r. oraz od dnia 12 października 2015 r. do dnia 16 lutego 2016 r., oraz od dnia 31 marca 2018 r. do dnia 16 lipca 2018 r. i w sprawie o sygn. akt II K 285/18, tj. od dnia 14 października 2018 r. do dnia 05 lutego 2019 r. Sąd kierował się w tej mierze obliczeniami dokonanymi przez administrację Zakładu Karnego.

Zgodnie z § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 120 zł wraz należnym podatkiem od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. z uwagi na fakt, iż skazany przebywa w warunkach izolacji, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.