

Sygn. akt V Cz 1534/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Bogusława Jarmołowicz-Łochańska**

Sędziowie: **SO Magdalena Majewska**

SR (del.) Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. S.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Aresztu Śledczego Warszawa Szczęśliwice**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

z dnia 5 kwietnia 2016 roku, sygn. akt II C 495/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR (del.) Agnieszka Wiśniewska SSO Bogusława Jarmołowicz-Łochańska SSO Magdalena Majewska

Sygn. akt V Cz 1534/16

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w wypadku doręczania przesyłki osobom wymienionym w treści art. 137 k.p.c., do przesyłki dołącza się dwa formularze potwierdzenia odbioru – dla adresata oraz dla organu bezpośrednio przełożonego (§ 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym).

Mając powyższe na uwadze Sąd II instancji nie ma wątpliwości, iż w celu stwierdzenia, że przesyłka skierowana do powoda została mu prawidłowo doręczona w aktach sprawy niniejszej winno znajdować się nie tylko zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki skierowanej do Aresztu Śledczego Białoleka, a zawierającej korespondencję do R. S., ale również zwrotne potwierdzenie odbioru właśnie tej korespondencji skierowanej do osadzonego.

Stwierdzając więc, że znajdująca się w aktach sprawy kserokopia dziennika korespondencyjnego jest niewystarczająca dla stwierdzenia, że wezwanie Sądu Rejonowego z dnia 4 grudnia 2015 roku zostało powodowi doręczone, tym

bardziej, iż z dokumentu tego nie wynika, ażeby zostało ono przez niego pokwitowane własnoręcznym podpisem, Sąd Okręgowy na podstawie art. art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

SSR (del.) Agnieszka Wiśniewska SSO Bogusława Jarmołowicz-ŁochańskaSSO Magdalena Majewska

ZARZĄDZENIE

1. a/a;
2. (...).