

Sygn. akt *V Cz 877/15*

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Ewa Cyle

po rozpoznaniu dnia 18 marca 2015 r. w W.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **F. K. i J. F.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w O.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W.

z dnia 6 października 2014 r. sygn. akt II C 1676/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt *V Cz 877/15*

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze dyspozycję art. 34 k.p.c., należy wskazać, że tak w doktrynie jak i judykaturze jednolity jest pogląd, zgodnie z którym za miejsce spełnienia świadczenia w przypadku umowy o usługi turystyczne uznaje się miejsce, w którym odbywa się impreza turystyczna. Przelot, wycieczki fakultatywne, obsługa pilota itp. uznaje się natomiast jedynie za usługi poboczne, które nie mają wpływu na ocenę kwestii miejsce spełnienia świadczenia. Tym samym nie sposób uznać, jak chcieliby tego skarżący, że miejscem wykonania świadczenia było lotnisko im. F. C. w W., a w konsekwencji, że sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W..

Ponadto wyjaśnić należy również, że konsumenci, którymi niewątpliwie na gruncie niniejszej sprawy są powodowie, nie mogą wybrać dowolnego sądu jako właściwego do rozpoznania sprawy. Ich wybór ograniczony jest bowiem w tym zakresie przez dyspozycję przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. W przypadku zaistnienia sporu co do właściwości sądu oraz wystąpienia wątpliwości co do miejsca wykonania zobowiązania, jeśli powód nie wykaże tego miejsca stosownym dokumentem, sąd przekaze sprawę sądowi ogólnie właściwemu, którym w niniejszej sprawie niewątpliwie jest Sąd Rejonowy w Opolu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)