

Sygn. akt **V Ca 3173/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

| | |
|------------------------|-------------------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia (del.) Dorota Walczyk |
|------------------------|-------------------------------------|

| | |
|---------------------|------------------------|
| Protokolant: | Anna Wróblewska |
|---------------------|------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko (...) Company z siedzibą w D. Oddział w Polsce

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt XVI C 534/22

oddala apelację;

zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Dorota Walczyk

Sygn. akt. V Ca 3173/22

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 marca 2022 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie na rzecz powoda od strony pozwanej (...) Company z siedzibą w D.:

kwoty 500 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 23 września 2021 roku do dnia zapłaty oraz

zwrotu kosztów procesu według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na pozew z 30 maja 2022 roku strona pozwana- (...)Company z siedzibą w D. , reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego:

- w pierwszej kolejności – **przed wdaniem się w spór co do istoty – podniosła:**

1) zarzut braku jurysdykcji sądu krajowego oraz

2) zarzut niedopuszczalności drogi sądowej – wnosząc o odrzucenie pozwu,

- a w razie nie uwzględnienia przez Sąd tych zarzutów wniosła o:

1) oddalenie powództwa w całości i

2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

Uzasadniając wniosek o oddalenie powództwa strona pozwana wskazała, iż opóźnienie lotu nr (...) wynikało z okoliczności, za które pozwana nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej wobec powoda. Po wylądowaniu lotu (...) na lotnisku w T. o godzinie 15:23 UTC, podczas kontroli samolotu przed lotem (...) znaleziono ślady zderzenia z ptakiem. Wykrycie uszkodzenia samolotu tego typu zawsze powoduje konieczność wykonania obowiązkowego przeglądu technicznego,. Pozwana wskazała, iż samolot ten nie wykonał kolejnego zaplanowanego lotu nr (...). W dniu 21 lipca 2021 roku został przetransportowany do lotniska M. – B., Gdzie przeszedł dodatkową inspekcję zgodnie z dokumentem Work Order nr (...). Dopiero 22 lipca 2021 r. samolot wrócił do regularnych lotów wykonując lot nr (...). Pozwana wskazała, iż podjęła działania celem organizacji samolotu samochodowego. Została podjęta decyzji o wykorzystaniu samolotu o znakach rejestracyjnych (...) i sprowadzenie go z pobliskiego lotniska w P.. Samolot ten musiał w pierwszej kolejności zakończyć własną zaplanowaną rotację. Lot (...) rozpoczął się o godz. 21:35 UTC a zakończył o godz. 23:47 UTC. Lot te opóźnił się zatem o 5 godzin i 22 minuty w stosunku do planowanej godziny jego zakończenia. (odpowiedź na pozew – k. 37-42).

Wyrokiem z dnia 10 sierpnia 2022 r. Sąd Rejonowy:

powództwo oddalił;

zasądził od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz (...) Company (...)z siedzibą w D. (I.) Oddział w Polsce kwotę 900,00 zł /dziewięćset złotych/ tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 17,00 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

oddalił wniosek (...) z siedzibą w D. (I.) Oddział w Polsce o zasądzenie zwrotu kosztów procesu w pozostałym zakresie.

Apelację od wyroku złożył powód zaskarżając wyrok w całości i zarzucając:

1. naruszenie prawa materialnego, tj.:

(i) art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (dalej jako „rozporządzenie (WE) nr 261/2004”) w zw. z motywem 14 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie Pozwany podjął „wszelkie racjonalne środki” w celu minimalizacji negatywnych skutków odwołania lotu, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia powództwa i braku obowiązku wypłaty odszkodowania na rzecz Powoda, pomimo że w przedmiotowym stanie faktycznym nie można mówić o podjęciu przez Pozwanego „wszelkich racjonalnych środków” w celu uniknięcia bądź zminimalizowania opóźnienia spornego rejsu;

(ii) art. 5 ust. 1 lit. c w zw. z art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 261/2004 poprzez jego niezastosowanie, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia powództwa i braku obowiązku wypłaty odszkodowania na rzecz Powoda, pomimo faktu, iż w przedmiotowej sprawie Pozwany nie „podjął wszelkich racjonalnych środków” w rozumieniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004, co winno skutkować obowiązkiem odszkodowawczym Pozwanego względem Powoda;

(iii) art. 5 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 261/2004 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odmowę zasądzenia odszkodowania za odwołany lot w sytuacji, w której poprzednikowi prawnemu Powoda przysługiwało odszkodowanie z tytułu dużego opóźnienia lotu;

(iv) art. 6 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, że Pozwany sprostał ciężarowi dowodu w zakresie wykazania, że Pozwany podjął wszelkie racjonalne środki celem uniknięcia nieregularności lotu, podczas gdy z żadnych dowodów zebranych w sprawie nie wynikają takie okoliczności;

2. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dowodu z dokumentu w postaci raportu z przeglądu nr (...) z dnia 21 lipca 2021 r. dot. samolotu o nr rejestracyjnym (...) wraz z jego tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego na język polski, wyrażające się w niezasadnym przyjęciu, że:

a) samolot o nr (...), który pierwotnie miał wykonać skarżony rejs, doznał uszkodzenia na skutek zderzenia z ptakami;

b) Pozwany zmuszony był wyłączyć z użytkowania samolot (...);

c) Pozwany musiał niezwłocznie skierować samolot (...) na dodatkową inspekcję;

d) Pozwany podjął „wszelkie racjonalne środki” w rozumieniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004,

co skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych co do faktu podjęcia przez Pozwanego wszelkich racjonalnych środków, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że w sprawie Pozwany nie podjął wszelkich racjonalnych środków w celu przeciwdziałania dużemu opóźnieniu lotu, gdyż jak wynika z raportu z przeglądu nr (...) z dnia 21 lipca 2021 r. przeprowadzona przez mechanika lotniczego inspekcja boroskopii na samolocie o nr (...) w dniu 20 lipca 2020 r. nie wykazała śladów uszkodzeń silnika, a samolot został dopuszczony do dalszej eksploatacji na 25 flight hours (godzin lotu) lub 10 lotów (cykli), co dowodzi że decyzja o wyłączeniu samolotu z użytkowania i skierowaniu samolotu na dodatkową inspekcję była nieuzasadniona, gdyż samolot o nr (...) mógł w sposób bezpieczny wykonać skarżony rejs;

Powód wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 500 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 września 2021 r. do dnia zapłaty;

2. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;

3. na podstawie art. 374 k.p.c., rozpoznanie apelacji na rozprawie.

Pozwany w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Biorąc pod uwagę, że Sąd II instancji nie prowadził postępowania dowodowego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 505¹³ § 2 k.p.c. zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna. Sąd Okręgowy za własne przyjmuje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy oraz wyczerpującą ocenę prawną. Zasadnie w ocenie Sądu Odwoławczego, Sąd Rejonowy oddalił powództwo bowiem pozwany wykazał, że w sprawie zaistniała „nadzwyczajna okoliczność” w postaci zderzenia samolotu z ptakami na poprzedniej rotacji oraz, że podjął wszelkie racjonalne środki w celu minimalizacji opóźnienia lotu poprzednika prawnego Powoda. Przewoźnik zapewnił bowiem wszystkim pasażerom podróż innym samolotem, tego samego dnia - okoliczności niekwestionowane.

Brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że orzeczenie zostało wydane z naruszeniem prawa, a wobec tego nie ma podstawy do jego zmiany.

Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia oraz nie dopuścił się obrazy prawa materialnego tj. art. 5 ust. 3 w zw. z motywem 14 rozporządzenia (WE) nr 261/2004, która miałyby polegać na niewłaściwym zastosowaniu i przyjęciu, że w przedmiotowej sprawie Pozwany podjął wszelkie racjonalne środki, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia powództwa i braku obowiązku wypłaty odszkodowania na rzecz Powoda. Tak jak wskazał to i uzasadnił Sąd Rejonowy w okolicznościach sprawy zasadne było przyjęcie, że podjęte przez Pozwanego środki w celu zminimalizowania opóźnienia spornego rejsu były racjonalne. Pozwany umożliwił pasażerom skorzystanie z innego lotu. Pozwany nie miał i tak jak wskazał to Sąd Rejonowy nie można od niego oczekiwać by miał, zapasowe samoloty w T., zapewnił pasażerom lot samolotem sprowadzonym z najbliższego lotnika w P. - ocena Sądu Rejonowego nie wymaga uzupełnienia, a stanowisko apelującego polega wyłącznie na zaprezentowaniu odmiennej, nieuzasadnionej oceny. Jeżeli powód uważał, że istniały inne możliwe, a nie wykorzystane przez pozwaną racjonalne działania to winien to udowodnić czego nie uczynił. Podobnie za oczywiste należy uznać, że wobec niekwestionowanego zdarzenia, w postaci zderzenia z ptakami zaistniała konieczność przeprowadzenia dodatkowej inspekcji samolotu. W tym zakresie Sąd Odwoławczy w całości podziela i ocenę Sądu Rejonowego i stanowisko zajęte w odpowiedzi na apelację. Bezpieczeństwo pasażerów należy uznać za priorytetowe, a fakt, że nie było widocznych uszkodzeń silnika nie przesądza o tym, że wykonanie dodatkowych badań technicznych było zbędne.

Orzeczenie odpowiada prawu. Pozwany wykazał w sprawie niniejszej i istnienie nadzwyczajnych okoliczności, tj. zdarzenia o charakterze nieprzewidywalnym, zewnętrznym i niemożliwym do uniknięcia, którego nie mógł uniknąć, nawet gdyby podjął wszystkie racjonalne środki w tym celu, i związek między zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności a opóźnieniem oraz fakt, że takiego opóźnienia nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków, a wobec tego zwolnił się z obowiązku odszkodowawczego względem pasażera i jego następcy prawnego .

Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc oddalił bezzasadną apelację.

O kosztach orzeczono na podstawie 98 kpc w zw. z § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. O odsetkach ustawowych za opóźnienie od zasądzonych kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c.

Dorota Walczyk