

Sygn. akt V Ca 2472/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny- Odwoławczy w składzie następującym: Przewodniczący: Sędzia Adrianna Szewczyk -Kubat
po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2020 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa E. P.
przeciwko (...) S.A. w W.
o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W.
z dnia 6 sierpnia 2019r. w sprawie o sygn. II C 1011/19

1. **oddala apelację;**
2. **zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz E. P. kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.**

Sygn. akt V Ca 2472/19

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja strony pozwanej nie zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazał, iż prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, że powódka spełniła przesłanki wynikające z Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 11 lutego 2004r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów dla uzyskania przewidzianego tym rozporządzeniem odszkodowania, mianowicie wykazała, iż jej lot był opóźniony o ponad 3 godziny, odbywała ten przelot, a trasa przelotu wynosiła więcej niż 1.500 km, a mniej niż 3.500 km.

Niewątpliwie zaś to na pozwanej ciążył obowiązek wykazania okoliczności wyłączonej jej odpowiedzialności. Zgodnie z wykładnią art. 5 ust. 3 i pkt 14 Preambuły do w/w Rozporządzenia nr 261/2004, aby można było mówić o wyłączeniu odpowiedzialności przewoźnika za odwołany lot musiałoby nastąpić zdarzenie spełniające trzy przesłanki: 1) nadzwyczajna okoliczność; 2) okoliczność, której nie można było przewidzieć i uniknąć; 3) okoliczność ta nastąpiłaby pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków, przy czym ciężar dowodu zaistnienia tych przesłanek spoczywał na przewoźniku.

Natomiast Sąd Okręgowy podzielił stanowisko strony powodowej wyrażone w odpowiedzi na apelację, iż apelująca zarówno w toku postępowania przed Sądem I instancji, jak i II instancji ograniczyła się jedynie do stwierdzeń, iż w dniu przelotu powódki w Europie panowały trudne warunki atmosferyczne (burze), co miało spowodować restrykcje kontroli ruchu lotniczego w postaci utrudnienia w uzyskaniu slotów przyznawanych przez E..

Sąd II instancji byłby w stanie uznać, iż wskazana przez stronę pozwaną okoliczność mogła mieć charakter nadzwyczajny i wyłączać co do zasady odpowiedzialność przewoźnika. Jednakże w niniejszej sprawie strona pozwana nie wykazała w żaden sposób zaistnienia tej okoliczności. Wydruk ze strony internetowej, pomijając już nawet fakt, iż został przedstawiony bez stosownego tłumaczenia, wskazywał jedynie, że w dniu przelotu istotnie występowały, zwłaszcza w (...), liczne burze. Jednakże apelująca nie wykazała ani tego, aby burze te miały wpływ akurat na trasę i czas przelotu powódki, ani też, aby z powodu zaistniałych warunków atmosferycznych doszło do utrudnień w uzyskaniu slotów, w tym dla przelotu powódki.

Co więcej, strona pozwana podnosiła, iż podjęła wszelkie działania celem zminimalizowania czasu opóźnienia. Jednakże nie wykazała dowodowo ani jednego takiego działania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznał, iż w postępowaniu nie wykazano spełnienia warunków wyłączających odpowiedzialność przewoźnika i w oparciu o art. 385 k.p.c. oddalił apelację, o kosztach postępowania za II instancję orzekając w oparciu o art. 391 § 1 k.p.c. w z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 98 k.p.c.