

Sygn. akt **V Ca 1696/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Agnieszka Wiśniewska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Urszula Widulińska

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa L. J. i W. J.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 31 stycznia 2019 r., sygn. akt I C 4598/18

1. oddala apelację;

2. zasądza od (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz L. J.

i W. J. kwoty po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 1696/19

UZASADNIENIE

Biorąc pod uwagę, że Sąd II instancji nie prowadził postępowania dowodowego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 505¹³ § 2 k.p.c. zważył, co następuje:

Apelację uznać należy za bezzasadną, a podniesione w niej zarzuty nie mogły skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia. Sąd Okręgowy w pełni podziela i przyjmuje za własne dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne, jak również prawną ocenę tych ustaleń wskazaną w pisemnych motywach orzeczenia.

Sąd I instancji ocenił, iż na gruncie sprawy niniejszej ziściły się wszystkie przesłanki do przyznania zryczałtowanego odszkodowania za opóźniony lot.

Strona apelująca stała natomiast na stanowisku, że Sąd I instancji błędnie uznał, iż doszło do opóźnienia przekraczającego trzy godziny.

Nie ulega wątpliwości, iż na gruncie sprawy niniejszej do opóźnienia doszło z powodu dwóch niezależnych od siebie przyczyn, z czego jedna z nich miała charakter nadzwyczajny (warunki atmosferyczne), a druga nie (słusznie tak bowiem została oceniona przez Sąd Rejonowy kwestia problemów technicznych związanych z poprzednim lotem). Strona apelująca wywodziła, iż w takiej sytuacji nie ponosi odpowiedzialności za całość opóźnienia.

Sąd Okręgowy nie podziela powyższego zapatrywania, nie można bowiem abstrahować od tego, iż przedmiotowy lot miał się rozpocząć planowo o godzinie 17.10, natomiast złe warunki atmosferyczne (opady śniegu) rozpoczęły się między godziną 17.30 a 18.00. Tym samym niekorzystne warunki atmosferyczne, jak również podnoszony fakt nieprawidłowej organizacji pracy obsługi naziemnej lotniska, które miały sprawić, że pracownicy służb nie nadążali za odśnieżaniem pasów startowych i odladaniem maszyn, wpłynęły na opóźnienie lotu jedynie dlatego, że lot nie rozpoczął się zgodnie z planem. Innymi słowy, gdyby lot odbył się planowo, to przyczyna opóźnienia w postaci złych warunków atmosferycznych w ogóle nie miałyby znaczenia dla przedmiotowego lotu. A jeśli tak, to zdaniem Sądu Okręgowego strona pozwana nie może aktualnie powoływać się na okoliczność, że złe warunki są przyczyną niezależną od przewoźnika. Specyfika niniejszej sytuacji faktycznej powoduje, iż brak jest, zdaniem Sądu Okręgowego, podstaw do odliczenia czasu opóźnienia wynikającego z przyczyny jaką były złe warunki atmosferyczne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację jako bezzasadną.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów procesu w instancji odwoławczej zostało wydane w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika powodów w kwocie 450 zł obliczone na podstawie § 2 pkt. 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804), według stanu na dzień wniesienia apelacji.