

Sygn. akt **V Ca 704/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Wiśniewska-Sadomska
Sędziowie:	SO Beata Gutkowska (spr.) SR del. Dorota Walczyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Urszula Widulińska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w W. i (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w W.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w S.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

z dnia 29 stycznia 2016 r., sygn. akt XVI C 2225/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddala powództwo i zasądza od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w W. i (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w W. solidarnie na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w S. kwotę 2 417 (dwa tysiące czterysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

2. zasądza od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowej w W. i (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w W. solidarnie na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółki komandytowo - akcyjnej w S. kwotę 2 905 (dwa tysiące dziewięćset pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

**Sygn. akt V Ca 704/16**

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. w pozwie wniesionym w dniu

12 sierpnia 2014 roku wniosły o nakazanie pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w S. przywrócenie stanu zgodnego z prawem w ten sposób, iż pozwana zostanie zobowiązana do wykonania robót budowlanych mających na celu odłączenie wybudowanej przez nią kanalizacji ściekowej DN 200 mm od sieci kanalizacyjnej będącej własnością oraz w posiadaniu powodowych spółek, tj. od studni rewizyjnej S-19 oraz biegnącego pod nią urządzenia kanalizacyjnego, położonych na nieruchomości przy ul. (...), w D. M., w W. stanowiącą działkę ewidencyjną numer (...) z obrębu (...) – nie później niż w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku. Powodowe spółki wniosły również o nakazanie pozwanej zaprzestania dalszych naruszeń własności powodów poprzez zakazanie dokonywania podłączeń do wyżej wymienionych studni rewizyjnej S-19 i biegnącego pod nią urządzenia kanalizacyjnego oraz zakazanie zrzutu jakichkolwiek cieczy do przedmiotowej studni rewizyjnej S-19 oraz urządzenia kanalizacyjnego biegnącego pod tą studnią w kierunku studni rewizyjnej S-17. Powodowie także wniesli o zasądzenie kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w S. wniosła o oddalenie powództwa.

Pismem z dnia 1 października 2015 roku pozwana wniosła o przeproszenie (...) (...) Spółki Akcyjnej.

Prawidłowo zawiadomione (...) (...) Spółka Akcyjna nie wzięło udziału w sprawie.

***Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w punkcie:***

I. Nakazał pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowo-akcyjnej z siedzibą w S. odłączenie będącej własnością pozwanej kanalizacji ściekowej DN 200 mm od stanowiących współwłasność powodów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W. oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W. studni rewizyjnej S-19 oraz biegnącego pod nią urządzenia kanalizacyjnego, położonych na nieruchomości przy ulicy (...) w D. M. w W., stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) z obrębu (...), na koszt pozwanej, nie później niż w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego wyroku oraz zakazał pozwanej dalszych naruszeń prawa własności powodów poprzez zrzut jakichkolwiek cieczy do studni rewizyjnej S-19 oraz urządzenia kanalizacyjnego pod studnią rewizyjną S-19 w kierunku studni rewizyjnej S-17.

II. Zasądził od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powodów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W. solidarnie kwotę 2 939 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

***Powyższe rozstrzygnięcie było wynikiem następujących ustaleń faktycznych i rozważań prawnych Sądu Rejonowego:***

Spółki: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w W. wybudowały osiedla mieszkaniowe w rejonie ulicy (...). Osiedla te nie miały przyłączy do sieci kanalizacji miejskiej. (...) (...) Spółka Akcyjna nie miało w planach inwestycyjnych budowy kanalizacji miejskiej w tamtym rejonie.

Spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna zawarły porozumienie, na mocy którego dokonały wykupu działek od prywatnych właścicieli, aby wybudować na łuku siekierskim sieć kanalizacyjną, która miała zostać połączona z siecią (...) (...) Spółką Akcyjną.

W tym samym czasie przy ulicy (...) w W. inwestycję budowlaną w postaci osiedla mieszkaniowego (...) realizowała (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Wybudowane przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością osiedle mieszkaniowe także nie posiadało przyłączy do sieci kanalizacji miejskiej.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w W. wybudowały na swój koszt kanalizację dla (...) w rejonie ulicy (...), w skład której wchodzi m.in. studnia rewizyjna S-19, położona na działce nr (...) z obrębu (...) w W., w D. M. oraz urządzenia pod nią się znajdujące.

Przedstawiciele spółek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej nawiązali ze sobą kontakt celem wspólnego sfinansowania budowy odcinka sieci do sieci kanalizacji miejskiej. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej wyrażały zgodę na przyłączenie przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością budowanego odcinka kanalizacji pod warunkiem wspólnego finansowania inwestycji jego budowy. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjnej oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjnej na budowę ok. 1 km sieci poniosły koszty ok. 1 200 000 złotych na wykup działek pod budowę sieci oraz ok. 900 000 złotych na budowę kanału. Udział na (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością miał wynosić 500 000-600 000 złotych. Rozmowy były prowadzone przez okres około 5 lat i ostatecznie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie przystąpiła do porozumienia zawartego pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytowo-akcyjną oraz (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytowo-akcyjną.

Kanalizacja wybudowana przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną na podstawie porozumień zawartych w dniu 23 marca 2007 roku i 18 grudnia 2008 roku miała docelowo zostać przekazana i stać się własnością (...) (...) Spółki Akcyjnej.

Kanalizacyjna wybudowana przez spółki (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną została połączona z (...) (...) Spółką Akcyjną. Protokołem przeglądu technicznego z dnia 27 marca 2009 roku stwierdzono prawidłowość wykonania kanalizacji przez spółki. Pismem z dnia 24 marca 2009 roku (...) (...) Spółka Akcyjna wyraziła zgodę na tymczasowe odprowadzanie ścieków tą kanalizacją. Sieć kanalizacyjna została przekazana do eksploatacji (...) (...) Spółce Akcyjnej w 2012-2013 roku. Kanalizacja ta nie została odkupiona od spółek przez (...) (...) Spółkę Akcyjną. Kanalizacja ta nie przeszła na własność (...) (...) Spółkę Akcyjną.

W dniu 14 sierpnia 2012 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wybudowała kanalizację ściekową DN 200 mm, którą połączyła zespół zabudowy wielorodzinnej przy ulicy (...) ze studnią S-19. Kanalizacją tą odprowadzała ścieki.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna pismami z dnia 3 kwietnia 2012 roku, 6 kwietnia 2012 roku, 7 stycznia 2013 roku oraz 15 stycznia 2013 roku wzywały (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz jej następcę prawnego, (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną do odłączenia wykonanej przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością kanalizacji od studni S-19 oraz do przywrócenia studni do stanu pierwotnego.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna przekształciła się w (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną.

Zdaniem Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie bezspornie doszło do fizycznego połączenia urządzeń wybudowanych przez powodowe spółki do sieci przedsiębiorstwa – (...) (...) Spółki Akcyjnej. Fizyczne połączenie sieci jest okolicznością faktyczną, która została dokonana po spełnieniu przez spółki warunków technicznych wybudowanej przez nie sieci. Protokół techniczny stanowi potwierdzenie spełnienia tych warunków. Natomiast dokonanie fizycznego połączenia urządzeń wybudowanych przez powodowe spółki do sieci przedsiębiorstwa wynika z wyrażenia zgody przez (...) (...) Spółkę Akcyjną na tymczasowe odprowadzanie ścieków tą kanalizacją. Brak fizycznego połączenia urządzeń z siecią uniemożliwiłby wydanie takiej, nawet tymczasowej zgody. Termin tego połączenia nie został dokładnie ustalony, lecz w opinii Sądu oczywistym jest, że musiał mieć miejsce przed faktyczną eksploatacją sieci. Termin fizycznego połączenia ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy jedynie z uwagi na skutki wynikające z treści art. 191 k.c. i kwestie legitymacji procesowej do wytoczenia powództwa w sprawie.

Odrębną kwestią jest faktyczna eksploatacja urządzeń, która może, lecz nie musi mieć miejsca bezpośrednio po fizycznym połączeniu urządzeń z siecią przedsiębiorcy. Uzależnione jest to od szeregu czynników. W przedmiotowej sprawie do eksploatacji w pełnym zakresie doszło dopiero w 2013 roku. Wcześniej (...) (...) Spółka Akcyjna wydała zgodę na tymczasowe odprowadzanie ścieków tą kanalizacją. Oznacza to, iż fizyczne połączenie sieci z przedsiębiorstwem musiało nastąpić przed wytoczeniem powództwa.

W ocenie Sądu Rejonowego przepis art. 49 k.c. nie stanowi podstawy do ustalenia prawa do sieci urządzeń przesyłowych. O tym, kto jest właścicielem urządzeń podłączonych do sieci przesądza finansowanie kosztów ich budowy. Przepis art. 49 § 2 k.c. stanowi natomiast, iż może nastąpić przeniesienie własności urządzeń na rzecz przedsiębiorstwa za odpowiednim wynagrodzeniem.

Wobec powyższego Sąd I instancji uznał, iż do czasu zanim to nastąpi, urządzenia przesyłowe wybudowane przez prywatny podmiot są jego własnością, natomiast (...) (...) Spółka Akcyjna jest uprawniona do ich posiadania. W ramach tego posiadania podstawowym uprawnieniem jest prawo do korzystania (eksploatowania) z całej sieci. Warunkiem bowiem realizacji przez przedsiębiorstwo zadań ustawowych jest swobodne korzystanie z całej sieci, a także zatem elementów kanalizacji, które nie zostały przez niego wybudowane, lecz które do sieci zostały podłączone.

Z uwagi na powyższe rozważania, Sąd meriti za niezasadne uznał zarzuty strony pozwanej co do braku legitymacji procesowej strony powodowej. Z chwilą fizycznego połączenia kanalizacji z przedsiębiorstwem urządzenia stały się odrębnym przedmiotem obrotu, a przestały być częściami gruntu, na którym zostały wybudowane. Do czasu formalnego przeniesienia własności przedsiębiorstwo uprawnione jest do posiadania urządzeń, a własność pozostaje w rękach tego, kto te urządzenia faktycznie sfinansował, czyli powodów. To strona powodowa, zatem jako właściciel urządzeń uprawniona była do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

W niniejszej sprawie okoliczność dokonania podłączenia przez pozwaną spółkę do kanalizacji wybudowanej przez spółki powodowe nie była kwestią sporną. Strona pozwana nie wykazała w żaden sposób, że przysługuje jej skuteczne uprawnienie do władania rzeczą. Za takie uprawnienie nie można, bowiem uznać spełnienia warunków technicznych wymaganych przez (...) (...) Spółkę Akcyjną do uznania urządzeń wybudowanych przez stronę pozwaną za zdatne do użycia. Własność urządzeń pozostaje bowiem w dalszym ciągu w rękach strony powodowej jako inwestora tych urządzeń. W ramach prawa własności mieści się prawo dysponowania rzeczą.

Sąd Rejonowy zauważył również, że prawo własności pomimo jego konstytucyjnych gwarancji określonych w art. 7 Konstytucji, nie jest prawem absolutnym, a więc prawem niczym w swojej treści nieograniczonym. Takim ograniczeniem jest zapewne nabycie posiadania całej sieci przez przedsiębiorstwo po połączeniu urządzeń z siecią. Na tym jednak - w ocenie Sądu - zakres ograniczeń się kończy. Trudno uznać, iż jeszcze przed przejściem prawa własności urządzeń przesyłowych z prywatnego inwestora na przedsiębiorstwo, to przedsiębiorstwo posiada wyłączne uprawnienia o decydowaniu o tym, kto może do danego odcinka urządzeń przesyłowych wybudowanych przez prywatnego inwestora przyłączyć się. Zadaniem przedsiębiorstwa jest wskazywanie warunków technicznych jakie inny podmiot ma spełnić, aby przyłączyć się do sieci, lecz finalne przyłączenie tego podmiotu do odcinka sieci wybudowanego przez prywatnego inwestora, do czasu przejścia prawa własności urządzeń na rzecz przedsiębiorstwa,

zależy od zgody tego inwestora. Ocena zakresu uprawnień właściciela powinna opierać się na przepisach prawa, a zmienna interpretacja tych przepisów, na którą wskazywali świadkowie M. C. i A. O. stosowana przez (...) (...) Spółkę Akcyjną nie była dla Sądu wiążąca. Nie miały charakteru normatywnego informacje (pouczenia) zawarte w drukach protokołu odbioru technicznego.

Sąd Rejonowy zauważył ponadto, iż wybudowanie przez prywatnego inwestora odcinka sieci (urządzeń) związane jest z ponoszeniem przez niego określonych kosztów na ten cel. W sytuacji gdy urządzenia te zostaną odsprzedane na rzecz przedsiębiorstwa, przedsiębiorstwo to może ustalać koszty podłączenia innych podmiotów do sieci. Natomiast w sytuacji gdy własności urządzeń pozostaje u rąk inwestora, to ten inwestor jest uprawniony to wskazywania kosztów podłączenia innego podmiotu do sieci (mając na względzie wysokość poniesionych przez siebie kosztów).

Inna konstrukcja prowadziłaby do znacznego ograniczenia uprawnień właściciela. W sytuacji jaka ma miejsce na gruncie przedmiotowej sprawy, przyznanie (...) (...) Spółce Akcyjnej prawa ostatecznego decydowania o możliwości podłączenia innego podmiotu do sieci należącej do inwestora prowadziłaby do zasadniczego ograniczenia korzystania przez niego z jego własności. Dodatkowo, jak wynika z okoliczności sprawy, stanowiłoby to obejście konieczności współfinansowania budowy odcinka kanalizacji przez pozwanego, pozostawiając ciężar całości finansowania tej budowy na powodach.

O kosztach Sąd I instancji orzekł na postawie art. 98 k.p.c.

***Od powyższego orzeczenia apelację wywiódł pozwany zaskarżając go w całości*** i zarzucając naruszenie art. 140 k.c., art. 49 § 1 i 2 k.c., art. 5 k.c. oraz art. 3 i 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Wobec tak postawionych zarzutów skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i orzeczenie o kosztach postępowania. Alternatywnym żądaniem apelacji był wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja pozwanego jest zasadna i została uwzględniona przez zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości.

Sąd Okręgowy przyjmuje za własne ustalenia stanu faktycznego dokonane przez Sąd Rejonowy, lecz dokonuje odmiennej oceny prawnej tego stanu. W szczególności Sąd Okręgowy dokonał odmiennej wykładni art. 49 k.c.

Rację ma Sąd Rejonowy, że stosownie do art. 49 § 2 k.c. sfinansowanie kosztów budowy urządzeń, które po połączeniu z siecią nie należą już do części składowych nieruchomości i są samoistnymi rzeczami ruchomymi przesądza o tym, kto jest ich właścicielem. Jednakże z przepisu tego wynika jedynie legitymacja do dochodzenia przewidzianego w art. 49 § 2 zd. pierwsze k.c. roszczenia o nabycie własności wspomnianych urządzeń osobie, która poniosła koszty ich budowy i jest ich właścicielem. Sąd Rejonowy natomiast za powodami zbyt dużą wagę przyłożył do kwestii własności tych urządzeń, i w związku z tym przyznał właścicielom urządzeń również prawo do wyrażania zgody co przyłączenia się innych podmiotów do odcinka sieci wybudowanego przez siebie. Nie uwzględniając, że zgodnie z art. 49 § 1 k.c. urządzenia wymienione w tym przepisie, z chwilą ich fizycznego połączenia z siecią należąca do przedsiębiorstwa, przestają być częścią składową nieruchomości i stają się samoistnymi rzeczami ruchomymi, które mogą być przedmiotem odrębnej własności i odrębnego obrotu oraz że tej sprawie stały się częścią przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

Podnieść też trzeba, że zawarta w pkt 7 art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 139 ze zm.) roku definicja sieci nie posługuje się pojęciem własności sieci a pojęciem posiadania, zatem akcentowane przez Sąd Rejonowy twierdzenie powodów, że nadal są właścicielem sieci nie przesądza o uznaniu, że powodowie zachowali prawo decydowania o podmiotach, które do tej sieci mogą być podłączone.

Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma wyłącznie uprawnienie do wydawania warunków technicznych przyłączenia do sieci, a następnie dokonania odbioru wykonanego przyłącza, co ma służyć sprawdzeniu zgodności stanu faktycznego z wydanymi warunkami. Z przepisu 15 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. wyraźnie natomiast wynika obowiązek przedsiębiorstwa przyłączenia do sieci nieruchomości, o ile zostały spełnione powyższe warunki.

Bezsporne jest, że na terenie (...) W. jedynym podmiotem posiadającym zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest Miejskie Przedsiębiorstwo (...). W konsekwencji jedynie ono jest uprawnione do korzystania, a więc posiadania urządzeń kanalizacyjnych włączonych do sieci.

Z chwilą włączenia urządzeń kanalizacyjnych do sieci (...), stały się one częścią przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego i ich posiadanie przeszło na (...), które prowadzi na nich działalność, zgodną ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tych urządzeń. (...) od chwili włączenia urządzenia do jego sieci kanalizacyjnej, jest jedynym i wyłącznym dysponentem tego urządzenia. W związku z tym jedynie od jego decyzji zależy dokonywanie włączania innych podmiotów do posiadanej sieci.

W sprawie bezspornym jest, że sieć wybudowana przez powodowe spółki została włączona do sieci (...), a więc znajduje się w jego posiadaniu. Skoro pozwana podłączyła zespół zabudowy wielorodzinnej przy ul. (...) ze studnią S-19, za zgodą (...), powództwo nie mogło być uwzględnione.

Powodom, jak zostało podniesione powyżej, przysługuje wobec (...) jedynie roszczenie o wykup urządzeń, nie mają zaś żadnych uprawnień do dysponowania tą siecią, w tym zezwalania lub nie pozwalania innym podmiotom na przyłączanie się do tej sieci. Fakt, iż do tej pory powodowe spółki nie osiągnęły porozumienia co do warunków przeniesienia własności wybudowanych przez siebie urządzeń na rzecz (...), nie ma znaczenia dla rozpoznawanej sprawy.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§ 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo w całości. O kosztach postępowania w obu instancjach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i obciążył kosztami postępowania powodowe spółki. Na koszty procesu poniesione przez pozwanego w I instancji złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.417 zł.

Kosztami postępowania pozwanego w instancji odwoławczej były opłata od apelacji w kwocie 505 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł - stosowanie do § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804, z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym w dacie złożenia apelacji.