

**Sygn. akt V Ca 731/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSO Piotr Wojtysiak</b>
Sędziowie:	<b>SO Bożena Miśkowiec</b> <b>SR del. Joanna Machoń (spr.)</b>

po rozpoznaniu w dniu **20 maja 2013 r.** w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w L.

z udziałem Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. w W.,

Skarbu Państwa- Prezydenta m. W. , (...) Sp. z o.o. w W. i

m. W.

o wpis do kw

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) w Warszawie

z dnia 4 września 2012 r. sygn. akt Dz. (...)

### **postanawia:**

1. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zasądzić od Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz (...) w L. kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

V Ca 731/13

Uzasadnienie:

W dniu 10 kwietnia 2012r. spółka (...) z siedzibą w L. (Wielka Brytania) złożył do Sądu Rejonowego wniosek o wykreślenie z działu III księgi wieczystej Kw nr (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości budynkowej objętej w/w księgą wieczystą z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta m. W. z udziałem m. W., Wydawnictwa (...) S.A. w W. i (...) Sp. z o.o. w W..

Jako podstawę przedłożył postanowienie Sadu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt V Ca 2804/11, którym to Sąd ten prawomocnie oddalił wniosek Wydawnictw (...) Sp. z o.o. w W. o nabycie własności nieruchomości przez zasiedzenie, objętej Kw nr (...).

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dokonał 16 maja 2012r. wykreślenia ww. ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu zgodnie z żądaniem wniosku.

Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. w W. wniosła skargę na niniejsze orzeczenie referendarza sądowego.

Następnie ww. spółka uzupełniła przedmiotową skargę dołączając odpis prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 29 maja 2012r., sygn. akt V Ca 2804/11, którym Sąd wstrzymał skuteczność postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 lutego 2012r., sygn. akt V Ca 2804/11, do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego, zainicjowanego skargą kasacyjną Wydawnictw (...) Sp. z o.o. w W..

Postanowieniem z Sąd Rejonowy dla (...) w Warszawie uchylił wpis dokonany na podstawie wniosku złożonego 10 kwietnia 2012r. przez spółkę (...) z siedzibą w L. (Wielka Brytania), zarejestrowany pod numerem dz. kw. (...), w przedmiocie wykreślenia z działu III księgi wieczystej Kw nr (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości objętej tą księgą wieczystą oraz dokonał wpisu w dziale III księgi wieczystej Kw nr (...) ostrzeżenia o następującej treści: „ostrzeżenie o toczącym się przed Sądem Rejonowym postępowaniu o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości budynkowej objętej niniejszą księgą wieczystą na podstawie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia wydanego przez Sąd Rejonowy dla (...) VI Wydział Cywilny z dnia 24.04.2007 r., sygn. akt VI Ns 313/07”.

Apelację od postanowienia Sądu Rejonowego wniósł wnioskodawca (...) z siedzibą w L. (Wielka Brytania).

Orzeczenie zaskarżył w całości.

Rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie:

- art. 744 k.p.c., poprzez przyjęcie, iż zabezpieczenie w postaci wpisu ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w dziale III przedmiotowej księgi wieczystej nie upadło z mocy prawa wraz z wydaniem postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 lutego 2012 r., sygn. akt V Ca 2804/11, oddalającego wniosek (...) Sp. z o.o. o stwierdzenie zasiedzenia własności przedmiotowej nieruchomości;

- art. 388 § 4 w zw. z art. 388 § 1 k.p.c., poprzez błędne przyjęcie, że wstrzymanie postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 29 maja 2012r., sygn. akt V Ca 2804/11, skuteczności postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 lutego 2012r., sygn. akt V Ca 2804/11, powoduje utrzymanie w mocy zabezpieczenia w postaci wpisu ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w dziale III przedmiotowej księgi wieczystej;

- art. 29 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, oraz art. 626<sup>6</sup> § 1, art. 626<sup>7</sup> oraz art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c., poprzez błędne oparcie orzeczenia na stanie rzeczy istniejącym w chwili orzekania co do skargi na postanowienie referendarza, w sytuacji, w której w momencie złożenia wniosku o wykreślenie ostrzeżenia nie istniało postanowienie o wstrzymaniu skuteczności postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 lutego 2012r.;

- art. 518<sup>1</sup> § 3 k.p.c., w zw. z art. 506 k.p.c., poprzez orzeczenie ponad żądanie skarżącego - uchylenie wpisu z 16 maja 2012 r. oraz dokonanie wpisu ostrzeżenia w dziale III księgi wieczystej, w sytuacji gdy skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o wykreślenie wpisu w całości;

- art. 9 w zw. z art. 140 i w zw. z art. 13 § 2 k.c. poprzez niedoręczenie wnioskodawcy odpisu uzupełnienia skargi uczestnika - Wydawnictw (...) Sp. z o.o. w W. z 11 czerwca 2012r. wraz z załącznikami.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez wykreślenie w dziale III księgi wieczystej KW nr (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawcy uczestnik (...) Sp. z o.o. w W. wniósł o jej oddalenie w całości.

Pismem z 14 maja 2013r. Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. w W. cofnęły skargę na orzeczenie Referendarza Sądowego z 16 maja 2012r. oraz uznał apelację wnioskodawcy (...) z siedzibą w L. (Wielka Brytania) wnosząc o jej uwzględnienie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Cofnięcie skargi na referendarza sądowego oznacza, iż dalsze postępowanie, po wydaniu orzeczenia w niniejszej sprawie, powinno zostać umorzone, jako że, wobec cofnięcia skargi, wydanie orzeczenia stało się zbędne w myśl art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Wniesienie skargi na orzeczenie referendarza w postępowaniu wieczystoksięgowym nie powoduje bowiem upadku tego postanowienia (art. 518<sup>1</sup> § 3 k.p.c.). Orzeczenie to zostało zmienione postanowieniem Sądu Rejonowego z 4 września 2012 r., które z kolei zostało zaskarżone apelacją. Obecne cofnięcie skargi na orzeczenie referendarza sądowego, której skutkiem było wspomniane postanowienie Sądu Rejonowego z 4 września 2012 r., powoduje zatem, że odpadła podstawa do wydania tego postanowienia.

W konsekwencji powyższych zdarzeń Sąd Okręgowy rozpatrując niniejszą sprawę i rozstrzygając o apelacji uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego z 4 września 2012 r. oraz umorzył postępowanie następujące po wydaniu przez referendarza sądowego postanowienia z 16 maja 2012 r.

Dodać należy, iż uczestnik Wydawnictwa (...) Sp. z o.o. pismem z 6 maja 2012 r. cofnął swoją skargę kasacyjną wniesioną od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 lutego 2012 r., sygn. akt V Ca 2804/11 (toczącą się przed Sądem Najwyższym pod sygn. akt I CSK 619/12 a wcześniej – I CSK 519/12), co powoduje, że uczestnik stracił interes prawny w domaganiu się utrzymania w mocy zabezpieczenia polegającego na wpisie ostrzeżenia do księgi wieczystej nr (...). Podstawą żądania przez uczestnika utrzymania zabezpieczenia w mocy, którą uwzględnił również Sąd Rejonowy w postanowieniu z dnia 4 września 2012 r. był bowiem fakt złożenia w sprawie V Ca 2804/11 skargi kasacyjnej, którą aktualnie uczestnik cofnął, co dodatkowo przemawia za przyjęciem wnioskowanej przez apelującego regulacji.

Mając powyższe rozważania na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł o uchyleniu zaskarżonego postanowienia i umorzeniu postępowania z uwagi na brak podstaw do jego dalszego kontynuowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 3 k.p.c.