

Sygnatura akt V Ca 2762/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Dudziuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 listopada 2012 r.

w Warszawie

w trybie art. 505¹⁰ § 1 kpc

sprawy z powództwa H. M.

przeciwko K. P.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego (...)w Warszawie

z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt II C 186/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od H. M. na rzecz K. P. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygnatura akt V Ca 2762/12

UZASADNIENIE

H. M. wniosła o zasądzenie od K. P. kwoty 2.437 zł, która została wyegzekwowana przez komornika w stosunku do powódki oraz kwoty 365,55 zł tytułem wyegzekwowanej opłaty egzekucyjnej od kwoty 2.437 zł.

Postanowieniem z dnia 22 maja 2012 r. Sąd Rejonowy odrzucił pozew o zapłatę kwoty 2.437 zł i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 22 maja 2012 r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo o zapłatę kwoty 365,55 zł.

Sąd Rejonowy w oparciu o art. 770 kpc i art. 43 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji uznał, że powódka nie mogła domagać się od pozwanej – wierzyciela opłaty egzekucyjnej pobranej przez komornika, gdyż egzekucja była prowadzona na podstawie prawomocnego wyroku, zaś opłata została pobrana przez komornika a nie pozwaną.

Powyższy wyrok zaskarżyła apelacją w całości powódka przyznając, że opłata została pobrana przez komornika, i zakwestionowała zasadność wyegzekwowanej należności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty dotyczące zasadności należności wyegzekwowanych od powódki na podstawie tytułu wykonawczego nie mogą odnieść żadnego skutku, gdyż prawomocne orzeczenie wiąże Sąd na podstawie art. 365 kpc. Treścią wyroku na podstawie tego przepisu związany był również komornik sądowy, który dodatkowo zgodnie z art. 804 kpc nie był uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Mówiąc wprost kwestia ta jest już ostatecznie rozstrzygnięta.

Ma rację Sąd Rejonowy, że kwota 365,55 zł została pobrana przez komornika, a nie pozwaną, co przesądza o braku legitymacji biernej pozwanej w niniejszej sprawie. Niezależnie od powyższego wysokość tej opłaty jest nieudowodniona, co wynika z apelacji, a ponadto przepisy kodeksu postępowania cywilnego przewidywały właściwą drogą kwestionowania rozstrzygnięcia o kosztach postępowania egzekucyjnego.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc, Sąd Okręgowy oddalił apelację powódki.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego uzasadnia art. 98, 99 i 108 § 1 kpc oraz § 6 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.