

Sygn. akt V Ca 2200/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Zbigniew Podedworny
-----------------	-------------------------

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 października 2012 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko S. S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego (...) w Warszawie

z dnia 20 stycznia 2012 r., sygn. akt XVI C 32/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. 1 w ten tylko sposób, że kwotę 6.851,52 (sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden 52/100) złote z ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2010 r. do dnia zapłaty obniża do kwoty 1.850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 15 maja 2010 r. do dnia zapłaty z ustawowymi odsetkami od kwoty 6.851,52 (sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden 52/100) od dnia 15 maja 2010 r. do dnia 21.07. 2010 r.; oraz w pkt. 3 poprzez obniżenie kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych do kwoty 800 (osiemset) złotych;

2. oddala apelację w pozostałej części;

3. zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz S. S. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 2200/12

Uzasadnienie:

(...) sp. z o.o. w W. złożyła przeciwko S. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane (...)

w W., pozwy o zapłatę świadczeń z tytułu łączącej strony umowy, żądając zasądzenia przez pozwanego na rzecz powoda kwot: 6956,20 zł, 6851,52 zł, (...),26 zł

i 5582,72 zł z odsetkami ustawowymi od 15 lipca 2010 do dnia zapłaty.

Pozwany wniósł o oddalenie powództw w całości.

Sąd Rejonowy postanowieniem z 23 maja 2011r., na podstawie art. 219 k.p.c., połączył sprawy XVI C-upr 980/10, XVI C-upr 981/10 i XVI C-upr 978/10 ze sprawą XVI C-upr 977/10, rozpoznając je dalej pod sygn. XVI C 32/12.

Niniejsza sprawa należy do spraw ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami, w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej i z tego względu Sąd rozpoznał ją stosując przepisy o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

Wyrokiem z 20 stycznia 2012r. Sąd Rejonowy (...) w Warszawie zasądził od pozwanego S. S. na rzecz powódki (...) Sp. z o.o. w W. 6851,52 zł z ustawowymi odsetkami od 15 maja 2010r. do dnia zapłaty, 5582,72 zł z ustawowymi odsetkami od 15 maja 2010r. do dnia zapłaty, 6956,20 zł z ustawowymi odsetkami od 15 lipca 2010r. do dnia zapłaty oraz 6014,06 zł z ustawowymi odsetkami od 15 sierpnia 2010r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo o kwotę 685,20 zł z ustawowymi odsetkami od 15 sierpnia 2010r. do dnia zapłaty; zasądził od pozwanego S. S. na rzecz powódki (...) Sp. z o.o. w W. 1000 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł pozwany.

Orzeczenie zaskarżył w części, w zakresie pkt 1 i 3 sentencji, tj. w zakresie zasądzenia na rzecz powoda kwoty 25 404,50 zł oraz w zakresie kosztów procesu.

Rozstrzygnięciu zarzucił:

- sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego wskutek naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy;
- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez pominięcie niektórych faktów i dowodów z zeznań świadka J. H. (1) oraz kopii przelewu z 21 lipca 2010r.;
- naruszenie 217 § 2 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. poprzez pominięcie dowodów załączonych przez pozwanego do akt: kopii przelewu z 21 lipca 2010r. oraz odpowiedzi pozwanego z 26 sierpnia 2010r.
- naruszenie art. 224 k.p.c. poprzez nie przeprowadzenie dowodów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania przed sądem pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna tylko w części.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny za wyjątkiem przedstawionej poniżej okoliczności. W zasadzie również prawidłowo dokonał jego oceny prawnej.

Niemniej sąd I instancji przeoczył, że pozwany załączył do akt sprawy XVI Cupr 980/10 dowód w postaci przelewu z dnia 21 lipca 2010 r. na konto powódki kwoty 5001,52 zł tytułem częściowego opłacenia faktury nr (...), którą tą fakturą powódka udawiała istnienie roszczenia o zapłatę kwoty 6851,52 zł (k.39). W trakcie postępowania powódka nie kwestionowała, że przelew został zrealizowany.

W rezultacie skorygowania wymagała zasądzona w pkt I kwota 6851,52 zł do wysokości 1850 zł (różnica między kwotą wynikającą z faktury a wpłaconą przelewem). Konsekwencją powyższego była zmiana orzeczenia co do odsetek od tej kwoty. Od pełnej wysokości przysługują one jedynie do dnia zrealizowania przelewu, zaś po tym dniu – jedynie od kwoty 1850 zł.

Z powyższego wynika, że powódka wygrała sprawę w 81,6 % (zażądała 26089,70 zł, zasądzono kwotę 21088,18 zł), a więc w przybliżeniu w 80 %. Skoro żądania powoda zostały jedynie częściowo uwzględnione, koszty postępowania przed sądem I instancji należało stosunkowo rozdzielić na podstawie art. 100 kpc. Ogółem koszty postępowania przed sądem I instancji, jak prawidłowo wyliczył Sąd Rejonowy wyniosły 1000 zł, z czego powódce należy się zwrot 80 % tej kwoty, czyli 800 zł.

Argumentów apelacji w pozostałej części nie można podzielić.

Sąd Rejonowy zasadnie ustalił, że w pozostałych okresach objętych pozwem powódka prawidłowo świadczyła pozwanemu, objęte umową zawartą pomiędzy nimi usługi. Wbrew twierdzeniom skarżącego przyjął również, że udowodniona została kradzież mienia pozwanego przez pracowników powoda w maju 2010 r. Już przez to niezasadny jest zarzut naruszenia art. 227 kpc (przyjąć należy, że art. 224 kpc dotyczący udzielenia stronom głosu po zamknięciu rozprawy został wskazany w apelacji omyłkowo). Podobnie z tych samych względów za niezasadny należy potraktować zarzut naruszenia art. 233 kpc odnośnie zeznań J. H.. Sąd Rejonowy wyciągnął z tych zeznań wnioski zgodny z argumentacją pozwanego.

Istotnym problemem jest natomiast to, że sąd I instancji inaczej, niż uważał pozwany, ocenił prawnie skutki wcześniejszej kradzieży mienia pozwanego przez pracowników powódki. Sąd Okręgowy podziela tę ocenę. Pozwany dysponował informacją o wcześniejszej kradzieży, jednakże całkowicie ją zlekceważył, uznając, że jest to szykana ze strony sąsiada, z którym pozostaje w złych stosunkach (informacja pełnomocnika pozwanego – k. 47). Pomimo możliwości wypowiedzenia umowy łączącej go z powódką, zaniechał tego, wskutek czego powódka realizowała do dnia 29 lipca 2010 r. swe obowiązki wynikające z umowy w sposób prawidłowy. Ponieważ umowa łącząca strony miała charakter odpłatny, powódce należy się wynagrodzenie za ten okres, zgodnie z art. 735 § 1 kpc, którego treść przytoczył w swym uzasadnieniu Sąd Rejonowy.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 386 § 1 kpc jak w sentencji. O kosztach postępowania za II instancję Sąd orzekł zgodnie z art. 100 kpc. Pozwany wygrał w postępowaniu odwoławczym w 20 % (wyliczenie jak wyżej). Uiszczył opłatę od apelacji w wysokości 1000 zł. Przy braku kosztów powódki, należy mu się zwrot 20 % wpłaconej kwoty.