

Sygn. akt **V Ca 955/12**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

| | |
|----------------|--|
| Przewodniczący | SSO Piotr Wojtysiak |
| Sędziowie: | SSO Joanna Staszewska SSR (del.) Tomasz Pałdyna |

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2012 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. P. i M. D.

z udziałem H. P., I. D., K. C. i R. P.

o wydanie depozytu sądowego

na skutek apelacji E. P. od postanowienia Sądu Rejonowego (...) w Warszawie z dnia 2 grudnia 2011 roku, wydanego w sprawie o sygn.

akt VI Ns 440/11

postanawia

oddalić apelację.

Sygn. akt V Ca 955/12

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 4 czerwca 2012 roku

W postanowieniu z dnia 2 grudnia 2011 roku Sąd Rejonowy (...) w Warszawie oddalił wniosek E. P. i M. D. o wypłacenie pieniędzy z depozytu sądowego, dochodząc do przekonania, że brak jest dowodu na to, by wnioskodawczyni były współwłaścicielkami nieruchomości, za wyłączenie której Skarb Państwa złożył pieniądze do depozytu sądowego.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się wnioskodawczyni E. P., wywodząc apelację, w której wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i wydanie zgody na wypłatę odszkodowania z depozytu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie. Rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji odpowiada prawu.

Rację ma Sąd Rejonowy, że w aktach sprawy niniejszej nie ma żadnego dowodu na to, że wnioskodawczynie miały w chwili wywłaszczenia nieruchomości do niej tytuł własności, a tego domaga się postanowienie zezwalające na wpłatę odszkodowania do depozytu sądowego. Dowodu takiego nie stanowi załączony do apelacji akt notarialny z 17 września 1957 roku. Pomijając już fakt, że jest to jedynie kserokopia dokumentu, która – jako taka – nie może stanowić dostatecznego dowodu, z aktu tego nie da się ustalić, że chodzi o tę samą nieruchomość. W decyzji z 6 listopada 2007 roku wywłaszcza się działkę Nr (...) z obrębu (...), o pow. 0,0288 ha. Tymczasem, w akcie notarialnym mowa jest o działce obszaru 7 arów, położonej przy ul. (...) w miejscowości Ś., graniczącej od północy z działką (...), od wschodu – z działką T. T., od południa – z ulicą (...) i od zachodu – z drogą polną publiczną do T.. W tej sytuacji przyjąć należy – jak słusznie założył Sąd Rejonowy – że nie wykazano, by wnioskodawczynie spełniały warunki zastrzeżone w postanowieniu z dnia 15 lutego 2008 roku, wydanym w sprawie VI Ns 1129/07 i ich wnioski nie mógł być uwzględniony.

Dlatego, na podstawie art. 385 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono, jak na wstępie.