

Sygn. akt V Ca 2304/11

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Robert Obrębski
Sędziowie:	SSO Beata Gutkowska (spr.) SSR del. Tomasz Pałdyna

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2011 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. P.

z udziałem Z. P.

o wpis w księdze wieczystej

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

z dnia 13 kwietnia 2011 r. sygn. akt Dz. Kw WA4M/3005/11

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Mokotowa w Warszawie pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 2304/11

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 8 lutego 2011 r. wnioskodawca wniósł o dokonanie wpisu w dziale II księgi wieczystej numer (...) jako właściciela M. P. oraz wpis w dziale III księgi wieczystej numer (...) służebności osobistej mieszkania na rzecz Z. P. za wnioskiem zawartym w akcie notarialnym sporządzonym w dniu 1 lutego 2011 r. przez notariusza w W.W. L.za nr Rep. (...)

Do niniejszego wniosku został dołączony akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony w dniu 1 lutego 2011 r., przez notariusza w W.W. L.za nr Rep.(...)

Postanowieniem z dnia Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie oddalił wniosek.

W swych rozważaniach Sąd Rejonowy biorąc pod uwagę treść art. 626⁸ k.p.c. uznał, że na podstawie treści wniosku oraz treści dokumentów załączonych do wniosku nie zasługuje on na uwzględnienie.

Do wniosku wnioskodawcy o dokonanie wpisu w dziale II księgi wieczystej numer (...)jako właściciela M. P.oraz wpis w dziale III księgi wieczystej numer (...)służebności osobistej mieszkania na rzecz jego matki Z. P.za wnioskiem zawartym w akcie notarialnym sporządzonym w dniu 1 lutego 2011 r. przez notariusza w W.W. L.za nr Rep. (...)został dołączony akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony w dniu 1 lutego 2011 r. przez notariusza w W.W. L.za nr Rep. (...), który to akt poświadczenia dziedziczenia został sporządzony z naruszeniem art. 931 § 1 k.c.

Notariusz, sporządzając akt poświadczenia dziedziczenia na podstawie art. 931 § 1 k.c., pominął fakt, iż poza M. P. istnieje jeszcze inna osoba, która powinna dziedziczyć razem z nim, tj. żona spadkodawcy Z. P.. Notariusz nie wziął zatem pod uwagę wszystkich osób, które mogą dziedziczyć jako spadkobiercy ustawowi.

Mając na uwadze powyższe, Sąd I instancji uznał, że nie jest możliwe dokonanie wpisu w dziale II księgi wieczystej numer (...)jako właściciela M. P.oraz wpisu w dziale III księgi wieczystej numer (...)służebności osobistej mieszkania na rzecz jego matki Z. P.na podstawie umowy darowizny i ustanowienia służebności mieszkania udokumentowanej aktem notarialnym sporządzonym w dniu 1 lutego 2011 r. przez notariusza w W.W. L.za nr (...). Umowa ta nie dokumentuje zdaniem sądu w sposób prawidłowy czynności związanych z dziedziczeniem po J. P..

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości wnioskodawca zarzucając mu nie wyjaśnienie wszelkich okoliczności związanych z postępowaniem spadkowym oraz błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 931 § 1 k.c. w związku z art. 95a ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (Dz. U. z 2008 r., Nr 189 póź 1158 ze zm.).

Skarżący wniosł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i dokonanie wpisów w księdze wieczystej numer (...)zgodnie z treścią umowy darowizny i ustanowienia służebności mieszkania zawartej w dniu 1 lutego 2011 roku przed W. L., notariuszem w W., za Rep. (...).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Należy zgodzić się ze skarżącym, że Sąd Rejonowy na podstawie dokumentów złożonych do wniosku, nie mógł oddalić wniosku z powodów wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z art. 95j ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (Dz. U. tj. z 2008 r., Nr 189 póź 1158 ze zm.), zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia ma skutki prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Co oznacza, że Sąd wieczystoksięgowy był związany jego treścią, i nie mógł dokonywać oceny merytorycznego tego dokumentu.

Artykuł 1025 § 2 k.c. wprowadza domniemanie prawne, że osoba, która uzyskała stwierdzenie nabycia spadku, jest spadkobiercą (M. Pazdan (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. II, s. 1139-1140; J. Kremis, E. Gniewek (w:) E. Gniewek, Komentarz, s. 1656), przy czym domniemanie to dotyczy także wielkości udziałów w spadku określonych w postanowieniu. Domniemanie powyższe jest domniemaniem prawnym wzruszalnym w trybie art. 679 k.p.c., nie może być natomiast wzruszone w trakcie postępowania o wpis do księgi wieczystej. Akt poświadczenia dziedziczenia - tak samo jak stwierdzenie nabycia spadku przez sąd - jest podstawą domniemania, że osoba, która go uzyskała, jest spadkobiercą. Pod względem skutków prawnych obie te instytucje są więc zrównane.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.