

Sygn. akt V Ca 6/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący-	Sędzia Zbigniew Podedworny
Sędziowie:	SO Ewa Cylc, SO Joanna Staszewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2011 r.

sprawy z wniosku Urzędu (...) - Urzędu Dzielnicy (...) Wydziału (...)

z udziałem J. K.

o wpis o przyłączeniu się do egzekucji

na skutek apelacji J. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego (...)

z dnia 13 września 2010 r. (...)

(...)

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić wpis o przyłączeniu się do egzekucji i odrzucić wniosek.

Sygn. akt V Ca 6/11

## UZASADNIENIE

Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym (...) M. G., złożył wniosek o dokonanie w dziele (...) księgi wieczystej (...) wpisu o przyłączeniu się do egzekucji z nieruchomości. Komornik wskazał, że wierzycielem egzekwującym jest Urząd (...) Urząd Dzielnicy (...), zaś dłużnikiem J. K.. Do wniosku załączono zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, dla której prowadzona jest powyższa księga wieczysta, z oznaczeniem stron postępowania egzekucyjnego analogicznie jak we wniosku o wpis.

Referendarz sądowy dokonał wnioskowanego wpisu. Od tego wpisu J. K. wniósł skargę podnosząc, że Urząd (...) nie ma zdolności sądowej.

Postanowieniem z 13 września 2010 r., wydanym na skutek rozpoznania skargi, Sąd Rejonowy (...) utrzymał w mocy zaskarżony wpis. Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd wskazał, że z mocy art. 626<sup>(8)</sup> § 2 k.p.c., kognicja Sądu wieczystoksięgowego jest ograniczona do badania treści wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz

treści księgi wieczystej. Jedynym dokumentem, którego załączenie do wniosku o wpis o wszczęciu egzekucji jest wymagane przez § 124 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 9 marca 1968 r. w sprawie czynności komorników (Dz.U. Nr 10, poz. 52 ze zm.) jest odpis wezwania dłużnika do dobrowolnego spełnienia świadczenia egzekwowanego w toku egzekucji z nieruchomości. Dokument taki został załączony do wniosku i wynika z niego, że wierzycielem J. K. jest Urząd (...) Urząd Dzielnicy (...). Kwestionowanie przez dłużnika tytułu wykonawczego nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu wieczystoksięgowym. Brak jest bowiem podstaw do przeprowadzenia w tym postępowaniu jakiegokolwiek postępowania dowodowego.

W apelacji od powyższego postanowienia J. K. podtrzymał argumentację wywiedzioną w skardze na czynność referendarza sądowego.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Komornik Sądowy występując na podstawie art. 924 k.p.c. z wnioskiem o dokonanie w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji lub o przyłączeniu się do egzekucji, nie działa jako wnioskodawca, inicjujący postępowanie wieczystoksięgowe (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 marca 2000 r., II CK 496/00, OSNC 2000/9/168 oraz uchwałę Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2001 r., III CZP 48/00, OSNC 2001/5/700). Status wnioskodawcy w tym postępowaniu ma wierzyciel, który zainicjował postępowanie egzekucyjne. We wniosku, jak również w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji, wierzyciel został określony jako Urząd (...). Urząd ten nie ma zdolności sądowej, na co trafnie wskazywał dłużnik. Rację ma Sąd Rejonowy wywodząc o braku jego kompetencji od badania tytułu wykonawczego, na podstawie którego wszczęto egzekucję z nieruchomości. Na Sądzie tym spoczywa jednakże powinność badania, czy uczestnicy postępowania wieczystoksięgowego posiadają zdolność sądową. Konsekwencją braku zdolności sądowej jest bowiem odrzucenie wniosku, na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., który z mocy art. 13 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu wieczysto księgowym.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 3 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.