

Sygn. akt **III C 1710/21**

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Joanna Kruczkowska**

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. J.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

w przedmiocie pisma powoda zawierającego cofnięcie powództwa k. 270

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. odstąpić od obciążania powoda zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego.

SSO Joanna Kruczkowska

Sygn. akt III C 1710/21

UZASADNIENIE

pkt. 2 postanowienia z dnia 20 lipca 2022 r. (273).

Pismem z dnia 25 kwietnia 2022r. powód cofnął powództwo oraz wniósł o nieobciążanie go zwrotem kosztów procesu powołując się na okoliczności wskazane w piśmie z dnia 24 lutego 2022r.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Powód pozwem z dnia 02 września 2021r. dochodził od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 90.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 21 sierpnia 2020r. do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania za niezgodne z prawem działanie pozwanego w procesie przyznawania powodowi subwencji finansowej w ramach rządowego programu „Tarcza Finansowa (...)” w kwocie 90.000 zł stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą wnioskowaną przez powoda – 324.000 zł, a kwotą przyznaną -234.000 zł.

Pozwany odpowiedzią na pozew wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał m.in., iż przedłożone przez powoda zaświadczenie zawiera dane sprzeczne z informacją o liczbie pracowników wskazanych na dzień 31 grudnia 2019r. przez powoda. A także, iż powyższa rozbieżność wpływająca na wysokość przyznanej pomocy winna być przez powoda wyjaśniona z ZUS. Pozwany wskazał również, że w zakresie następczej weryfikacji w ZUS wskazał, iż zostanie wysłana do powoda korekta do pisma z dnia 21 lipca 2020r.

Pismem z dnia 24 lutego 2022r. powód wskazał, iż oparł roszczenie na zaświadczeniu ZUS z dnia 21 lipca 2020r. Nadto, iż w wyniku działań pozwanego w październiku powód otrzymał z ZUS dwukrotne pismo z przeprosinami. Powód wskazał, że wobec zaistniałej sytuacji wyjaśnia okoliczności związane z rzeczywistym stanem zatrudnienia. W związku z tym należy przyjąć, iż został wprowadzony w błąd przez ZUS.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, o których traktuje art. 102 k.p.c. W literaturze i orzecznictwie wskazuje się, że zastosowanie art. 102 k.p.c. może mieć miejsce jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W ocenie Sądu powyższa okoliczność zachodzi w niniejszej sprawie. Z pisma powoda, ale również odpowiedzi na pozew wynika jednoznacznie, iż do wytoczenia przez powoda powództwa przeciwko pozwanemu doszło w wyniku wprowadzenia powoda w błąd przez ZUS. W związku z tym, w ocenie Sądu, w sytuacji w której powód poniósł szkodę na skutek błędu wywołanego przez ZUS obciążenie go zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego, stanowiłoby jedynie dalsze jego pokrzywdzenie. Pomijając fakt, iż doszło do błędu po stronie ZUS należy mieć na uwadze, iż podstawą roszczenia były środki udzielane przez pozwaną w ramach „tarczy finansowej(...) dla małych i średnich firm” z tytułu pomocy mającej na celu ograniczenie skutków kryzysu gospodarczego wywołanego pandemią koronawirusa.

Z tych też względów orzeczono jak w pkt. 2 sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)